

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/294/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113211673
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6113211673.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO: 26 429 705, Česká republika zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, J., o zaplatenie 775,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 775,53 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 785,53 Eur od 24.03.2010 do 17.10.2010, zo sumy 775,53 Eur od 18.10.2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 785,53 Eur od 05.08.2010 do 17.10.2010, zo sumy 775,53 Eur od 18.10.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 2,62 Eur, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 46,50 Eur na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v J. banke, a.s. a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 213,34 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Y. a.s., do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778 je p o v i n n é nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 142,22 Eur, ktoré je povinné zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Y. a.s., do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.03.2013 podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len ako „nariadenie“) domáha voči odporkyňi zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 775,53 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 785,53 Eur od 24.03.2010 do 17.10.2010, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 775,53 Eur od 18.10.2010 do zaplatenia, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 785,53 Eur od 05.08.2010 do 17.10.2010, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 775,53 Eur od 18.10.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, ako aj náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 06.11.2008 na zmenkovú sumu 785,53 Eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 24.03.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporkyňa mala zaplatiť

túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa, a to zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 24.03.2010. Za miesto plnenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového ručiteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľka (odporkyňa) doposiaľ zaplatila časť dlžnej sumy vo výške 10,- Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáha, aby súd v zmysle článku 7 nariadenia zaviazal odporcu rozsudkom na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ k návrhu pripojil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo právneho zástupcu vrátane osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty.

Podaním zo dňa 04.04.2013, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.05.2013, Okresný súd Brezno podľa § 10 ods. 2 písm. f) z.č. 371/2004 Z.z. za použitia § 104a ods. 1, 2 O.s.p. postúpil spis vecne príslušnému súdu, a to Okresnému súdu Banská Bystrica ako zmenkovému súdu príslušnému na konanie o veciach týkajúcich sa zmienek a zároveň o postúpení upovedomil právneho zástupcu navrhovateľa.

Dňa 09.05.2013 bola tunajšiemu súdu doručená námietka navrhovateľa voči postúpeniu spisu, v ktorej navrhovateľ uviedol, že trvá na vecnej a miestnej príslušnosti okresného súdu, ktorému bol návrh originárne podaný.

Okresný súd Banská Bystrica podľa § 105 ods. 3,5 O.s.p predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o miestnej príslušnosti, pretože s postúpením veci Okresným súdom Brezno na Okresný súd Banská Bystrica nesúhlasil a taktiež s poukazom na námietku postúpenia veci, ktorú podal navrhovateľ.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 41Ncb/478/2013-21 zo dňa 17.07.2013 vo výroku I. rozhodol, že námietka navrhovateľa proti postúpeniu veci z Okresného súdu Brezno na Okresný súd Banská Bystrica je dôvodná, vo výroku II. rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci z Okresného súdu Brezno je dôvodný a vo výroku III. Rozhodol, že miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Brezno. Krajský súd uviedol, že návrh navrhovateľa voči odporcovi smeruje v prejednávanej veci na okresný súd, ktorý je jeho všeobecným súdom. Na konanie o veciach s nízkou hodnotou sporov v tzv. cezhraničných sporoch, v ktorom sa aplikuje nariadenie, je v súlade s čl. 4 tohto nariadenia miestne príslušný na prejednanie veci práve všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, a to podľa § 84, resp. § 85 ods. 1 O.s.p..

Keďže navrhovateľ podal návrh na tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia, súd skúmal právomoc súdu Slovenskej republiky na konanie vo veci. Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky, odporca ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Zmenka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok, bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde bolo aj platobné miesto. Právomoc súdu Slovenskej republiky je daná s poukazom na článok 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č.44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Dňa 11.09.2013 bol súdu doručený vstup spoločnosti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu z dôvodu ochrany spotrebiteľských práv odporkyne v konaní pred súdom.

Súd po preskúmaní návrhu vyzval navrhovateľa prostredníctvom tlačiva B - žiadosti súdu alebo tribunálu o doplnenie a/alebo opravu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky na doplnenie návrhu, a to tak, že navrhovateľ mal uviesť doplňujúce údaje do Oddielu 8.1, a to na základe akého právneho titulu bola zmenka vystavená a vyplnená s uvedením prvotného právneho vzťahu medzi pôvodnými účastníkmi konania. Spolu s tlačivom B zaslal súd navrhovateľovi aj oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 23.09.2013 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka spoločnosti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, ktorým vedľajší účastník vystúpil z predmetného konania.

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 14.10.2013 podanie označené ako námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva a upozornenie na vznik škody porušením práva Európskej únie. V predmetnom podaní navrhovateľ vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keďže konanie v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 predstavuje osobitné konanie, keďže vyššie uvedené nariadenie nepripúšťa vedľajšie účastníctvo.

Navrhovateľ návrh nedoplnil, iba oznámil, že súdu poskytol dostatočné informácie a inými dokladmi ako zmenkou nedisponuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa kapitoly II čl.4 ods. 4 nariadenia uznesením č.k. 4C/294/2013-50 zo dňa 20.01.2014 návrh navrhovateľa zamietol. Voči uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Spolu s uznesením doručil tunajší súd navrhovateľovi aj oznámenie o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania.

Dňa 27.02.2014 doručil navrhovateľ na tunajší súd podanie označené ako odpoveď na oznámenie o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania. Navrhovateľ v rámci podania uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník z konania vystúpil, netrvá na prejednaní ním vznesenej námietky a berie ju späť. Navrhovateľ má za to, že vedľajší účastník svojim konaním zavinil vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli. Zavinenie má spočívať vo vstupe ako aj vo vystúpení vedľajšieho účastníka, pričom ani jeden z uvedených postupov nebol vedľajším účastníkom nijak odôvodnený a ani opodstatnený. Trovami konania sú predovšetkým trovy právneho zastúpenia spojené s podaním námietky voči prípustnosti vedľajšieho účastníctva a jeho späťvzatie. S poukazom na ustanovenie § 147 O.s.p. navrhovateľ žiada, aby súd zaviazal Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 na úhradu trov konania vo výške 2x51,45 Eur (námietka prípustnosti vedľajšieho účastníctva, odpoveď na výzvu) a 2x8,04 Eur s DPH.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 41Cob/112/2014-83 zo dňa 12.03.2014 uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 4C/294/2013-50 zo dňa 20.01.2014 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v uznesení uviedol, že predmetom sporu nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale v konaní je uplatňovaná vlastná zmenka, z ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky voči odporcovi.

Navrhovateľ dňa 14.05.2014 na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 46,50 Eur.

Súd po zaplatení súdneho poplatku za návrh v súlade s čl. 5 ods. 2 nariadenia zaslal odporkyni tlačivo C na odpoveď spolu s vyplneným tlačivom A návrhu na uplatnenie pohľadávky a kópiou zmenky ako podpornými dokumentmi, odporkyňa však v lehote 30 dní žiadnym spôsobom nereagovala a ani sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadřila. Keďže žiadny z účastníkov konania nepožiadala o nariadenie ústneho pojednávania a ani súd jeho nariadenie nepovažoval za potrebné, súd rozhodol o nároku navrhovateľa bez nariadenia ústneho pojednávania.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len nariadenie), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých je hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2.000,- Eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci. Bydlisko sa určuje v súlade s článkami 59 a 60 nariadenia (ES) č. 44/2001.

Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia, navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe I, a jeho podaním na príslušný súd alebo tribunál osobne, poštou alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom, ako je fax alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát, v ktorom sa konanie začína. Tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku, a prípadne sa k nemu pripoja akékoľvek príslušné podporné dokumenty.

Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods. 2 nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 3 nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods. 4 nariadenia, do 14 dní od doručenia odpovede odporcu súd alebo tribunál odošle navrhovateľovi kópiu odpovede spolu s príslušnými podpornými dokumentmi.

Podľa čl. 7 ods. 1 nariadenia, do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky alebo vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa čl. 7 ods. 3 nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 1 § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. (ďalej len „zákon“) vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. 1 § 5 ods. 2 zákona, úrokovú mieru treba udať v zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. 1 § 5 ods. 3 zákona, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. 1 § 10 zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

Podľa čl. 1 § 11 ods. 1 zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. 1 § 17 zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. 1 § 33 ods. 1 zákona, zmenku možno vystaviť:
na videnie,
na určitý čas po videní,
na určitý čas po dáte vystavenia,
na určitý deň.

Podľa čl. 1 § 33 ods. 2 zákona, zmenky s iným časom sročnosti alebo s postupnou sročnosťou sú neplatné.

Podľa čl. 1 ods. 48 ods. 1 zákona, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. 1 § 75 zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to predloženej zmenky a podporných dokumentov, súd zistil, že zmenka bola vystavená odporkyňou dňa 06.11.2008 na sumu 785,53 Eur na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorým bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. V zmenke bola riadne vyplnená zmenková suma, výška zmenkového úroku a dátum začiatku úročenia, dátum a miesto vystavenia; meno, priezvisko, trvalé bydlisko, rodné číslo/ IČO vystaviteľky a zmenka bola vystaviteľkou podpísaná. Súd zistil, že navrhovateľ svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosatár potom, čo bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa (na rad ktorého bola vystavená). Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 785,53 Eur, dátum začiatku úročenia 24.03.2010 zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne a identifikačné údaje odporkyne a je odporcom ako vystaviteľom podpísaná.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a v čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje, že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým následne súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorí musia namietkať a preukázať, že zmenka bola pôvodne blankozmenkou, ktorá mala byť vyplnená inak, a teda musia preukázať obsah vyplňovacieho práva ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, a teda aj s udeleným vyplňovacím právom, čo sa však v prejednávanej veci nestalo. Predmetná zmenka je platná a na jej základe je odporkyňa ako dlžníčka povinná splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu zmenku predloží v čase jej splatnosti. V čase vystavenia pritom dlžníčka nemôže vedieť, kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. Pokiaľ má dlžníčka obavy z následkov prípadného indosovania zmenky, môže zmenku vystaviť doložkou „nie na rad“, čo sa však v prejednávanej veci nestalo. Súd z úradnej moci môže skúmať platnosť zmenky, pričom neplatnosť zmenky (ako cenného papiera) je možné

posudzovať nielen pre nesplnenie podmienok podľa zmenkového a šekového zákona, ale aj podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka o platnosti právneho úkonu. Zmenkový zákon predpokladá, že posúdenie kauzálneho vzťahu a teda posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom, je možné pri indosovanej zmenke výlučne za splnenia podmienok uvedených v čl. 1 § 17 zmenkového a šekového zákona. Pri uplatňovaní práv zo zmenky má výlučne zmenkový dlžník povinnosť vznášať námietky týkajúce sa prípadného porušenia vyplňovacieho práva ku zmenke, resp. iné námietky súvisiace so zmenkou. V danom prípade však dlžníčka (teda odporkyňa) námietku nevzniesla. Zmenka, ktorú teda predložil navrhovateľ, je v zmysle zákona zmenkou, ktorá obsahuje všetky predpísané náležitosti vlastnej zmenky. Nakoľko je právna úprava zmenkového práva prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníčkou prelomiť zásadu uvedenú v § 17 zmenkového a šekového zákona, súd neskúmal ďalšie skutočnosti. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že nárok, ktorý si uplatnil navrhovateľ ako právo z uplatnenej zmenky, ktorú nadobudol rubopisom, je dôvodný a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd priznal navrhovateľovi ním uplatnenú zmenkovú sumu, zmenkový úrok, ročný úrok a zmenkovú odmenu.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 46,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 213,34 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za tri úkony právnych služieb (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, podanie odvolania) každý vo výške 51,45 Eur + 3 krát režijný paušál vo výške 7,81 Eur, zvýšené o DPH, to všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Zásada náhrady trov konania podľa pomeru úspechu nemusí vždy zodpovedať spravodlivej úprave vzťahov. Preto sa popri uvedenej zásade umožňuje, aby bez zreteľa na úspech v konaní uhradil trovy konania ten účastník alebo jeho zástupca, ktorý vznik týchto trov spôsobil svojím zavinením, alebo tieto vznikli náhodou, ktorá sa mu prihodila.

O trovách konania, ktoré si navrhovateľ uplatnil voči vedľajšiemu účastníkovi podaním doručeným na tunajší súd dňa 27.02.2014 súd rozhodoval podľa § 147 ods. 1 O.s.p., keď zaviazal vedľajšieho účastníka ako účastníkovi pre časť konania, ktorý svojim neodôvodneným vstupom ako aj neodôvodneným vystúpením konania zapríčinil vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, aby navrhovateľovi uhradil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za dva úkony právnych služieb (námietka prípustnosti vedľajšieho účastníctva, odpoveď na výzvu) každý vo výške 51,45 Eur + 2 krát režijný paušál vo výške 7,81 Eur, zvýšené o DPH, to všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

S ohľadom na značnú finančnú hodnotu povinností uložených ako odporkyni tak aj vedľajšiemu účastníkovi vo výrokoch predmetného rozhodnutia, súd v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu splnenia uloženej povinnosti z 3 dní na 30 dní, počas ktorých bude mať odporkyňa tak aj vedľajší účastník dostatok času na to, aby si obstarali rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, prípadne sa dohodli s navrhovateľom na vyporiadaní svojich finančných záväzkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).