

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200568  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314200568.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, IČO: 35658312, U Kyzka č. 751, 022 04 Čadca zast. Advokátka kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD, s.r.o., Čadca, proti odporkyni P. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX Č., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou Y. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, o zaplatenie 438,36 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 438,36 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 438,36 Eur od 14.6.2014 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 26,- Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., vedený v Č., Y.X..., F.O. Č., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX vo výške 142,49 Eur, a to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa vo vzťahu k odporkyni zaplatenia pohľadávky vo výške 438,36 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 438,36 Eur od 21.1.2014 až do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola užívateľkou bytu č. X v Č. A. E. ulici, v bytovom dome č. XXXX na základe zmluvy o nájme bytu, uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou zo dňa 4.10.2011. Nájom bytu vznikol 1.10.2011. Zmluva bola uzavretá na dobu 1 roka s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve. K opakovanému uzavretiu nájomnej zmluvy nedošlo. Odporkyňa naďalej obýva uvedený byt bez právneho dôvodu, napriek tomu má povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré predstavujú 146,12 Eur. Odporkyňa si neplnila uvedené povinnosti, neuhrádzala nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu, čo viedlo k vzniku nedoplatkov vo výške 438,36 Eur. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť a zaviazať odporkyňu zaplatiť v konaní uplatnenú pohľadávku spolu s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 5Ro/5/2014 zo dňa 4.2.2014, ktorý v dôsledku nedoručenia odporkyni bol zrušený.

Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/45/2014 zo dňa 12.5.2014 odporkyňa bola ustanovená opatrovníčka, súdna tajomníčka Okresného súdu Čadca.

Súd vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľa, pripojenými listinnými dôkazmi vykonanými v konaní, a to najmä kontom odporkyne zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov, zmluvou o nájme bytu a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Prenajímateľ ako navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou ako nájomníčkou zmluvu o nájme bytu dňa 4.10.2011, v zmysle ktorej prenajímateľ prenajal nájomkyni byt nachádzajúci sa v bytovom dome v Č. na ulici E., súp. číslo XXXX, zapísaný na LV č. XXXXX, byt č. X prvej kategórie. V zmysle článku III. zmluvy o nájme nájom bytu vznikol 1.10.2011, pričom nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu 1 roka s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v § 711 Občianskeho zákonníka.

Výsluchom navrhovateľa v konaní mal súd preukázané, že odporkyňa užíva predmetný byt bez právneho dôvodu, pretože nedošlo k opakovanému uzatvoreniu nájmu bytu na dobu určitú v zmysle podmienok uvedených v nájomnej zmluve a § 711 Občianskeho zákonníka. Napriek danej skutočnosti, že odporkyňa obýva predmetný byt bez právneho dôvodu, vznikajú jej záväzky titulom nájomného a platieb za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú 146,12 Eur. Odporkyňa svoje povinnosti si neplní, neuhrádza nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu.

Z predloženého konta odporkyne mal súd preukázané, že táto celkovo neuhradila navrhovateľovi 438,36 Eur, ktorá suma pozostáva z platieb za nájomné za mesiace november, december 2013, január 2014, pričom do jej nedoplatku sa napočítal aj dlh z roku 2012 vo výške 118,97 Eur. Zo zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov navrhovateľa súd zistil, že výška mesačnej zálohy za užívanie predmetného bytu odporkyňou bola dohodnutá 146,12 Eur.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka - kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka - bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka - musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka - predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k právnenému záveru, že žalobný návrh navrhovateľa je právne dôvodný, čo do základu aj výšky. Vzhľadom k preukázaným nesporným skutočnostiam odporkyňa užíva predmetný byt č. X v Č. na ulici E., v bytovom dome č. XXXX bez právneho dôvodu, nakoľko zmluva o nájme bytu, ktorú uzatvorila s navrhovateľom dňa 4.10.2011 na dobu 1 roka nebola opätovne

uzatvorená. Vzhľadom k tej skutočnosti, že odporkyňa naďalej obýva predmetný byt bez právneho dôvodu, povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, jej vzniká a ku dňu podania žalobného návrhu v zmysle vyčísleného nedoplatku na nájomnom, súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1, 2 za aplikácie § 456 Občianskeho zákonníka zaplatiť v konaní uplatnenú pohľadávku, ktorá odôvodňuje nárok navrhovateľa čo do zaplataenia nájomného za mesiace november, december 2013, január 2014, pretože nesporne z predpisu predloženého navrhovateľom na úhradu nájomného vyplynulo, že mesačná výška nájomného a platieb za služby súvisiace s užívaním bytu predstavujú sumu 146,12 Eur.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odporkyňa dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to dňom nasledujúcim po doručení návrhu súdom ustanovenej opatrovníčky. Z relácie poštového doručovateľa vyplýva, že opatrovníčke návrh bol doručený dňa 13.6.2014. Nasledujúcim dňom dostala sa odporkyňa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v konaní uplatnené príslušenstvo pohľadávky v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od 14.6.2014 až do zaplataenia. Návrh navrhovateľa na zaplataenie príslušenstva pohľadávky vo výške 5,25 % ročne zo sumy 438,36 Eur od podania návrhu, teda 21.1.2014 do 13.6.2014 zamietol, pretože nebolo preukázané omeškanie odporkyne z dôvodu uplatneného nároku navrhovateľa v rozhodnom uplatnenom období.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., § 149 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ v konaní bol plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania vo vzťahu k odporkyni. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy na súdnom poplatku vo výške 26,- Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 142,49 Eur, a to za 3 úkony právnej pomoci, príprava, prevzatie, podanie žalobného návrhu, účasť na pojednávaní dňa 21.7.2014 po 31,54 Eur + 3 x režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH 23,75 Eur, celkovo 142,49 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.