

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216083
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114216083.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. X, B. C., proti odporcovi Bencont Investments, s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 18. 07. 2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia v znení:

„Odporca je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21. 04. 2008 č. 00128243210408, uzatvorenej medzi navrhovateľom a VÚB bankou, IČO: 31320155, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť zmluvy o vydanie a používanie kreditnej karty zo dňa 21. 04. 2008. Zamestnávateľ žalobcu PUFEKO s.r.o., so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, IČO: 36 644 480, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21. 04. 2008 č. 00128243210408, uzatvorenej medzi navrhovateľom a VÚB bankou, IČO: 31320155

Navrhovateľ sa vyjadril, že odporca vykonáva zrážky zo mzdy v zmysle dohody v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrel s navrhovateľom. Navrhovateľ tvrdil, že existuje naliehavý právny záujem na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § a § 53 ods. 5 OZ a žiadal súd o vyhlásenie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú.

Navrhovateľ vo svojej argumentácii poukázal na rozhodnutia slovenských súdov, v zmysle ktorých sa domáha ochrany svojich práv prostredníctvom žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach a takisto neplatnosti zmluvy o vydanie a používanie kreditnej karty. Navrhovateľ uvádza, že dohoda o zrážkach nebola dojednaná individuálne a súčasťou typovej zmluvy boli vopred pripravené ustanovenia, ktoré nemohol ovplyvniť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 veta prvá a druhá OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na

rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami;

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Povinnosťou súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení je skúmať, či je nárok osvedčený a či je potrebný. Nárok v takomto prípade nemusí byť nepochybne preukázaný, ale súd sa obmedzuje len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preto, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti vyžadujú.

Predbežné opatrenie možno nariadiť, vzhľadom na jeho provizórnu povahu, len v nevyhnutnej miere, nakoľko predstavuje značne silný zásah do hmotnoprávneho postavenia účastníka bez vydania meritórneho rozhodnutia založeného na dokazovaní tvrdených skutočností. Pri návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je povinnosťou navrhovateľa preukázať, že bez nariadenia predbežného opatrenia vznikne škoda a čoho sa bude navrhovateľ domáhať vo veci samej. Cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov.

Súd zistil, že navrhovateľ súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal návrh aj vo veci samej. Súd mal za to, že navrhovateľ v základnej miere neosvedčil možný vznik ujmy a nestotožnil sa s argumentami navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd má za to, že zrážky zo mzdy sú vykonávané z uzavretého právneho úkonu, ktorý sa stal podkladom na poskytnutie finančných prostriedkov navrhovateľovi. Podľa názoru súdu, nemožno tvrdiť, že existuje naliehavý právny záujem na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pokiaľ dohoda, na základe ktorej boli navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky je platná a účinná. Nakoľko v danom prípade z platného právneho úkonu nie je osvedčený možný vznik ujmy, súd návrhu aj v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/994/2013 zo dňa 20. 11. 2013, ktorého odôvodnenie vyššie uviedol, nevyhovel a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 145 OSP v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).