

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/19/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711201539
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8711201539.12

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: 1/ B. M., G.. XX.X.XXXX, K. G. L., M..P.. Š. XXX a 2/ C. M., G.. XX.XX.XXXX, K. G. L., M..P.. Š. XXX, obaja zastúpení JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom, Poprad, Mnoheľova 830/15, proti žalovaným: 1/ Róbert Lihani, nar. 24.2.1985, bytom Lesnica 159, zastúpený JUDr. Tatianou Pribylincovou, advokátkou, Poprad, Okružná 789/16, 2/ M. K., G.. X.XX,XXXX, K. A., B. XXX/X a 3/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00585441, o zaplatenie náhrady škody s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobcovia 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** zaplatiť žalovanému 1/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia v sume 2.125,96 eur k rukám právnej zástupkyne žalovaného 1/ JUDr. Tatiany Pribylincovej, Poprad, Okružná 789/16, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd náhradu trov konania žalovaným 2/ a 3/ **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1/ a 2/ podali na tomto súde dňa 7.2.2011 voči žalovaným 1/ až 3/ žalobu o náhradu škody ako pozostalí rodičia B. M., G.. XX.XX.XXXX, zomr. 12.2.2008, ktorý zomrel pri dopravnej nehode zo dňa 7.2.2008. Dopravnú nehodu spôsobil ako vodič žalovaný 1/, prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, bol žalovaný 2/ a u žalovaný 3/ bolo vozidlo žalovaného 2/ poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa pôvodnej žaloby bola uplatnená škoda vo výške 39.435,97 eur a predstavovala náklady spojené s úmrtím neb. B. M. vo výške 5.061,97 eur a zostatok záväzku neb. Jozefa Matveja voči O. A. A., a.s. ku dňu jeho úmrtia vo výške 34.374,- eur.

V priebehu konania na pojednávaní súdu dňa 4.7.2011 žalobcovia 1/ a 2/ vzali žalobu späť čo do sumy 4.445,- eur týkajúcej sa nákladov spojených s úmrtím neb. B. M., ktorú sumu po začatí konania uhradil žalovaný 3/.

Dňa 4.4.2014 vzali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu späť aj v zostávajúcom rozsahu a žiadali, aby súd konanie zastavil. Bližšie dôvody späťvzatia žaloby v celom rozsahu neodôvodnili, avšak zo späťvzatia je zrejmé, že k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi nedošlo. O trovách konania navrhli rozhodnúť podľa § 150 O.s.p., t.j. aby súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, a to z týchto dôvodov hodných osobitného zreteľa: 1. Dôvody vyplývajúce zo samotného konania; žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že toto konanie bolo prerušené do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, kde sa riešila otázka, či zaniklo záložné právo Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. na rodinný dom s.č. 282 v obci Nová Lesná, ktorý patrí žalobcom 1/ a 2/. Toto záložné právo zabezpečuje

pohľadávku Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. vyplývajúcu zo zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere, ktorú uzavreli neb. B. M. a neb. L. Š., zomr. 14.4.2010 ako dlžníci. Od uvedeného obdobia žalobcovia 1/ a 2/ musia platiť úver, ktorého neboli účastníkmi, pretože by v opačnom prípade Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. začala s výkonom záložného práva a žalobcovia by prišli o strechu nad hlavou. Ku dňu 4.4.2014 žalobcovia zaplatili 26.230,36 eur s mesačnou splátkou 359,32 eur. Žalobcovia počas celého konania aktívne vystupovali v konaní, plnili si procesné povinnosti. 2. Dôvody spočívajúce v osobných a majetkových pomeroch žalobcov; príjem žalobcu 1/ predstavuje čistá priemerná mesačná mzda vo výške 468,14 eur a príjem žalobkyne 2/ predstavuje invalidný dôchodok vo výške 154,30 eur, čo je spolu 622,44 eur. Iné príjmy žalobcovia nemajú. Žalobcovia uhrádzajú mesačnú splátku úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. v sume 359,32 eur, takže im ostáva mesačne suma 263,12 eur na zabezpečenie životných potrieb. Žalobcovia predložili o svojom príjme listinné dôkazy - doklad o priemernom zárobku žalobcu 1/ a za obdobie od 1/2013 do 2/2014, z ktorého vyplýva priemerná mesačná čistá mzda žalobcu 1/ vo výške 468,14 eur, ako aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 5.12.2013 o výške invalidného dôchodku žalobkyne 2/ vo výške 154,30 eur mesačne od 1.1.2014. 3. Ostatné dôvody; žalobcovia sú do dnešnej doby traumatizovaní stratou ich jediného syna. Nebyť dopravnej nehody, ktorú zavinil žalovaný 1/, ich syn by žil a platil by úver, takže tieto výdavky by nemuseli hradiť žalobcovia. Žalovaný 1/ sa žalobcom doposiaľ za smrť ich syna neospravedlnil a dokonca sa ich v tomto smere ani nikdy nesnažil skontaktovať.

Na výzvu súdu sa žalovaní 2/ a 3/ k späťvzatiu žaloby žalobcov nevyjadрили.

Žalovaný 1/ podaním zo dňa 10.6.2014 so späťvzatím žaloby súhlasil, avšak nesúhlasil s tým, aby súd rozhodol o trovách konania podľa § 150 O.s.p. Podľa žalovaného 1/ žalobcovia 1/ a 2/ už pri podanej žalobe zatajili skutočnosť, že nie len neb. syn žalobcov, ale aj ďalší dlžník Ľubomír Škoviera uzavreli zmluvu o mimoriadnom úvere a o stavebnom úvere s Prvou stavebnou sporiteľňou. Žalobcovia vedeli, že si náhradu škody majú uplatňovať u dedičov L. Š., ktorý taktiež zomrel. Žalovaný 1/ od začiatku konania namietal aktívnu legitímáciu žalobcov v spore, keďže z dedičského rozhodnutia po neb. B. M. v konaní sp. zn. 9D/45/2008 vyplýva, že žalobcovia sa nikdy nestali právnymi nástupcami záväzku ich syna voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. a napriek tomu žiadali náhradu škody v tomto konaní. Predmetom dedičského konania bol len majetok poručiteľa v sume 87,89 Sk ako zostatok na jeho bežnom účte. Z dedičského spisu vyplýva, že Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. si svoj záväzok voči právnyim nástupcom neb. B. M. neuplatnila. Žalovaný 1/ na pojednávaní súdu dňa 15.10.2013 vzniesol námietku premičania v zmysle § 106 ods. 2 Obč. zák. Žalovaný 1/ nesúhlasil ani s ďalšími dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, ktoré sa týkajú príjmov žalobcov. Títo boli úspešní v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 17C/19/2011, v ktorom im bola priznaná nemajetková ujma, ako aj náhrada trov konania vo výške 2.589,64 eur. Žalovaný 1/ si súčasne uplatnil náhradu trov konania v sume 4.620,52 eur za trovy právneho zastúpenia.

Súd zistil, že rozsudkom č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 17.5.2013, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 12Co/89/2013-216 zo dňa 26.6.2014 bola žalobcom 1/ a 2/ voči žalovaným 1/ a 2/ priznaná náhrada nemajetkovej ujmy po 10.000,- eur, t.j. spolu 20.000,- eur, ako aj náhrada trov prvostupňového konania vo výške 2.589,64 eur a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 1.531,68 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcov 1/ a 2/ súd toto konanie podľa cit. právnej úpravy I. výkonom zastavil s tým, že žalovaný 1/ so späťvzatím žaloby súhlasil a žalovaní 2/ a 3/ sa na výzvu súdu k späťvzatiu nevyjadрили, a teda má súd za to, že voči zastaveniu konania nemajú námietky.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, späť, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V danom prípade žalobcovia 1/ a 2/ nesú procesné zavinenie na trovách, ktoré vznikli žalovaným 1/ až 3/ v tomto konaní. Žalobcovia vzali žalobu späť v zostávajúcom rozsahu bez bližšieho odôvodnenia. Ani z obsahu späťvzatia žaloby, ani z vyjadrenia žalovaného 1/ nevyplýva, že by došlo medzi účastníkmi k uzavretiu mimosúdnej dohody, resp. k úhrade zostatku žalovaného plnenia žalovanými po začatí tohto konania. Preto má súd za to, že k späťvzatiu žaloby došlo bez toho, aby žalovaní 1/ až 3/ zaplatili žalovanú náhradu škody žalobcom 1/ a 2/. Preto v zmysle § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. majú žalovaní 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/.

Pri rozhodovaní o trovách konania sa súd dôsledne zaoberal podmienkami pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p., a teda či sú alebo nie sú v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa na strane oboch zúčastnených strán, t.j. na strane povinných aj oprávnených účastníkov konania z titulu práva na náhradu trov konania.

Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnému účastníkovi konania alebo účastníkovi, ktorému to priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybné zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom. Zákon však upravuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o náhrade trov konania, a to v podobe ustanovenia § 150 O.s.p. Zákon pritom explicitne nevypočítava, ktoré okolnosti sú relevantné do takej miery, že môžu predstavovať dôvod na nepriznanie náhrady trov konania. Pritom však nepostačuje len existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, ale súčasne musí ísť o výnimočnú situáciu. Predpoklady pre aplikáciu ust. § 150 O.s.p. je, aby išlo o prípady hodné osobitného zreteľa, a to posudzované ako na strane toho, komu má byť priznaná náhrada trov, tak aj na strane účastníka, ktorý by bol ináč povinný trovy konania nahradiť. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa sa prihliada predovšetkým na osobné, majetkové pomery, ako aj ďalšie pomery všetkých účastníkov, okolnosti podania návrhu na začatie konania a uplatňovania práva účastníka, postoj účastníkov v konaní, ako aj zohľadnenie dopadu rozhodnutia o trovách konania ako na povinného, tak aj oprávneného účastníka z titulu práva na náhradu trov konania. Teda je tiež potrebné zohľadniť, či od žalovaných, ktorí v danom prípade majú nárok na náhradu trov konania, možno spravodlivo žiadať, aby si náklady vzniknuté v súvislosti s predmetným konaním hradili sami.

Pokiaľ sa týka osobných, majetkových a iných pomerov žalobcov, žalobca 1/ je zamestnaný, žalobkyňa 2/ je invalidnou dôchodkyňou. Spolu majú príjem priemerne cca. 622,44 eur mesačne. Z tohto príjmu uhrádzajú úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., ktorý bol predmetom tohto konania, a to vo výške 359,32 eur mesačne, ako aj ostatné životné náklady. Žalobcovia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu s.č. 282 v Novej Lesnej. Z obsahu spisu sp. zn. XXC/XX/XXXX mal súd za preukázané, že im bola rozsudkom tohto súdu, v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu priznaná náhrada nemajetkovej ujmy obom po 10.000,- eur, t.j. spolu 20.000,- eur. Pokiaľ sa týka žalovaného 1/, tento nie je podľa súdu dostupnej evidencie v databáze Sociálnej poisťovne zamestnaný, ani nepodniká, avšak je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na 12 listoch vlastníctva v k.ú. Lesnica. Žalovaný 2/ je zamestnaný v zahraničí a spoločnosť žalovaného 3/ je prosperujúcou spoločnosťou na poisťovacom

trhu. Teda podľa názoru súdu nie sú na strane žiadneho z účastníkov konania dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v ich majetkových pomeroch.

Pokiaľ sa týka okolností podania návrhu a celkového priebehu konania, konanie sa viedlo viac ako 3 roky, nebolo prerušené do skončenia konania sp. zn. XXC/XXX/XXXX tak, ako to uvádzali v späťvzatí žalobcovia, ani do skončenia iného konania. Po čiastočnom späťvzatí žaloby čo do sumy 4.445,- eur z dôvodu mimosúdneho plnenia zo strany žalovaného 3/ nemôže byť predmetom posudzovania pri rozhodovaní o trovách konania, či žaloba bola alebo nebola dôvodná (podľa hmotného práva, resp. či v danom prípade došlo k premlčaniu nárokov žalobcov). Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatí žaloby. Podstatné je, že žalobcovia vzali žalobu späť, a zavinili tak zastavenie tohto konania. Tým nesú procesné zavinenie na trovách, ktoré vznikli ostatným účastníkom konania počas konania.

V danom prípade súd na strane žalobcov 1/ a 2/ nevzhladol žiaden tak výnimočný dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by súd úspešným žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznal.

Preto súd II. výrokom tohto uznesenia zaviazal žalobcov 1/ a 2/ na náhradu trov konania žalovanému 1/ v sume 2.125,96 eur, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 (resp. § 13a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom do 30.6.2013 za úkony vykonané do 30.6.2013 a v znení účinnom od 1.7.2013 za úkony vykonané po 1.7.2013. Základná sadzba tarifnej odmeny za 1. a 2. úkon právnej služby činí 499,57 eur, vypočítaná z tarifnej hodnoty 39.435,97 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za 3. až 5. úkon právnej služby činí 492,93 eur, vypočítaná z tarifnej hodnoty 34.990,97 eur (po čiastočnom späťvzatí žaloby dňa 4.7.2011 o sumu 4.445,- eur). Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z týchto úkonov právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 18.3.2011 po 499,57 eur + režijný paušál 7,41 eur, čo je spolu 506,98 eur, 2. účasť na nemeritórnom pojednávaní súdu dňa 18.4.2011 po 124,89 eur (čo je 1-ina zo sumy 499,57 eur) + režijný paušál 7,41 eur, čo je spolu 132,30 eur, 3. účasť na meritórnom pojednávaní súdu dňa 4.7.2011 po 492,93 eur + režijný paušál 7,41 eur, čo je spolu 500,34 eur, 4. účasť na meritórnom pojednávaní súdu dňa 15.10.2013 po 492,93 eur + režijný paušál 7,81 eur, čo je spolu 500,74 eur a 5. účasť na nemeritórnom pojednávaní súdu dňa 24.1.2014 po 123,23 eur (čo je 1-ina zo sumy 492,93 eur) + režijný paušál 8,04 eur, čo je spolu 131,27 eur. K odmene a náhrade hotových výdavkov spolu v sume 1.771,63 eur patrí 20 % DPH v sume 354,33 eur. Spolu priznaná náhrada trov právneho zastúpenia činí sumu 2.125,96 eur.

Súd nepriznal žalovanému 1/ odmenu za jednotlivé úkony v ním uplatnenej sume po 504,26 eur, ale v nižších vyššie uvedených sumách odmien z dôvodu, že tarifná odmena za jeden úkon zo sumy 39.435,97 eur činí správne 499,57 eur a po čiastočnom späťvzatí žaloby dňa 4.7.2011 má žalovaný 1/ nárok na náhradu odmeny za právne zastúpenie zo sumy po čiastočnom späťvzatí, t.j. zo sumy 34.990,97 eur a tarifná odmena za jeden úkon tak od 4.7.2011 činí 492,93 eur. Súd nepriznal žalovanému 1/ náhradu trov právneho zastúpenia za tieto uplatnené úkony: 1. písomné podanie zo dňa 18.3.2011 z dôvodu, že išlo len o ospravedlnenie z neúčasti na nariadenom pojednávaní súdu dňa 22.3.2011 a o oznámenie, že právna zástupkyňa prevzala právne zastúpenie žalovaného 1/, a teda má súd zato, že nejde o účelné trovy právneho zastúpenia; 2. štúdium dedičského spisu dňa 4.7.2011 z dôvodu, že sa v súdnom spise sp. zn. 20C/19/2011, ani v spise 9D/45/2008 nenachádza úradný záznam o tom, že by právna zástupkyňa žalovaného 1/ bola nahliadnuť do spisu; 3. písomné podanie zo dňa 23.4.2013 z dôvodu, že taktiež išlo len o ospravedlnenie z neúčasti na nariadenom pojednávaní súdu dňa 6.5.2013, a teda nejde o účelné trovy právneho zastúpenia a 4. účasť na pojednávaní súdu dňa 13.9.2013 z dôvodu, že sa na tomto pojednávaní právna zástupkyňa žalovaného 1/ nezúčastnila s tým, že sa vopred písomne ospravedlnila dňa 12.9.2013.

Pretože si žalovaní 2/ a 3/ náhradu trov konania neuplatnili, súd III. výrokom tohto uznesenia vyslovil, že im náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.