

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010837
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010837.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva tento

rozhodol:

obvinený : A. G. F. I. Z. Á. D. I. G. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvalé bydlisko U. Č.. XXXX/XX,
Ž., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

je vinný , že

ako otec M. L., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Žiline č.k. 30P 400/2010 - 94 zo dňa 30.07.2012, právoplatného dňa 31.08.2012 a vykonateľného dňa 16.09.2012, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na M. L. vo výške 50,-Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky S. L., trvalé bydlisko N. Č.. XXXX/XX, Ž., pričom v rámci posudzovania predbežnej otázky bol obvinený povinný platiť výživné na M. L. od jej narodenia do účinnosti rozsudku dňa 01.09.2011 vo výške 50,-Eur mesačne, obvinený si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 25.06.2009 doposiaľ s výnimkou obdobia od 26.08.2010 do 17.02.2011 a obdobia od 25.09.2011 doposiaľ, počas ktorých vykonával trest odňatia slobody, pričom aj keď bol v sledovanom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.06.2009 do 21.03.2010 a od 18.02.2011 do 16.09.2011 a poberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky od 25.06.2009 do 31.08.2010 a od 01.03.2011 do 30.09.2011, mal príjem z brigádnickej činnosti vo výške 700,-Eur mesačne, z ktorého mohol platiť výživné, na výživnom v sledovanom období uhradil celkovú sumu 800,-Eur, v dôsledku čoho dlhuje S. L. na výživnom na M. L. za obdobie od 25.06.2009 do 25.09.2011 s výnimkou obdobia od 26.08.2010 do 17.02.2011 sumu v celkovej výške 300,-Eur a uvedeným konaním vydal svoju dcéru do nebezpečenstva núdze, ktoré pomáha matke odvracať jej matka M. L. svojou finančnou a materiálnou pomocou,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. u obvineného A. G. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/21/2012 zo dňa 17.04.2012, právoplatný dňa 14.06.2012, je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného d o s t a t o č n ý .

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať

odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.