

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10C/49/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224202094  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224202094.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, F., proti žalovanému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, F., adresa na doručovanie: H. E. XXX, H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie a  
a/ žalovanému G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, F., adresa na doručovanie: H. E. XXX, H. zakazuje vstupovať do rodinného domu na adrese C. D. E. XXX, F., ktorý sa nachádza na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. E. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere X.XXX H.2, I. aj zakazuje vstupovať na pozemok - parc. č. XXXXX/X, J. vo výmere X XXX H.2, zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. F., obec F., okres F., ktorých je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou;

b/ žalovanému G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, F., adresa na doručovanie: H. E. XXX, H. zakazuje približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, okrem trestného a občianskoprávneho konania.

II. Súd návrh v prevyšujúcej časti zákazu priblíženia z a m i e t a .

III. U k l a d á žalobkyni, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala žalobu proti žalovanému o zákaze vstupu žalovaného do nehnuteľnosti - rodinného domu na adrese C. D. E. XXX, F., ktorý sa nachádza na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape K. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere X.XXX H., a tiež na pozemok - p.č. XXXXX/X, J. vo výmere X.XXX H., zapísané na LV č. XXX pre k.ú. F., obec F., okres Komárno.

IV. U r č u j e , že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby žalobkyne o zákaze žalovaného vstupovať do rodinného domu žalobkyne na adrese C. D. E. XXX. F..

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 100 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 12.7.2024 doručila súdu návrh, ktorým sa domáha, aby súd žalovanému zakázal vstupovať do rodinného domu na adrese C. D. E. XXX, F., ktorý sa nachádza na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere X.XXX H.2, ako aj zakázal vstupovať na pozemok - parc. č. XXXXX/X, J. vo výmere X XXX H.2, zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. F., obec F., okres Komárno, ktorých je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou. Žalobkyňa sa ďalej

domáha, aby súd žalovanému zakázal priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, okrem úkonov v trestnom a občianskoprávnom konaní.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že so žalovaným sú manželia a žili spolu v rodinnom dome v F., E. C. D. L.E. XXX aj s ich dvoma deťmi, XX-XXXXXX G. I. X-XXXXXX C., pričom nehnuteľnosti sú v jej výlučnom vlastníctve. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný je veľmi žiarlivý a dlhodobo má pozitívny vzťah k drogám a keď ich nemal, správval sa agresívne a bol voči nej vulgárny. Žalovaný ju často fyzicky napádal, a to aj pred deťmi. V poslednej dobe sa jeho scény a fyzické útoky ešte zhoršili, preto spolu s dcérou častejšie odchádzala k jej rodičom do F., M. N. H. E. XX, kde mali od žalovaného pokoj. Dňa 29.1.2024 žalovaný prišiel k rodičovskému domu, a to spolu so synom G. a nástojil na tom, aby išla domov. Potom zavolať políciu a tvrdil, že týra syna G., čo však vôbec nie je pravda. Rozhodla sa s podporou rodiny, že žalovaného násilnosti už bude riešiť a dňa 30.01.2024 na OR PZ, Odbore kriminálnej polície v Komárne, podala na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Trestná vec sa vedie na OR PZ, OKP v Komárne, pod ČVS: ORP - 62/2-VYS-KN-2024 a žalovaný bol toho istého dňa vyšetrovatelkou PZ vykázaný z ich domu na 14 dní. Žalobkyňa sa po násilnostiach žalovaného rozhodla podať návrh na rozvod manželstva (vedený na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11P/20/2024) ako aj návrh na úpravu práv a povinností voči maloletým deťom (vedený na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11P/21/2024). Žalobkyňa tiež podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP, ktorý však súd uznesením sp. zn. 8C/10/2024 z 8.2.2024 zamietol. Žalobkyňa preto podala proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, Krajský súd v Nitre odvolaniu žalobkyne vyhovel a nariadil žalovanému nevstupovať do rodinného domu na adrese C. D. E. XXX, F. a tiež mu zakázal približovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 30 m. Žalobkyňi bola zároveň uložená povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať proti žalovanému žalobu o zákaze vstupu žalovaného do nehnuteľnosti. Žalobkyňa uviedla, že z rodinných dôvodov uznesenie Krajského súdu v Nitre neprevzala, a teda sa ani neoboznámila s povinnosťou, ktorú jej odvolací súd uložil.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že v mesiaci máj 2024 ju žalovaný začal presviedčať, aby mu dala ešte jednu šancu a chcel, aby sa k nemu žalobkyňa vrátila. Žalobkyňa mu uverila, chcela, aby deti vyrastali v úplnej rodine, preto znovu začali spolu žiť v jej rodinnom dome. Žalobkyňa mala pocit, že žalovaného správanie sa skutočne zmenilo k lepšiemu. Žalovaný však nezmenil všetky svoje zlozvyky a naďalej gambloval a míňal všetky jej peniaze. Jeho správanie sa stále zhoršovalo. Dňa 3.7.2024 prišiel žalovaný domov okolo 11 hodiny v noci a začal búchať na vchodové dvere. Žalovaný začal na žalobkyňu kričať, lebo sa dozvedel, že bola u svojho krstného otca a veľmi sa kvôli tomu nahneval. Žalovaný si myslel, že sa tam na neho sťažovala, čo však vôbec nebola pravda. Presunuli sa do spálne, zrazu žalovaný odišiel a po chvíli sa vrátil naspäť s plynovou pištoľou. Žalovaný priložil plynovú pištoľ žalobkyňi k hlave a vyhrážal sa jej zabitím ako aj zabitím všetkých z jej rodiny. Žalobkyňa sa ho veľmi bála a neodvážila sa nič spraviť ani zavolať políciu. Dňa 4.7.2024 sa žalobkyňa o všetkom rozprávala so svojou susedkou. Počas návštevy susedky žalovaný žalobkyňi telefonoval, aby zistil, kde sa nachádza. Žalobkyňa sa bála žalovanému klamať, preto mu povedala pravdu a žalovaný prišiel pred rodinný dom susedy. Žalovaný začal na susedu vulgárne vykrikovať a vyhrážať sa jej, že jej rozbije auto. Suseda zavolať políciu a polícia mu uložila blokovú pokutu 40 eur. Žalobkyňa potom zavolať svojmu krstnému otcovi B. M. a spoločne s ním na odporúčanie policajnej hliadky išla podať trestné oznámenie, ktoré je vedené pod ČVS:ORP-428/KO-KN-2024. Následne polícia žalovaného vykážala zo spoločného obydlija.

3. Za dôkaz žalobkyňa označila sobášny list, rodné listy detí, výpis z LV č. XXX pre k. ú. F., spis OS KN 8C/10/2024, potvrdenie o podaní návrhu na rozvod manželstva sp. zn. 11P/20/2024, potvrdenie o podaní návrhu na úpravu práv a povinností voči maloletým deťom 11P/21/2024, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija z 4.7.2024, upovedomenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku z 4.7.2024.

4. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP). V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná

podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia; sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Uvedené neodkladné opatrenia sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktorý spôsobuje tejto osobe ujmu.

7. V súvislosti s domácim násillím je preto mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keď najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu boli aj sformulované neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, ktorých účelom je poskytnúť ohrozenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Preto pred nariadením neodkladného opatrenia podľa citovaných ustanovení postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

8. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátenie zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú aj duševnú ujmu.

9. Podľa názoru súdu žalobkyňa v danej veci osvedčila potrebu pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, 2 písm. e), ale aj podľa písm. h) CSP, a to nielen s poukazom na potvrdenie o vykázaní zo spoločnej nehnuteľností spísané príslušníkmi OR PZ Komárno, odbor kriminálnej polície zo dňa 4.7.2024, z ktorého bolo zrejmé, že žalovaný bol dňa 4.7.2024 podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykazaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby z adresy F., C. D. XXX, čo je adresa trvalého pobytu žalobkyne a aj žalovaného. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa preukázala aj upovedomením zo dňa 4.7.2024, z ktorého vyplývalo, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na §138 písm. a, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Vyhodnotiac uvedené, súd bol toho názoru,

že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zo strany žalobkyne podaný dôvodne. Skutkové tvrdenia žalobkyne aj predložené listinné dôkazy svedčia o násilníckej povahe žalovaného, ako aj o hrozbe fyzického napadnutia.

10. Uvedené listinné dôkazy podľa názoru súdu spĺňajú hypotézu § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, teda osvedčujú, že žalovaný je vo vzťahu k žalobkyni dôvodne podozrivý z násilia a svojim správaním môže ohroziť telesnú a duševnú integritu žalobkyne, keď jeho verbálne vyhrážky zabitím žalobkyne alebo iných blízkych osôb sú nepochybne násilím a dostatočne spĺňajú atribút dôvodného podozrenia z násilia. Žalobkyňa listinnými dôkazmi v dostatočnej miere preukázala dôvodnosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami v časti zákazu vstupu žalovaného do domu žalobkyne a aj v modifikovanej časti zákazu priblíženia podľa § 325 ods. 1 písm. h) CSP. Súd má za to, že obmedzenie priblíženia žalovaného k žalobkyni z dôvodu možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne súvisiacej s dôvodným podozrením z násilia žalovaného voči žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov je neprimerané, aj v súvislosti s okolnosťami bežného života. Za primeranú a dostatočne ochraňujúcu vzdialenosť považuje súd vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Preto súd návrh v prevyšujúcej časti žiadaného obmedzenia priblíženia zamietol. Nariadené obmedzenie priblíženia sa nevzťahuje sa úkony v trestnom a občianskoprávnom konaní.

11. Súd zároveň uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu o zákaze žalovaného vstupovať do rodinného domu žalobkyne na adrese C. D. E. XXX, F., pričom žalobu je žalobkyňa povinná podať v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Súd žalobkyni uložil povinnosť podať žalobu z dôvodu, že žalobkyňa sa síce neodkladným opatrením domáhala zákazu žalovaného vstupovať do domu, avšak neodkladným opatrením možno uložiť len dočasné nevstupovanie do domu. Ak žalobkyňa chce dosiahnuť cieľ sledovaný neodkladným opatrením, je povinná podať žalobu vo veci samej. Keďže z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou domovej nehnuteľnosti, ako aj záhrady, ktoré s ňou s jej súhlasom obýval aj žalovaný, je povinná sa domáhať ochrany vlastníckeho práva ako práva absolútneho voči žalovanému, ktorý ho narušuje. Takouto žalobou je práve žaloba na stanovenie povinnosti zdržať sa rušivých zásahov do výkonu vlastníckeho práva žalobkyne, napr. aby nevstupoval žalovaný do jej domu. Následne súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby žalobkyne o zákaze žalovaného vstupovať do rodinného domu žalobkyne na adrese C. D. E. XXX, F..

12. Žalobkyňa bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia procesne úspešná, a tak súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej žalobkyne priznal 100% náhradu trov konania, keď skrátenie obmedzujúcej vzdialenosti súdom nemožno považovať za procesný neúspech žalobkyne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu – Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).