

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/26/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109011041
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1109011041.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudca JUDr. Roland Kemény, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 18.7.2014 v Bratislave,

rozhodol:

obžalovaný:

V. O. nar.: XX.X.XXXX/XXXX v O., trvale bytom v O. na I. T.. Č.. XX, nezamestnaný,
uznáva sa za vinného, že:

1.

v čase od 13.00 hod. dňa 28.3.2008 do 11.00 hod. dňa 29.3.2008 v Bratislave na Mikulášskej ulici č. 29 nezisteným spôsobom prekonal vstupné dvere vedúce do priestorov kaderníctva Magic Hair, ktorých vlastníčkou je pošk. H. V., pričom ich poškodil, vstúpil do uvedeného kaderníctva, odkiaľ si odniesol 46 ks rôznych vlasových prípravkov zn. Matrix v celkovej hodnote 309,3,-€ (9.318,-Sk), v úmysle si ich prisvojiť, čím poškodenej P. B. spôsobil prisvojením si uvedených vecí škodu vo výške 309,3,- € (9.318,- Sk) a poškodením predmetných dverí spôsobil pošk. H. V. škodu v nezistenej výške, pričom obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T/69/2008 zo 14.11.2008, v bode 3 tohto rozsudku uznaný vinným mimo iné aj zo spáchania čiastkového útoku pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.11.2008,

2.

20.7.2008 v čase asi o 17.37 hod. v Bratislave na Zámockej ulici č. 30 v predajni obuvi nezisteným spôsobom vybral z dverí zadného vchodu sklenenú výplň, následne vošiel do tejto predajne, odkiaľ si odniesol 9 ks rôznych dámskych kabeliek zn. Casadei v celkovej hodnote 8.789,75,- € (264.800,- Sk), v úmysle si ich prisvojiť, čím poškodenej spol. Scarpa, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 5.781,32,- € (174.168,-Sk) a pošk. Uniqa poisťovňa, a.s. škodu vo výške 3.008,43,- € (90.632,-Sk), pričom obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 46T/140/208 z 11.12.2008, uznaný vinným zo spáchania čiastkových útokov pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.2.2009,

t e d a

v bode 1 obžaloby:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 2 obžaloby:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 obžaloby:

čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2 obžaloby:

čiasťkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného

upúšťa do uloženia súhrnného trestu

s poukazom na trestný rozkaz

1. Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T/145/2009 zo dňa 21.10.2009,
2. Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/15/2013 zo dňa 31.3.2013.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody poškodeným

1. P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O., O. XX vo výške 309,30,- €,
- X. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. B. X vo výške 174,168,- €.
3. UNIGE poisťovni, a.s. IČO 00 653 501, Bratislava, Lazaretská 15, vo výške 3.008,43,- €.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.