

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/194/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206159  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814206159.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému K. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, o zaplatenie 613,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 372,19 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.1.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 33,31 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 613,19 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.01. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 13. 07. 2012 Zmluvu č. A6400119, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 13. 07. 2012 Zmluvu č. A6400179, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 19. 12. 2011 Zmluvu č. A4887661, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný

sa zdržať uplatňovania sa tejto zmluvnej podmienky v kontexte s ustanovením čl., 3 bodu 3.7 dodatku sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón zn. Maxcom MM460 vo výške 38,00 Eur, Nokia C2 vo výške 64,00 Eur a Samsung Galaxy Mini Black vo výške 139,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaný žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 372,19 Eur vyfakturovaných v období od 09/ 2012- do 11/ 2012.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11. 01. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ho k ich úhrade v dodatočnej lehote, avšak žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26. 01. 2013.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 372,19 Eur, aj nárok na zaplatenie 241,00 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluva o pripojení č. A6400119, dodatok k zmluve o pripojení k zmluve č. A6400119, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6400179, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6400179, príloha č. I dodatku k zmluve, zmluva o pripojení č. A4887661, dodatok k zmluve o pripojení č. A4887661, príloha č. I dodatku k zmluve, pokus o pokonávku bez dokladu o doručení, faktúra č. 2168789046, faktúra č. 2168789046, faktúra č. 2168789515, faktúra č. 2168773617, faktúra č. 2168637222, faktúra č. 2172352067, faktúra č. 2172199619, faktúra č. 2172351750, faktúra č. 2175722866, faktúra č. 2175857141, faktúra č. 2175874840, faktúra č. 2185874255, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení platnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú žalovaný uzatváral ako fyzická osoba, preto súd túto zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 09/ 2012 do 11/ 2012 celkovo v sume 372,19 Eur, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 372,19 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 26. 01. 2013 do zaplatenia, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26. 01. 2013.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 241,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný mu spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluvám o poskytovaní verejných služieb nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovou) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k jednej zo zmlúv o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilných telefónov vo výške 1,00 Eur za zn. Maxcom NM460, Nokia C2, Samsung Galaxy Mini Black, za ktorú cenu tieto mobilné telefóny žalovanému predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilných telefónov z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 241,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, preto má právo na pomernú náhradu trov konania. Na strane žalobcu vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 36,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia a vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu po 39,84 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, režijného paušálu za dva úkony právnych služieb po 8,04 Eur v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky počítanej z tarifnej odmeny a režijného paušálu, teda zo sumy 95,76 Eur a takto 20 % DPH činí 19,15 Eur. Celkové trovy právneho zastúpenia činia 114,91 Eur.

Žalobca bol v konaní úspešný na 61 % v pomere k celku a žalovaný na 39 % v pomere k celku, z čoho vyplýva, že po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, žalobca má právo na pomernú náhradu trov konania vo výške 22 % celkových trov konania. Celkové trovy konania činia 151,41 Eur, z ktorých 22 % predstavuje 33,31 Eur, k náhrade ktorej sumy bol žalovaný zaviazaný z titulu pomernej náhrady trov konania žalobcovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti