

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211056
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814211056.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. G., 2/ Y. G., obaja bytom ul. J. č. XX/X, P. proti odporcovi K. Kozárik, Unipas, spol. s r.o., Ráztočno, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľov v 1 a 2 rade zo dňa 17.6.2014 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 90/2014-17 zo dňa 20.6.2014 vyzval navrhovateľov v 1 a 2 rade, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, doplnili podanie zo dňa 17.6.2014 tak, že uvedú koho označujú za odporcu v konaní, či K. F. alebo aj spoločnosť Unipas, spol. s r.o. Ráztočno, označia dátum narodenia a bydlisko K. F., jednoznačne uvedú čoho sa podaním zo dňa 17.6.2014 proti K. F., prípadne aj proti spoločnosti Unipas, spol. s r.o. Ráztočno domáhajú - určenie žalobného petitu (napr. akú konkrétnu povinnosť navrhujú odporcovi - odporcom uložiť, určenia akého právneho vzťahu sa proti nemu domáhajú, atď.) a na akom skutkovom základe, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností. Súčasne boli vyzvaní, aby sa dostavili na tunajší súd, za účelom podpísania podania zo dňa 17.6.2014.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Návrh na začatie konania je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci samej. Návrh okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať, čoho sa navrhovateľ domáha. Ide o určenie tzv. žalobného petitu, ktorý musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Návrh sa doručuje druhému účastníkovi, ktorý má možnosť vyjadriť sa k tomu, čo si navrhovateľ uplatňuje.

Navrhovatelia v 1 a 2 rade, napriek výzve súdu, podanie zo dňa 17.6.2014 nedoplnili. Účastníci konania musia byť v návrhu označení tak, aby bolo nepochybné, kto sa má zúčastniť konania, aby nebolo možné ich zameniť s niekým iným, a aby s nimi mohol súd konať. Ide o jednu z podstatných náležitostí návrhu, absencia ktorej bráni súdu pokračovať v konaní (v možnosti vecného prejednanie návrhu). V prejednávanej veci navrhovatelia v 1 a 2 rade v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p. neoznačili fyzickú osobu, proti ktorej návrh smeruje (Romana Kozárika) aj dátumom jeho narodenia, bydliskom, teda spôsobom, ktorý poskytuje presnú identifikáciu odporcu. Tiež sa jednoznačne nevyjadrili, či za

odporcu v konaní označujú spoločnosť Unipas, spol. s r.o. Ráztočno. Navrhovatelia v 1 a 2 rade neuviedli akú konkrétnu povinnosť navrhujú K. F., prípadne aj spoločnosti Unipas, spol. s r.o. Ráztočno uložiť. Pre tieto nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, preto súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).