

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209694  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614209694.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci starostlivosti o maloletú R. N. W., Y. XX.XX.XXXX, E. L. XX, toho času v Detskom domove, R. XX, E. E., zastúpené rodičmi ako zákonnými zástupcami a v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov Y. W., Y. XX.XX.XXXX, E. L. XX, toho času v Ústave Y. G. L. W.A. C., Y. - F., štátna občianka SR a G.A. R.A., Y.É. XX.XX.XXXX, E. L., štátny občan SR, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Ž., štátny občan SR, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec JUDr. Martina Ľuptáka, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou R. N. W., Y. XX.XX.XXXX v Detskom domove, R. XX, E. E..

Matka maloletého dieťaťa Y. W., Y. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej R. N. W., Y. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Detského domova, R. XX, E. E. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Zročné výživné za obdobie od 30.05.2014 do 30.06.2014 v sume 28,01 Eur, matka maloletého dieťaťa Y. W., Y. XX.XX.XXXX je p o v i n n á splácať spolu s bežným výživným a to v 10 Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky na adresu Detského domova, R. XX, E. E..

Otec G. R., Y. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. N. W., Y. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Detského domova, R. XX, E. E. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Zročné výživné za obdobie od 30.05.2014 do 30.06.2014 v sume 28,01 Eur, otec maloletého dieťaťa G. R., Y. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý splácať spolu s bežným výživným a to v 10 Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky na adresu Detského domova, R. XX, E. E..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 9PPOm/2/2014-5 zo dňa 30.05.2014, ktoré sa stalo právoplatným dňa 19.06.2014 nariadil predbežným opatrením zverenie maloletého dieťaťa R. N. W., Y. XX.XX.XXXX

dočasne do starostlivosti Detského domova, R. XX, E. E.. Návrh odôvodnil tým, že záujem maloletého dieťaťa vyžadoval vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa Y. W. bola zadržaná a následne vzatá do väzby. Matka maloletých detí Y. W. má vyživovaciu povinnosť celkovo k 7 maloletým deťom, pričom starí rodičia maloletých detí by vzhľadom na to, že už majú v starostlivosti niektoré maloleté deti, nezvládali starostlivosť o maloletú R. N. W., nakoľko si jej zdravotný stav vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Vzhľadom na to, že sa nenašla žiadna iná plnoletá fyzická osoba, ktorá by sa mohla o maloletú postarať a jej život, zdravie a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin je vážne ohrozený a narušený, žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o vydanie predbežného opatrenia.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/41/2014-10 zo dňa 27.06.2014 začal tunajší súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou R. N. W. ex offo.

Do konania dňa 26.06.2014 vstúpil svojim oznámením v zmysle § 35 ods. 2 písm. a) O. s. p. okresný prokurátor v Lučenci.

Súd nariadil vo veci dňa 18.07.2014 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili matka a otec maloletého dieťaťa. Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa a prečítaním uznesenia Okresného súdu Lučenec, č. k. 9PPOm/2/2014-5 na č. l. 1 až 2, správy z Detského domova, R. XX, E. E. na č. l. 16 a 17, správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka na č. l. 19 až 20.

Kolízny opatrovník trval na podanej správe v plnom rozsahu. Uviedol, že krstná matka maloletého dieťaťa, ktorá pôvodne prejavila záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, už o dieťa nemá záujem z dôvodu, že odchádza do zahraničia a matka maloletého dieťaťa nastúpila do výkonu väzby. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby bolo maloleté dieťa zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova, R. XX G. E. E..

Zástupca Okresnej prokuratúry V. uviedol, že sa pripája k návrhu kolízneho opatrovníka, keďže matka maloletého dieťaťa nastúpila na desaťmesačný nepodmienečný trest. Uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby si osvojilo základné návyky a zručnosti a po prepustení matky z nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody bude možná sanácia rodiny.

Prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 9PPOm/2/2014 súd zistil, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal návrh na vydanie predbežného opatrenia dňa 30.05.2014, aby maloleté dieťa R. N. W., Y. XX.XX.XXXX bola zverená do Detského domova, R. XX, E. E., nakoľko otec maloletých detí sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ž. a matka bola vzatá do Ústavu výkonu trestu odňatia slobody v E. E.. Starí rodičia vzhľadom na svoj vek a deti, ktoré už majú vo svojej starostlivosti, by nezvládli starostlivosť o maloletú R., nakoľko si jej zdravotný stav vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Matka maloletého dieťaťa je matkou 8 maloletých detí.

Z lustrácie externých subjektov na č. l. 14 súd zistil, že otec maloletých detí sa nachádza v ústave v Ž., pričom predpokladaný koniec trestu je stanovený na 30.11.2016 a dátum podmiennečného prepustenia 30.06.2015.

Lustráciou externých subjektov na č. l. 15 súd zistil, že matka maloletých detí má uložený trest, pričom začiatok trestu je 29.05.2014, dátum podmiennečného prepustenia 13.09.2014 a predpokladaný koniec trestu 29.12.2014.

Zo správy Detského domova, R. XX G. E. E. súd zistil, že maloletá R. po prijatí do Detského domova bola umiestnená v profesionálnej rodine v E. E., kde sa adaptovala v novom prostredí a vytvorila si pozitívny vzťah k profesionálnemu rodičovi. Maloletá R. má zdravotné problémy a je liečená v kardiologickej a onkologickej ambulancii. U maloletej bola diagnostikovaná škrkavka detská a nasadená medikamentózna liečba. Zo širšej rodiny prejavili záujem o maloletú R. krstná matka, dcéra starej matky N. E.W., R. XX.XX.XXXX telefonicky kontaktovala detský domov a mala záujem navštíviť maloletú v detskom domove. Z charakteristiky dieťaťa zo dňa 07.07.2014 na č. l. 17, ktorú doručil Detský domov G. E. E. vyplýva, že maloleté dieťa sa učí stravovacím a hygienickým návykom, pričom naďalej pri jedení

a obliekaní je nutná pomoc dospeljej osoby, pretože by to sama nezvládla. Po nástupe do detského domova sa zlepšil jej zdravotný stav, pričom je naďalej sledovaná v lekárskej ambulancii.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na č. I. 19 súd zistil, že otec a matka maloletých detí sa nachádzajú v ústave na výkon trestu odňatia slobody, pričom starí rodičia maloletého dieťaťa vzhľadom na svoj vek a deti, ktoré už majú vo svojej starostlivosti, by nezvládali starostlivosti o maloletú R., nakoľko jej zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú starostlivosť a keďže sa nenašla iná plnoletá fyzická osoba, ktorá by sa mohla o maloletú postarať, je potrebné umiestniť maloletú do ústavnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 54 ods. 1 až 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej, osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56 sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje výkon ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do ústavnej starostlivosti, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z dôvodu, že sa nachádzajú v ústave na výkon trestu odňatia slobody a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej vhodnej osobe alebo pestúnskej starostlivosti, preto súd rozhodol, že maloleté dieťa zveruje do ústavnej starostlivosti podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, nakoľko rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd určil výživné podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, odo dňa zverenia maloletých detí do ústavnej starostlivosti t. j. od 30.05.2014. Keďže rodičia maloletých detí sú nezamestnaní, a nachádzajú sa vo výkone trestu odňatia slobody, súd určil minimálne výživné podľa § 62 Zákona o rodine, pričom v súlade s § 81 Zákona o rodine zaviazal rodičov maloletých detí na plnenie výživného na adresu Detského domova, R. XX, E. E.. Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia zročného výživného v splátkach s prihladnutím na príjmy rodičov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ako v tomto prípade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 983 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.