

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113211811
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7113211811.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka a.s., IČO: 36854140, Michalská 18, Bratislava zast. advokátskou kanceláriou HMG & Partners s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava proti odporcom: 1./ G. T., nar. XX.X.XXXX, L. XX, L. 2./ Q. T., nar. XX.X.XXXX, O. XX, E. F., 3./ Q. M., nar. XX.X.XXXX, I. XXXX/XX, E. U. H. zast. Mgr. Tomášom Adamcom, advokátom, Levočská 3, Spišská Nová Ves v konaní o zaplatenie 9.555,71 eura s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 566,3 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Odporcom v 1. a 2. rade **nepriznáva** náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **povinný zaplatiť** odporcovi v 3. rade náhradu trov konania, titulom trov právneho zastúpenia vo výške 523,50 eur na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Tomáša Adamca, vedený v OTP Banke Slovensko a.s., č. ú.: XXXXXXXX/XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným Okresnému súdu Košice II (ďalej len „súd“) dňa 16.5.2013 žiadal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 9.555,71 eura s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

Podaním doručeným súdu dňa 29.5.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 96 Občianskeho súdneho poriadku. Rovnakým podaním požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späť vzatím nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil. Súhlas odporcov súd nezisťoval, nakoľko k späť vzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ uhradil za žalobný návrh súdny poplatok vo výške 573 eura, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia rozhodol o vrátení tohto zaplateného súdneho poplatku späť kráteného, t. j. vo výške 566,30 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Podľa ust. §146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ svojim konaním zaviniť zastavenie konania, nakoľko vzal svoj návrh späť bez odôvodnenia a teda nepreukázal, že tak spravil pre správanie odporcov, ani to, že samotný návrh bol podaný dôvodne.

Odporcom v 1. a 2. rade nepriznal voči navrhovateľovi náhradu trov konania, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby a s poukazom na skutočnosť, že odporca v 3. rade bol v konaní zastúpený advokátom, pričom podaním doručeným súdu dňa 10.10.2013 si odporca v 3. rade uplatnil voči navrhovateľovi náhradu trov konania, súd vyzval odporcu v 3. rade prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby si v lehote 3 pracovných dní od doručenia výzvy predložil súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia.

V stanovenej lehote si odporca v 3. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčísľil trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby spolu so režijným paušálom za 2 úkony v roku 2013 a za 2 úkony v roku 2014 a to konkrétne za 1./ prevzatie a prípravu zastúpenia, 2./ písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 7.10.2013 (doručené súdu dňa 10.10.2013), 3./ ďalšia porada s klientom dňa 2.6.2014, 4./ ďalšie porada s klientom dňa 9.7.2014.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 6.638,78 eura do 33.193,92 eura je 220,74 eur + 16,60 eur za každých aj začatých 1.659,70 eur prevyšujúcich sumu 6.638,78 eur.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 13a ods. 3 vyhlášky, ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 9.555,71 eura odporcovi v 3. rade, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom a teda mu vznikli trovy titulom právneho zastúpenia. Súd zaviazal na náhradu týchto trov navrhovateľa v súlade s ust. § 146 ods. 2 O.s.p, nakoľko k zastaveniu konania došlo zavinením navrhovateľa, v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom a to bez uvedenia dôvodu. Teda v tomto konaní predstavovala tarifná odmena za jeden úkon právnej služby 253,94 eura (220,74 + 2 x 16,60) a bola určená z vyššie uvedenej tarifnej hodnoty, teda z výšky nároku uplatneného navrhovateľom určeného pri začatí poskytovania právnej služby.

Súd nemohol priznať odporcovi v 3. rade náhradu za uplatnené úkony právnej pomoci a to konkrétne za úkony porada s klientom dňa 2.6.2014 a porada s klientom dňa 9.7.2014, nakoľko tieto úkony boli celkom zjavne neúčelné. Na odôvodnenie porady dňa 2.6.2014, predložil právny zástupca odporcu v 3. rade potvrdenie, že predmetom tejto porady bola právna konzultácia ohľadom prejednávanej veci. Okrem toho, že ide o príliš všeobecnú a nič nehovoriacu formuláciu, z priebehu konania je zrejmé, že po tom čo sa odporca v 3. rade vyjadril k žalobe (podaním zo dňa 7.10.2013), súd vykonával úkony smerujúce k zisteniu pobytu ostatných odporcov, postúpenie podania miestne príslušnému súdu, zasielanie žaloby a procesných poučení ostatným odporcom, resp. zaslanie ich vyjadrení navrhovateľovi - teda nebolo vytýčené ani prvé pojednávanie a súd má teda za to, že v tomto štádiu konania nemohlo dôjsť na strane odporcu v 3. rade k úkonu právnej pomoci, ktorý by bol potrebný na účelné uplatňovanie jeho práva, ale iba k úkonu umelo zvyšujúcemu trovy právneho zastúpenia. Poradu dňa 9.7.2014 odôvodnil právny zástupca odporcu v 3. rade ako právnu konzultáciu, po tom čo mu bola doručená výzva Okresného súdu Košice II č. 17C/54/2014-83. Výzva súdu v tomto prípade spočívala v tom, aby právny zástupca vyčíslil v stanovenej lehote trovy právneho zastúpenia, nakoľko došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu žaloby. Tento úkon právnej pomoci považoval súd taktiež za neúčelný, nakoľko nie je zrejmé, z akého dôvodu by sa mal právny zástupca pri vyčíslení trov právneho zastúpenia radiť s klientom. Navyše v tomto prípade právny zástupca odporcu v 3. rade celkom zjavne ignoroval ustanovenie § 13a ods. 3 vyhlášky podľa ktorého, ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Trovy konania odporcu v 3. rade, ktoré boli v predmetnom konaní účelne vynaložené, a ktorých náhradu priznal súd odporcovi v 3. rade voči navrhovateľovi, pozostávali z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 253,94 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie sa k veci zo doručenému súdu dňa 21.3.2012) a režijný paušál za dva úkony právnej služby v roku 2013 á 7,81 eura, t.j. spolu vo výške 523,50 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 4 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.