

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411203953
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411203953.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: QS Network, a.s., Bratislava, Nejedlého 57, IČO: 35889047, zastúpená advokátom JUDr. Ing. Ľubomírom Navračičom, PhD., so sídlom Bratislava, Miletičova 21, proti odporcovi: J. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V. Q. A., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 152,57 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 152,57 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 64,12 eur a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Ing. Ľubomíra Navračiča, PhD., so sídlom Bratislava, Miletičova 21, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 07.03.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 125,57 eur. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že žalovaná suma 152,57 eur predstavuje nezaplatené faktúry v rozsahu 145,93 eur a paušálnu sumu za vstup do vymáhania 6,64 eur. Uviedol tiež, že účastníci uzavreli dňa 22.09.2006 dohodu o využívaní práv účastníka HVTS, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa poskytovať odporcovi možnosť využívať práva účastníka hlasovej virtuálnej privátnej siete a záväzok odporcu uhrádzať navrhovateľovi riadne a včas všetky náklady spojené s využívaním práva účastníka, ako i náklady spojené s využívaním doplnkových verejných telefónnych služieb. Navrhovateľ odporcovi za služby vyfakturoval faktúru č. 10042206 zo dňa 25.10.2006 v sume 31,56 eur, faktúru č. 10043706 zo dňa 25.10.2006 v sume 50,76 eur, faktúru č. 10052906 zo dňa 25.11.2006 v sume 31,56 eur a faktúru č. 10053606 zo dňa 25.11.2006 v sume 32,05 eur, ktoré odporca ani len čiastočne neuhradil i napriek výzvam na úhradu zo dňa 02.05.2008 a 22.08.2008. Preto z uvedených dôvodov žiadal, aby súd návrhu vyhovel. K návrhu navrhovateľ pripojil dohodu o využívaní práv účastníka HVTS, výzvy na úhradu faktúr.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 10RO/101/2011 zo dňa 28.04.2011, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 08.11.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/33/2014-61 zo dňa 18.06.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporca na adrese trvalého pobytu zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 18.07.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal odročenie pojednávania, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 26.06.2014. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v rozhodol v jej neprítomnosti, pričom veci ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. Navrhovateľ svojim návrhom na začatie konania preukázal oprávnenosť žalovanej sumy, ktorá predstavuje sumu nezaplatených faktúr 145,93 eur a sumu 6,64 eur ako paušálu sumu za vstup do vymáhania. Konajúci súd mal za to, že návrh je v plnom rozsahu dôvodný, keďže odporca si nesplnil záväzok platiť riadne a včas za poskytnuté služby, a preto súd návrhu s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka vyhovel.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 64,12 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 47,62 eur, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 7,21 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a), b), § 16 odsek 3 č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.