

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114202169
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114202169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne P. T., A.. XX.X.XXXX, W. Q. XXX, občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o., ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že zmluvné podmienky uvedené v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.9.2009 pod bodmi

V.-2. „Klient je povinný oznámiť Cetelemu všetky zmeny týkajúce sa zmluvy, hlavne uzavretie alebo rozvod manželstva, zmenu adresy a čísla telefónu svojho bydliska a pracoviska, zmenu zamestnávateľa (platcu mzdy), ako aj zmenu týkajúcu sa jeho bankového spojenia (názov peňažného ústavu a čísla účtu). Pokiaľ po uzavretí zmluvy dôjde na strane klienta k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je klient povinný doložiť Cetelemu, na ktorého z manželov prešla povinnosť splácať úver. Klient je povinný oznámiť Cetelemu tiež ďalšie skutočnosti, ktoré môžu ohroziť jeho schopnosť splácať úver v dohodnutých splátkach. Tieto zmeny je klient povinný oznámiť Cetelemu písomne do 7 dní od okamihu, keď zmena nastala, inak zodpovedá za škodu, ktorá Cetelemu vznikne v dôsledku porušenia tejto povinnosti.“

V.-13. „Táto zmluva, ponuka služieb klientovi a riešenie sporov sa riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred jediným rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri Komerčnej rozhodcovskej spoločnosti, a.s. so sídlom v Čadci, Nábřežná 1293 alebo Rozhodcovského súdu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14.“ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 354,88 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet pr. zástupcu žalobkyne, JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou podanou na súde dňa 28.1.2014 sa domáhala, aby súd určil, že zmluvné podmienky uvedené v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.9.2009 pod bodmi V.-2. „Klient je povinný oznámiť Cetelemu všetky zmeny týkajúce sa zmluvy, hlavne uzavretie alebo rozvod manželstva, zmenu adresy a čísla telefónu svojho bydliska a pracoviska, zmenu zamestnávateľa (platcu mzdy), ako aj zmenu týkajúcu sa jeho bankového spojenia (názov peňažného ústavu a čísla účtu). Pokiaľ po uzavretí zmluvy dôjde na strane klienta k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je klient povinný doložiť Cetelemu, na ktorého z manželov prešla povinnosť splácať úver. Klient je

povinný oznámiť Cetelemu tiež ďalšie skutočnosti, ktoré môžu ohroziť jeho schopnosť splácať úver v dohodnutých splátkach. Tieto zmeny je klient povinný oznámiť Cetelemu písomne do 7 dní od okamihu, keď zmena nastala, inak zodpovedá za škodu, ktorá Cetelemu vznikne v dôsledku porušenia tejto povinnosti.“ a V.-13. „Táto zmluva, ponuka služieb klientovi a riešenie sporov sa riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred jediným rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri Komerčnej rozhodcovskej spoločnosti, a.s. so sídlom v Čadci, Nábřežná 1293 alebo Rozhodcovského súdu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14.“ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami..

Svoju žalobu odôvodnila tým, že zmluvná podmienka pod V.- 2. predstavuje zásah do súkromia spotrebiteľa. V priebehu úverového obdobia môže dôjsť k zmene napr. čísla telefónnej stanice a neoznámenie už môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa. Nie je pritom významné, či by veriteľ aj naplnil takýto scenár, ale dôležité je, že takáto zmluvná podmienka sa nachádza v zmluvných podmienkach žalovaného, navyše ide o šikanózne podmienku.

K zmluvnej podmienke pod bodom V. - 13. žalobkyňa uviedla, že rozhodcovské konanie neuznáva. Rozhodcovská doložka je neprijateľná jednak z dôvodu, že vyžaduje, aby sa podrobila rozhodcovskému konaniu, čo zakladá neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka a tiež z dôvodu neprijateľného miesta rozhodcovského konania. Naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti rozhodcovskej doložky má, aby predišla rozhodcovskému konaniu a aby prípadný spor riešil všeobecný súd.

Žalovaný k žalobe uviedol, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení neprijateľných zmluvných podmienok, pretože v konaní o zaplatenie 4.325,78 eura s prísl. vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/441/2012 v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. proti žalovaným 1. P. T., X. Y. T. bol dňa 5.11.2013 vydaný rozsudok v prospech žalobcu. Žalovaný poukázal na žalobu vedenú pod sp. zn. 11C/23/2014, ktorá bola podaná v rovnaký deň, v ktorej sú označení rovnakí účastníci a jedná sa o rovnakú zmluvu, preto považuje žalobu za podanú v rozpore so zásadou hospodárnosti. Žalovaný ďalej uviedol, že predmetom žaloby 12C/441/2012 nebola náhrada škody vyplývajúca z bodu V. -2.. To znamená, že v súdnom konaní o zaplatenie dlžnej sumy sa žalovaný ako žalobca nedomáhal od žalobcu ako žalovanej v 1. rade náhrady škody, zakotvanej v bode V.-2.. Informácie požadované v tomto ustanovení sú plné v súlade so všeobecnými právnymi predpismi a oznámenie zmeny adresy, tel. čísla, vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je hlavne za účelom vzájomnej ochrany práv a povinností zmluvných strán. A to z toho dôvodu, že na jednej strane žalovaný ako podnikateľ potrebuje pri svojej podnikateľskej činnosti relevantné informácie v prípade, že by sa naplnila potreba uplatňovania svojich nárokov. Na druhej strane žalobca má takto zaručené, že všetky informácie sa k nemu dostanú riadne a včas. V prípade neohlásenia napríklad zmeny adresy, by mohol žalobca ako spotrebiteľ namietat, že nedostal žiadnu poštu, a teda nemal priestor sa oboznámiť s predmetnou zásielkou od žalovaného a teda nemožnosť reagovania. Je to podľa názoru žalovaného bežná prax v prípade komunikácie s úradmi, s lekármi. Tvrdenie žalobkyne, že ide o šikanózne podmienku a zakladá hrubú

nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, teda neobstojí. Pokiaľ ide o podmienku V.-13. žalovaný uviedol, že žalobkyňa s podmienkou súhlasila. Dojednanie rozhodcovskej doložky podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozhodcovská doložka v zmluve nevyžadovala, aby spotrebiteľ všetky spory riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, keďže je tam uvedené, že týmto nie je dotknuté právo navrhovateľa obrátiť sa na príslušný súd Slovenskej republiky. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 17 zákona o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého majú účastníci v rozhodcovskom konaní rovné postavenie. Podľa § 31 ods. 2 rozhodcovský súd rozhoduje podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Postavenie žalobkyne nebolo nijakým spôsobom obmedzené, keďže žalovaný ako žalobca v konaní sp. zn. 12C 441/2012 sa obrátil so žalobou práve na všeobecný súd. Žalovaný ďalej uviedol, že základnou črtou určovacej žaloby je prevencia voči budúcim súdnym sporom čo však v predmetnej veci nie splnené. Určenie neprijateľnosti dotknutých zmluvných podmienok nijakým spôsobom neodstráni prípadnú neistotu žalobcu a ani nebude pôsobiť preventívne voči budúcim sporom medzi účastníkmi. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde súd uviedol, že spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa

odplaty. V dôsledku existencie rozsudku sp. zn. 12C/441/2012 má žalobkyňa vyriešenú otázku, aký je jej skutočný dlh.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a listinnými dôkazmi, a to o zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 24.9.2009, vyjadrením žalovaného zo dňa 10.4.2014, rozsudkom Okresného súdu Prešov 12C/441/2012, žalobou o určenie neprijateľných zmluvných podmienok sp.zn. 11C/23/2014, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.9.2009, žiadosťou o odročenie pojednávania zo dňa 17.5.2014 a zo dňa 16.5.2014, oznámením zo dňa 21.5.2014 a celým spisom 20C/23/2014. a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 24.9.2009 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 6.000,- eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 150,24 eura. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré obsahovali ustanovenia:

V.-2. „Klient je povinný oznámiť Cetelemu všetky zmeny týkajúce sa zmluvy, hlavne uzavretie alebo rozvod manželstva, zmenu adresy a čísla telefónu svojho bydliska a pracoviska, zmenu zamestnávateľa (platcu mzdy), ako aj zmenu týkajúcu sa jeho bankového spojenia (názov peňažného ústavu a čísla účtu). Pokiaľ po uzavretí zmluvy dôjde na strane klienta k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je klient povinný doložiť Cetelemu, na ktorého z manželov prešla povinnosť splácať úver. Klient je povinný oznámiť Cetelemu tiež ďalšie skutočnosti, ktoré môžu ohroziť jeho schopnosť splácať úver v dohodnutých splátkach. Tieto zmeny je klient povinný oznámiť Cetelemu písomne do 7 dní od okamihu, keď zmena nastala, inak zodpovedá za škodu, ktorá Cetelemu vznikne v dôsledku porušenia tejto povinnosti.“

V.-13. „Táto zmluva, ponuka služieb klientovi a riešenie sporov sa riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred jediným rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri Komerčnej rozhodcovskej spoločnosti, a.s. so sídlom v Čadci, Nábřežná 1293 alebo Rozhodcovského súdu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14.“

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 5.11.2013, č.k. 12C/441/2012-98 bola žalovaná, v konaní žalobkyňa, spolu s manželom zaviazaná žalobcovi, v tomto konaní žalovaný, zaplatiť istinu vo výške 4.253,51 eura spolu s príslušenstvom. Uvedeným rozsudkom bolo rozhodnuté o pohľadávke vyplývajúcej z rovnakej zmluvy o úvere ako v tomto konaní. Rozhodnutie ešte nie je právoplatné.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Uzavretú zmluvu o úvere súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalovaný ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalobkyni ako fyzickej osobe, ktorý nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal žalovaný už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobkyne, ktorá obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť, ani neovplyvnila. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné.

V prvom rade sa súd musel vysporiadať s námietkou žalovaného ohľadne nedostatku naliehavého právneho záujmu na určení neprijateľných zmluvných podmienok. Vychádzajúc z ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, je potrebné konštatovať, že v každom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľovi na určení neprijateľných zmluvných podmienok, a to bez toho, aby žalobkyňa musela tento naliehavý právny záujem na určení osobitným spôsobom preukazovať, pretože tento vyplýva priamo z vyššie uvedených zákonných ustanovení, najmä z citovaného § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2013, sp. zn. 1Co/237/2013.

Súd následne skúmal, či napadnuté zmluvné podmienky sú neprijateľné. Je nepochybné, že zmluvná podmienka, rozhodcovská doložka, uvedená pod V.-13. je neprijateľná podmienka. Rozhodcovská doložka je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, ktoré spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť a splyva s ostatnými štandardnými podmienkami. Rozhodcovská doložka je neprijateľná z dôvodu toho, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu musí spotrebiteľ nezvratne podrobiť a tak riešiť jeho spor pred rozhodcom, ktorý je pre neho nepredvídateľným. Z uvedeného dôvodu rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Ďalší dôvodom je miesto rozhodcovského konania, ktoré je vzdialené od bydliska spotrebiteľa cca 500,- km. Rovnaké stanovisko zaujala aj súdna prax, ktorá obdobné rozhodcovské doložky judikovala ako neprijateľné zmluvné podmienky.

Súd vyhovel žalobe aj v časti určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej pod bodom V.-2.. Podľa názoru súdu aj táto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže od spotrebiteľa požaduje oznámenie zmien množstva údajov, pričom neoznámenie hoci aj jedného z nich, ako napríklad zmenu telefónneho čísla, alebo bydliska, môže mať za následok povinnosť nahradiť spotrebiteľa škodu. Pokiaľ žalovaný namietal, že žalovaný v konaní 12C 441/2012 náhradu škody nepožaduje tak súd uvádza, že táto zmluvná podmienka je súčasťou formulárovej zmluvy a účelom žaloby o určenie neprijateľných zmluvných podmienok je, aby sa dodávateľ zdržal používania takýchto zmluvných podmienok. V neposlednom rade takáto zmluvná podmienka predstavuje zásah do súkromia spotrebiteľa.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania.

Priznaná náhrada trov konania vo výške 354,88 eura pozostáva z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 61,87 eura z neurčitej hodnoty (prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, žaloba, zastupovanie pri pojednávaní na OS Prešov dňa 18.7.2014) + 3x rež. paušál po 8,04 eura + cestovné motorovým vozidlom Škoda Fábria, EČ: PO 914 BC dňa 18.7.2014 na trase Svidník - Prešov a späť vo výške 32,40 eura + náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny vo výške 53,60 eura + 20 % DPH / podľa § 9 ods.1, § 11 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/ a d/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Žalobca je preto povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta vedený vo VÚB Prešov, č.ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 2214.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).