

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8Er/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813201177  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Martinovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813201177.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO:35787783, právne zastúpeným JUDr. Helenou Strachotovou, usadený euroadvokát so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7 proti povinnej: O. U., nar.XX.XX.XXXX, bytom J., I. XXX/X v konaní pre vymoženie pohľadávky vo výške 1307,88 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu povinnej na odklad exekúcie a zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu Ex 661/2013 začatú pred súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom **z a s t a v u j e** v časti vymoženía sumy vo výške 76 Eur.

Súd **z a m i e t a** návrh povinnej na odklad exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 13.11.2013.

### odôvodnenie:

Dňa 24.01.2013 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 16.01.2013 sa začalo exekučné konanie EX 661/2013 pred súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom, Exekútorsky úrad 974 01 Kynceľová 77 o vymoženie sumy 1307,88 Eur s príslušenstvom na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7C 6/2012 zo dňa 23.04.2012.

Dňa 12.02.2013 súdny exekútor požiadala o udelenie poverenia, ktoré mu bolo udelené Okresným súdom Námestovo dňa 28.02.2013 pod č. 5507 020854\*.

Súdu bolo dňa 13.11.2013 doručené podanie povinnej, ktoré súd podľa obsahu posúdila ako návrh na odklad exekúcie a žiadosť o vydanie splátkového kalendára. Povinná uviedla, že žiada o vydanie splátkového kalendára, ktorým by svoj záväzok voči firme CETELEM SLOVENSKO, a.s., splnila. Ďalej uviedla, že je ochotná splatiť 1307,88 Eur a kontaktovala súdneho exekútora o splátkový kalendár, ale tam je výška jednej splátky 500 Eur, čo je pre ňu a manžela neunosné. Tiež uviedla, že po zablokovaní účtu im zostane 99,58 Eur, čo nepostačuje ani na pokrytie potrieb dvojročného syna.

Súdu bolo dňa 11.12.2013 doručené vyjadrenie oprávneného k podaniu povinnej. Oprávnený uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Ďalej uviedol, že povinná po vydaní rozsudku - exekučného titulu uhradila iba dňa 17.01.2012 sumu 26,56 Eur a dňa 16.02.2012 sumu 26,56 Eur, pričom obe splátky boli zohľadnené v návrhu na vykonanie exekúcie. Po podaní návrhu na vykonanie exekúcie uhradila povinná dňa 14.11.2013 sumu 76 Eur. Oprávnený navrhol o čiastku 76 Eur, ktorú použil na čiastočnú úhradu istiny exekúciu zastaviť.

Súdu bol dňa 11.12.2013 doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v časti vymoženía sumy vo výške 76 Eur podľa § 57 ods.1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Súd potom v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm.c/EP exekúciu v časti vymoženía sumy vo výške 76 Eur zastavil.

Povinná súčasne žiadala aj o odklad exekúcie podľa ustanovenia § 56 ods.2 zák.č.233/1995 Z.z..

Podľa § 56 ods.2 EP aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 2 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

Z kontextu návrhu na odklad exekúcie vyplýva, že povinná navrhuje odklad exekúcie z dôvodov uvedených v ust. § 56 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinná ako jediný dôvod uviedla nepriaznivú finančnú situáciu.

Povinná na výzvu súdu na preukázanie svojej zlej sociálnej a finančnej situácie do dnešného dňa nereagovala. Predmetná výzva bola povinnej doručená dňa 28.02.2014. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Námestovo zo dňa 05.03.2014 súd zistil, že povinná nepoberala dávku v hmotnej núdzi ani nepožiadala o pomoc v hmotnej núdzi v zmysle zák.č.417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi. Zo správy mesta Námestovo zo dňa 03.03.2014 súd zistil, že povinná je vydatá a v spoločnej domácnosti žije s manželom a mal. synom, pričom užívaný byt je vo výlučnom vlastníctve manžela.

Súd musí konštatovať, že povinná nepreukázala že by neodkladná exekúcia mohla mať pre ňu alebo pre príslušníkov jej rodiny zvlášť nepriaznivé následky a ide len o prechodný stav a tiež neuviedla dôvod pre ktorý by bolo možné očakávať, že exekúcia bude zastavená a preto návrhu na odklad exekúcie súd vyhovieť nemohol.

Z vyššie uvedených dôvodov súd potom návrh povinnej na odklad exekúcie zamietol.

Podľa §56 ods. 9 EP exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje.

Súd nemôže vyhovieť žiadosti povinnej o povolenie splátok vymáhanej pohľadávky, ale povinná sa môže v zmysle ust. § 56 ods.9 EP obrátiť so žiadosťou na súdneho exekútora.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.).  
Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.