

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207655
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614207655.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o maloletú R. Ž., H. XX.XX.XXXX bytom ako matka, dieťa zastúpené opatrovníčkou pre konanie G. S., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen a kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Lučenec, dieťa rodičov matky G. Ž., narodená XX.XX.XXXX, R. C. Z. Č. XX, štátne občianstvo SR a otca F. Ž., H. XX.XX.XXXX, štátne občianstvo SR o návrhu dieťaťa proti rodičom X/ F. Ž., H. XX.XX.XXXX, R. C. Z. Č. XX, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom O. G., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, 2/ G. Ž., H. XX.XX.XXXX, R. C. Z. Č. XX, Š.tátne občianstvo SR v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva takto

rozhodol:

Súd pripúšťa zapretie otcovstva maloletou R. Ž., H. XX.XX.,XXXX voči F. Ž., H. XX.XX.XXXX R. C. Z. Č. XX a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Maloletá R. Ž. H. XX.XX.XXXX zast. opatrovníčkou pre konanie podaným návrhom sa domáhala voči svojim rodičom otcovi F. Ž. B. Z. G. Ž. S. T. X. E. F. Ž., H. XX.XX.XXXX.

Z vykonaného dokazovania najmä výsluchom matky G. Ž., narodená XX.XX.XXXX vyplýva, že jej manželstvo s F. Ž. H. XX.XX.XXXX bolo zrušené rozvodom rozsudku Okresného súdu Lučenec z 10.10.2013 číslo konania 12P/74/2013, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.11.2013. Predtým matka dlhodobo žila v spoločnej domácnosti s M. C. v jeho domácnosti. Z tohto vzťahu sa narodila mal. R. Ž., H. XX.XX.XXXX. Napriek tomu, že matka žiadala otca dieťaťa F. Ž., aby podal na súde návrh na zapretie otcovstva, tento nejavil záujem o usporiadanie týchto rodinných a právnych vzťahov a návrh na zapretie otcovstva nepodal.

Matka poukázala na to, že v minulosti bola vo výkone trestu odňatia slobody na základe trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec číslo konania 2T/148/2012 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Počas tejto doby sa o dieťa staral jej druh a pokrvný otec dieťaťa M. C.. Predbežným opatrením Okresného súdu Lučenec vo veci číslo konania 17P/148/2012- 8 bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. C..

Z výpovede matky dieťaťa ďalej vyplýva, že F. Ž. žije neusporiadaným životom. Na adrese Z. Č. XX sa viac rokov nezdržiava, je bezdomovec a miesto jeho terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Matka uviedla, že F. Ž. nie je a nemôže byť pokrvným otcom mal. R. Ž. H. XX.XX.XXXX, pretože v období

rozhodnom pre počatie dieťaťa nemal s F. Ž. pohlavný styk a od roku 2006 medzi nimi k pohlavným stykom nedošlo.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu návrhu na začatie konania, oboznámil sa s obsahom spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn.11P/524/04, 11P/501/05, 11P/126/06, 17P/124/2012, 17P/148/2012, 9P/6/2013,12P/74/2013, 9P/6/6/2014 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom :

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 10.10.2013 číslo konania 12P/74/2013 -52 bolo manželstvo rodičov maloletej R. Ž., H. XX.XX.XXXX rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.11.2013. Maloletá R. Ž. bola zverená do osobnej starostlivosti matky G. Ž.. Z odôvodnenia označeného rozsudku vyplýva, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti 9 rokov. Každý z ich má novú známosť, pričom navrhovateľka t.j. G. Ž. žije v spoločnej domácnosti s M. C., s ktorým podľa jej udania má mal dcéru R. Ž..

Uznesením Okresného súdu Lučenec z 15.10.2012 číslo konania 17P/148/2012-8 maloletá R. Ž. bola predbežným opatrením dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti M. C., H. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 13.03.2013 číslo konania 9P/6/2013 -29 bola maloletá R. Ž. H. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti M. C., H. XX.XX.XXXX.

Výsluchom svedka M. C. súd zistil, že G. Ž. dlhodobo býva pri ňom, bývajú v spoločnej domácnosti. Potvrdil, že spolu s matkou dieťaťa sa riadne starajú o výchovu mal. R. Ž.. Vylúčil možnosť, že matka dieťaťa mohla mať pohlavný styk s F. Ž. v období rozhodnom pre počatie mal. R. Ž..

Podľa § 96 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 odsek 2 citovaného zákona, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičom mal. R. Ž. uplynula lehota na zapretie otcovstva podľa § 86,88 ,89 a 93 zákona o rodine. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva je dieťa, preto súd skúmal zákonné podmienky možnosti vyhovenia takému návrhu konk. okolnosť, či je v záujme dieťaťa také konanie a či uplynula rodičom zákonná lehota ustanovená na zapretie otcovstva .Súd dospel k záveru, že rodičia v súčasnosti už nemôžu podať návrh na zapretie otcovstva pre uplynutie zákonnej lehoty. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že F. Ž. nejaví žiaden záujem o mal. R. Ž., nakoľko nie je pokrvným otcom dieťaťa a o maloletú R. sa starajú, zabezpečujú jej výživu a opateru matka G. Ž. B. M. C.. M. C. zároveň zabezpečuje bývanie matke aj dieťaťu.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol o prípustnosti zapretia otcovstva maloletou R. Ž. H. XX.XX.XXXX voči F. Ž.P., H. XX.XX.XXXX. Zároveň súd určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa. Po právoplatnosti tohto rozsudku môže maloletá R. Ž. podať návrh na súde na zapretie otcovstva voči F. Ž..

Podľa pol.9 zákona číslo 71/1992 Zb v znení zmien a doplnkov, z návrhu na začatie konania o určenie rodičovstva a zapretie rodičovstva a z návrhu na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva sa platí súdny poplatok 66.-Eur.

Podľa § 4 odsek 2 písm.h poplatku je oslobodené maloleté dieťa v konaní o určenie, alebo zapretie rodičovstva a v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva.

Podľa § 2 odsek 2 citovaného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

F. Ž. B. G. Ž. bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov celkom z dôvodu, že F. Ž. je nezamestnaným a bezdomovcom, nemá žiadny zdroj príjmov a G. Ž. je dlhodobo nezamestnaná, nemá žiaden zdroj príjmov, býva pri M. C., ktorý jej ako aj jej dieťaťu zabezpečuje bývanie.

Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov obom.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal. Trovy v tomto konaní účastníkom nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.