

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010473  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010473.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 18. 07. 2014, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 2T/69/2014-60 zo dňa 30. 05. 2014, právoplatný dňa 18. 06. 2014, a to vo výroku o vine, vo výroku o treste, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/166/2013-89 zo dňa 18. 12. 2013, právoplatný dňa 26. 02. 2014 a to vo výroku o vine, vo výroku o treste, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### Obvinený

L. N., nar. XX. XX. XXXX vo X., trvale bytom X., D. Q. XXX/XX, prechodne bytom G., Q. S.Á. XXX/XX, t.č. invalidný dôchodca,

je v i n n ý , že :

1./

dňa 20.07.2012 vo X., v OD Tesco na A.. M.Á., okr. X. uzatvoril so spoločnosťou Y. Q. D., a.s. G. prostredníctvom jej povereného zástupcu úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový revolvingový úver cez platobnú kartu vo výške 320 €, z ktorého vyčerpал sumu 318,60 €, pričom v žiadosti o tento úver zámerne s cieľom sa obohatiť uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti L., D..O..M., kde poberá príjem vo výške 1.000 €, hoci v uvedenej spoločnosti nebol zamestnaný a príjem v uvedenej výške nemal a čerpaný úver v zmysle uzavretej zmluvy nespláca, čím takýmto svojím konaním uviedol spoločnosť Y. Q. D., S..D., P. XXXX/XXX, G., IČO: XXXXXXXX do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 318,60 €,

2./

dňa 20.07.2012 v predajni HM Tesco X., na A.. M. vo X., okres X., uzatvoril s povereným zástupcom firmy Y. Q. D., a.s., úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej uviedol, nepravdivé údaje o existencii jeho pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, ktoré doložil falošným potvrdením o zamestnaní v spoločnosti L., D..O..M., so sídlom E. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXX, pričom na základe tejto zmluvy mu bol vydaný tovar a to televízor zn. JVC TV LED LT-40HG45E v hodnote 399,- €, ktorý dňa 20.07.2012 aj fyzicky prevzal, kde však zaplatil len akontačnú splátku vo výške 39,90 € a zvyšok sumy sa zaviazal uhradiť v deviatich mesačných splátkach každú vo výške 42,74 €, kde včas a riadne neuhradil ani jednu splátku, svoju solventnosť takto len predstieral, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Y. Q. D., a.s., P. Č.. XXXX/XXX, G., IČO: XXX XXX XX škodu vo výške 376,20 €,

3./

dňa 17.12.2012 v predajni K. s.r.o., vo X., okres X., na ulici I.. T. XXXX/XX, uzatvoril so splnomocneným zástupcom spoločnosti Q. V. Y., a.s., so sídlom Y. L. XX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX zmluvu o pôžičke č. 20347465, na základe ktorej mu bola poskytnutá finančná pohotovosť vo výške 861,60 €

na nákup elektrospotrebičov, ktorú sa spolu s príslušným poplatkom zaviazal splácať v 24. mesačných splátkach po 35,90 €, pričom však poskytnutý úver v dohodnutých splátkových termínoch nesplácal, v žiadosti o úver uviedol, nepravdivé údaje ohľadom svojho zamestnania, výške mesačného príjmu ako aj vyživovacej povinnosti, svoju solventnosť takto len predstieral, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Q. V. Y., S..D., D. D. Y. L.C. XX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 861,60 €,

t e d a :

v bode 1/, 2/, 3/ trestného rozkazu

vylákal od iného úver takým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/, 2/, 3/ trestného rozkazu

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona obvinený je povinný v skúšobnej dobe nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Q. V. Y., a.s., so sídlom Y. L. XX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, vo výške 758,48 € (sedemstôpätidesiatosem eur a štyridsaťosem centov),

- Y. Q. D., a.s., P. Č.. XXXX/XXX, G., IČO: XX XXX XXX vo výške 677,70 € (šesťstosedemdesiatosedem eur a sedemdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených Q. V. Y., S..D., so sídlom Y. L. XX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX a Y. Q. D., a.s., P. Č.. XXXX/XXX, G., IČO: XXX XXX XX so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.