

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoE/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6221201476.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v exekučnej veci oprávneného: E. K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. - H. Y., P. XX/X, právne zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Landlom, Advokátska kancelária, Lučenec, Rázusova 47/4825, proti povinnej: H. P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. J. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Veselým, Advokátska kancelária, Veľký Krtíš, Mierová 1, o výkon súdneho rozhodnutia o dočasnej úprave styku oprávneného s maloletým dieťaťom I. E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2Em/1/2021-339 zo dňa 06. 09. 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil výkon súdneho rozhodnutia - neodkladného opatrenia okresného súdu č. k. 14P/119/2021-153 zo dňa 01. 06. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/27/2022-261 zo dňa 26. 07. 2022.

2. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnený podaním zo dňa 26. 08. 2022 navrhol súdu, aby nariadil výkon súdneho rozhodnutia (špecifikovaného v bode 1. tohto rozhodnutia). Okresný súd ďalej uviedol, že povinná bráni oprávnenému v styku s maloletým dieťaťom bez ospravedlniteľných dôvodov, čím opakovane porušuje povinnosť uloženú exekučným titulom, umožniť oprávnenému styk s maloletým dieťaťom v určenom čase a počas určených dní, a dieťaťa na tento styk riadne pripraviť, až do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 14P/119/2021. Súd v rámci konania zistil, že oprávnený sa o maloletého zaujíma, a ma k nemu vytvorený pozitívny vzťah, ktorý matka dostatočne nepodporuje, skôr naopak, snaží sa ich vzťah oslabiť a maloletého fixovať na seba. Vzhľadom na to považoval okresný súd za nevyhnutné nariadiť výkon nariadeného neodkladného opatrenia, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/27/2022-261 zo dňa 26. 07. 2022, ktorým bol v rámci odvolacieho konania zmenený určený čas styku.

3. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná. Povinná nesúhlasila s tým, že bol nariadený výkon rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, a to najmä preto, že oprávnený formálne nepodal návrh na výkon zmeneného rozhodnutia aj v spojení s opraveným uznesením zo dňa 08. 08. 2022 v časti mena oprávneného. Spojenie s opraveným uznesením nezohľadnil vo výroku napadnutého rozhodnutia ani okresný súd. Takto nariadený výkon rozhodnutia je podľa povinnej zmätočný. Okrem toho namietala, že výkon rozhodnutia nie je potrebné nariaďovať, pretože styk v zmysle zmeneného exekučného titulu sa z jej strany riadne realizuje, a riadne sa nerealizuje len zo strany oprávneného, pretože minimálne 4 x sa na styk nedostavil.

4. K odvolaniu povinnej podal oprávnený vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súd postupom podľa ust. § 224 CSP len napravil pochybenie v písaní, ktoré súd môže napraviť kedykoľvek, aj po právoplatnosti uznesenia. Tento postup preto nespôsobil vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ ide o zmenu exekučného titulu rozhodnutím krajského súdu, je oprávnený názoru, že súd môže podľa § 390 písm. b) CMP pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu. K tvrdeniu povinnej o tom, že nedodríava súdom určený styk uviedol, že v rámci písomných podaní uvádzal, kedy a z akého dôvodu sa styk s maloletým z jeho strany nerealizoval. Oprávnený preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP včas podané odvolanie povinnej prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti preskúmal v zmysle § 65 a 66 CMP a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania podľa § 68 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP, uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

9. Podľa § 377 ods. 2 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 377 ods. 3 CMP Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

11. Exekučným titulom je neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk oprávneného (otca) maloletého dieťaťa na každý utorok a sobotu od 15:30 hod. do 19:30 hod., bez prítomnosti matky s tým, že oprávnený si maloletého prevezme na začiatku styku pred bydliskom povinnej (matky) a na konci styku jej ho v mieste jej bydliska aj odovzdá.

12. Zo spisu vyplýva, že návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia podal oprávnený na súde dňa 26. 08. 2022 a exekučný titul je podľa doložky vykonateľnosti vykonateľný odo dňa 28. 06. 2022. Vydanie opravného uznesenia v časti mena oprávneného nemalo žiaden vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, pretože ním bola odstránená len chyba v písaní a nijak sa netýkalo vecnej stránky úpravy styku oprávneného s maloletým. Odvolacia námietka povinnej bola preto v tejto časti nedôvodná.

13. Pokiaľ ide o realizáciu styku podľa exekučného titulu, z obsahu spisu je súdu známe, že každý doteraz súdom upravený styk oprávneného s maloletým prebiehal buď vo výrazne obmedzenom rozsahu alebo za konfliktné situácie medzi rodičmi, pre ktoré styk nemohol naplniť sledovaný účel, prípadne sa styk nerealizoval vôbec. Odvolací súd preto v rámci odvolacieho konania zisťoval výzvou u oprávneného, povinnej aj kolízneho opatrovníka ako prebieha styk do súčasnosti, po nariadení výkonu neodkladného opatrenia. Z vyjadrení všetkých účastníkov konania vyplýva, že styk sa do súčasnosti v zásade realizuje podľa nariadeného neodkladného opatrenia, v určených dňoch a určeného času. Skutočnosť bezproblémového styku zdôraznil aj sám oprávnený a preto možno konštatovať, že nariadenie súdneho rozhodnutia č. k. 14P/119/2021-153 zo dňa 01. 06. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/27/2022-261 zo dňa 26. 07. 2022 doposiaľ svoj účel naplnia. Priemerné meškanie 15 minút pri odovzdávaní maloletého zo styku, na ktoré povinná upozornila, nemožno považovať za zásadné porušenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím. Súd zohľadnil najmä vzdialenosť cca 50 km medzi bydliskom povinnej a oprávneného. Keďže po vzniku exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti a nie sú splnené ani podmienky na zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 390 ods. 1 CMP, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).