

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214204668
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214204668.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: SECAPITAL S.á.r.l., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, Luxembursko, číslo registrácie: B 108305, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanému: L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C.Á., Š. XXXX/XX, o zaplatenie 2 233,16 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1492,50 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1492,50 eur od 13.6.2013 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 1492,50 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v znení: " Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou." je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 80,14 eur ako aj náhradu iných trov konania vo výške 44,93 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 11.3.2014 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 2 233,16 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo žalovanej sumy od 13.6.2013 do zaplatenia a súčasne sa domáhal náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému na základe Zmluvy č. 7062818 z 23.10.2009 právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku v celkovej výške 3 750,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 62,50 eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania, keď uhradil len sumu 507,50 eur. Žalobca listom z 12.6.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7.3.2013, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako postupcom a spoločnosťou SECAPITAL S.á.r.l. so sídlom v Luxemburgu ako

postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej luxemburskej spoločnosti aj pohľadávku voči žalovanému, vrátane príslušenstva. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2 233,16 eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že pôžičku prestal splácať preto, lebo spolu s manželkou stratili zamestnanie. Nikto sa s ním pri uzatváraní zmluvy nedohodol na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu.

Podľa tlačiva Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Zmluva o poskytnutí bezúčelového úveru č. 7062818, uzavretej dňa 26.10.2009, žalovaný ako klient dňa 22.10.2009 požiadal o Rýchlu pôžičku vo výške 2 000,- eur s dobou splácania 60 mesiacov, pričom mu dňa 26.10.2009 bola schválená pôžička vo výške 2 000,- eur s počtom splátok 60, výškou splátky 62,50 eur a celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 1 750,- eur, s ročnou úrokovou sadzbou 32,13%, RPMN vo výške 32,13% a priemernou hodnotou RPMN vo výške 20,35%. Žalobca predložil aj ďalšie tlačivo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., označené ako Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky PT-03, podľa ktorých výška splátky pri pôžičke vo výške 2 000,- eur so splatnosťou 60 mesiacov predstavuje sumu 62,50 eur a RPMN predstavuje 32,13%. Taktiež predložil Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len VOP).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 7.3.2013, ale aj z oznámenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z 22.3.2013 vyplýva, že uvedená spoločnosť ako postupca postúpila na spoločnosť žalobcu ako postupníka svoje pohľadávky. Podľa prílohy k uvedenej zmluve o postúpení bola na postupníka postúpená aj pohľadávka voči žalovanému so zostatkom 2 233,16 eur, keď žalovaný úhrnom uhradil sumu 507,50 eur.

V danom prípade žalobca dôvodnosť svojho nároku odvodzuje od Zmluvy o poskytnutí bezúčelového úveru č. 7062818 z 26.10.2009, ktorá je s poukazom na § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľským úverom. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že pôvodný veriteľ žalovaného - Consumer Finance Holding, a.s. má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o postupcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, podľa zákona č. 258/2001 Z.z. a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. g/, i/, zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.8.2008 je aj údaj (g) o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a (i) o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade písomné vyhotovenie úverovej zmluvy z 26.10.2009 neobsahuje, na rozdiel od údajov o výške a počte splátok, ani údaj o termíne splátok a ani údaj o konečnej splatnosti úveru v tom tvare, v akom ho predpokladá citovaný zákon. Nepochybné údaj 60 mesiacov pri predtlačenom texte formulára zmluvy konečná splatnosť, nie je údajom o konečnej splatnosti žalovaným

čerpaného úveru, najmä keď nie je zrejmé, kedy začína plynúť splatnosť uvedených 60 splátok a kedy končí, keďže splatnosť mesačných splátok nie je v zmluve vôbec riešená. Podľa citovaného ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. sa totiž vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je určená dodávateľom na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia splátok, výška a počet splátok). Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi resp. dodávateľmi. Súd má za to, že riešenie splatnosti úveru vo Všeobecných obchodných podmienkach postupcu na čl. 7 spisu nenapĺňa predstavu zákonodarcu pri úprave podstatných náležitostí úverovej zmluvy, najmä keď postupcovi nerobilo problém uviesť takmer všetky ostatné podstatné náležitosti zmluvy v samotnej zmluve, s výnimkou údaju o konečnej splatnosti úveru a o termínoch splátok. Navyše, údaj o termínoch splátok vo formulárových VOP je písaný drobným, pre bežného spotrebiteľa, sotva čitateľným písmom. Pre absenciu podstatných údajov (§ 4 ods. 2 písm. g/, i/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.8.2008) zmluvy o spotrebiteľskom úvere je úverová zmluva uzavretá zmluvnými stranami dňa 26.10.2009 bezúročná a bez poplatkov, s poukazom na § 4 ods. 3 posledná veta citovaného zákona.

Súd mal v danom prípade zmluvou o postúpení pohľadávok preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu vo veci. Súd vykonaným dokazovaním mal taktiež preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 2 000,- eur, ktorý sa zaviazal uhradiť 60 mesačnými splátkami po 62,50 eur mesačne, pravdepodobne od 20.11.2009 podľa VOP postupcu a prehľadu splátok a úhrad na čl. 5 spisu, teda úhrnom by mal žalovaný podľa zmluvy uhradiť svojmu veriteľovi sumu 3 750,- eur za 60 mesiacov (60 x 62,50). Podľa tvrdení žalobcu a prehľadu splátok a úhrad, žalovaný uhradil úhrnom sumu 507,50 eur, keď ostatný raz realizoval úhradu vo výške 20,- eur dňa 30.1.2012. Podľa uvedeného prehľadu splátok a úhrad, veriteľ žalovaného zaťažil účet žalovaného pokutami v úhrnnej výške 264,34 eur a platbami špecifikovanými ako MP3 v úhrnnej výške 36,- eur. Spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. v zastúpení žalobcu pripisom 12.6.2013 vyzvala žalovaného na úhradu záväzku zo zmluvy č. 7062818 vo výške 2 233,16 eur ako aj úroku z omeškania vo výške 49,24 eur, vyčísleným do 12.6.2013. Keďže úver čerpaný žalovaným je bezúročný a bez poplatkov, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 492,50 eur predstavujúcej rozdiel medzi istinou bezúročného a bezpoplatkového úveru čerpaného žalovaným vo výške 2 000,- eur a úhradami žalovaného vo výške 507,50 eur, najmä keď čerpanú istinu bezúročného úveru vo výške 2 000,- eur by žalovaný pri dohodnutých mesačných splátkach po 62,50 eur uhradil za 32 mesiacov, teda do 20.6.2012, počnúc 20.11.2009. Aj keď žalobca dovolenosť predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ nepreukázal, keď nepreukázal dohodu zmluvných strán o možnosti veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, vzhľadom na dohodnutú výšku mesačných splátok bezúročného úveru sa tento nepochybne stal splatným dňa 20.6.2012 (32 x 62,50 = 2 000,-).

Oprávnenie veriteľa požadovať od spotrebiteľa - žalovaného, v prípade porušenia jeho povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac než 30 dní súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom do 28.2.2010 a aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, keďže „dojednenia“ o jednostrannej povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v pôvodným veriteľom žalovaného vopred pripravenom formulári tlačiva VOP podľa názoru súdu, nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 OZ. V danom prípade vo vopred pripravenom texte VOP pôvodného veriteľa žalovaného aj absentuje vôľa žalovaného dohodnúť sa na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute), bez ohľadu na to, že žalovaný ako klient podľa predtlač zmluvy v časti X. Klient, písanej drobným písmom, mal prehlásiť, že súhlasí so zmluvnou pokutou. Žalobca v konaní ani nepreukázal, že by zmluvná podmienka o povinnosti klienta (žalovaného) bola v danom prípade individuálne dohodnutá so žalovaným, najmä keď táto je uvedená vo vopred veriteľom žalovaného pripravenom formulári tlačiva VOP, bez možnosti žalovaného túto podmienku ovplyvniť. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorému v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy s VOP, údajne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, podpísať, a tak je neprijateľná. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej spotrebiteľskej zmluve pôvodného veriteľa žalovaného už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju (právoplatne) považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/57/2013 z 26.4.2013, resp. 13C/212/2013 z 26.7.2013, resp. 13C/50/2014 z 10.6.2014), ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu považoval za dôvodný len do výšky 1 492,50 eur, ktorá suma pozostáva z doposiaľ neuhradenej čistej istiny bezúročného a bezpoplatkového úveru a v prevyšujúcej časti istiny návrh žalobcu zamietol.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje z dôvodu neprijateľnosti za neplatné.

Žalobca sa domáhal aj zaplatenia 8,5% úroku z omeškania ročne zo sumy 2 233,16 eur od 13.6.2013, aj napriek tomu, že splatnosť ostatnej mesačnej splátky bezpoplatkového a bezúročného úveru v dohodnutej výške 62,50 eur, ktorou by došlo k úhrade čerpanej istiny úveru, prebehla dňa 20.6.2012. Žalovaný bol v danom prípade nepochybne v omeškaní s úhradou čistej istiny úveru od 21.6.2012, a tak žalobcovi, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a § 153 ods. 2 O.s.p. vznikol aj od 13.6.2013 nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, avšak len z priznanej sumy vo výške 1 492,50 eur. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 13.6.2013 bola 0,50%. Súd návrh žalobcu aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., keď nezamestnanému žalovanému, vzhľadom na výšku priznanej sumy, povolil plniť v splátkach pod hrozbou straty výhody splátok. Teda pokiaľ žalovaný nezaplatí splátku vo výške 100,- eur splatnú 20. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, stáva sa celé judikované plnenie, resp. jeho zostávajúca časť, splatné.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (66,80%), pričom neúspech žalobcu (33,17%) v časti istiny a v časti úroku z omeškania je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že čiastočne úspešnému žalobcovi priznal náhradu iných trov konania vo výške 33,66% zo zaplateného súdneho poplatku za návrh (133,50 eur), teda vo výške 44,94 eur. Súd z vyúčtovanej náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. považoval za účelné 2 úkony právnej pomoci (prevzatie veci právnym zástupcom žalobcu v roku 2013 a podanie písomného návrhu na súd v roku 2014) po 91,28 eur, režijný paušál za úkon z roku 2013 vo výške 7,81 eur a za úkon z roku 2014 vo výške 8,04 eur a 20% DPH (39,68 eur), Z trov právneho zastúpenia vo výške 238,09 eur súd žalobcovi priznal 33,66%, teda mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 80,14 eur. Náhrada trov konania je s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.