

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/659/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609206849
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Botevová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5609206849.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v zast. JUDr. Marián Chovanec, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava, proti povinnému: W. T., E.. X . X. XXXX, I. G. XX, P. G., pre vymoženie pohľadávky vo výške 33,52 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Vladimírom Usačevom, so sídlom Exekútorského úradu Lehotského 4, Bratislava, pod sp. zn. Ex 4833/2009, takto

rozhodol:

Exekúcia sa zastavuje.

Oprávnenému sa ukladá zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Usačevovi, trovy exekúcie vo výške 54 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Oprávnenému sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Vladimírom Usačevom sa dňa 26. 8. 2009 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 4833/2009 na vymoženie pohľadávky vo výške 33,52 eur s príslušenstvom, priznanej vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Pezinok č. k. 13Ro/873/2000 zo dňa 28. 9. 2000. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 022449* zo dňa 25. 9. 2009, ktoré v súlade s ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 33,52 eur, trovy predchádzajúceho konania 33,19 eur a trovy exekúcie.

Súdny exekútor dňa 4. 4. 2014 postúpil tunajšiemu súdu na rozhodnutie návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 20. 3. 2014 v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Podľa § 243b Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrhu alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať. Preto súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdny exekútor a oprávnený sa môžu dohodnúť vopred aj o zmluvnej odmene; túto odmenu uhrádza oprávnený. Tým nie je dotknutý nárok súdneho exekútora na odmenu určenú touto vyhláškou.

Podľa § 17 ods. 2 vyhlášky, zmluva podľa odseku 1 musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Súdny exekútor a oprávnený sa nesmú dohodnúť o zmluvnej odmene v inej ako ustanovenej forme.

Súdny exekútor v postupujúcom podaní zo dňa 31. 3. 2014 uviedol, že súhlasí s priznaním trov exekučného konania vo výške navrhutej oprávneným. Súdny exekútor na výzvu tunajšieho súdu dňa 27. 5. 2014 oznámil, že s oprávneným sa dohodol na zmluvnej odmene na základe uzavretej zmluvy zo dňa 1. 3. 2012, ktorá je dostupná na stránkach Dopravného podniku, a. s., pod registračným číslom O 18/2012 a ktorá bola zverejnená dňa 30. 3. 2012. Predmetnú zmluvu súdny exekútor predložil v konaniach tunajšieho súdu 6Er/292/2010, 6Er/659/2009, 6Er/367/2010.

Trovy exekúcie navrhnuté oprávneným, písomným podaním postúpeným súdu dňa 4. 4. 2014 predstavujú zmluvnú odmenu 45 eur + 20 % DPH vo výške 9 eur, t. j. spolu vo výške 54 eur. Uplatnená odmena bola v rámci uzatvorenej zmluvy dohodnutá v čl. IX. zmluvy.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 17 ods. 1 vyhlášky zmluvnú odmenu vo výške 54 eur uhradí súdnemu exekútorovi oprávnený.

Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekúcie vo výške 28 eur. Oprávnenému vzniká nárok na náhradu trov exekúcie od povinného, ak bol s návrhom na vykonanie exekúcie úspešný, prípadne ak k zastaveniu exekúcie došlo v dôsledku splnenia povinným až v priebehu exekúcie. Keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu návrhu oprávneného, v danom prípade nie je možné na úhradu vzniknutých trov oprávneného zaviazat' povinného. Súd preto o uplatnených trovách oprávneného v exekučnom konaní rozhodol tak, že ich náhrada sa oprávnenému nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.