

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Csp/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117220801
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1117220801.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: Z. A., E.. XX.XX.XXXX, I. T.J. X, I., zastúpený: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, so sídlom Zelená 11, Malinovo, IČO: 44 495 145, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o zaplatenie 591,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 591,59 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 591,59 eur od 16.08.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.08.2017 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 591,59 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 19.04.2017 vznikla žalobcovi škoda na motorovom vozidle W. W. W., C.: S., ktorú spôsobil klienta žalovaného D. I., vedená žalovaným Z. Z. Č.. XXXXXXXXXXXX. Žalobca spolu s klientom žalovaného oznámili poisťovni škodovú udalosť a žalobca požiadal o vyplatenie škody z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX X. K., týkajúcej sa povinného zmluvného poistenia v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca žiadal škodu vyplatiť na základe doložených faktúr. Prostredníctvom opravovne predložil všetky relevantné doklady, najmä faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX na úhradu opravy motorového vozidla v sume 6.865,66 eur spolu s kalkuláciou opravy. Dňa 02.08.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 01.08.2017 ukončil šetrenie škodovej udalosti, náklady na opravu vyčíslil v hodnote 6.274,07 eur a sumu vo výške 591,59 eur neuhradil z dôvodu rozdielu medzi faktúrou a kalkuláciou, ktorú však žalobcovi nepredložil. V oznámení žalovaného je uvedené, že je uznaná cena práce na daný typ motorového vozidla max. v sume 20,83 eur bez DPH. Žalobca sa žalobou domáha rozdielu medzi uhradenou čiastkou žalovaným a škodou, ktorá mu skutočne vznikla. Žalobca svoj nárok na náhradu škody riadne preukázal predložením faktúry a ďalších relevantných dokladov a podľa jeho názoru žalovaný znížil poistné plnenie na základe svojvoľe, resp. zrejme na základe interných predpisov žalovaného, ktoré žalobcovi nepredložil. Ďalej žalobca uviedol, že cena 20,83 eur bez DPH za jednu normohodinu práce nie je v Bratislavskom kraji primeraná, čo žalobca preukazuje cenníkmi od iných autoopravovní. Žalobca sa zároveň domáhal aj nároku na úhradu úrokov z omeškania, nakoľko v danom prípade podľa jeho názoru jednoznačne došlo k porušeniu povinností žalovaného, a teda k omeškaniu z jeho strany, ako aj nároku na náhradu trov konania.

2. Súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 07.06.2018, č. k. 8Csp/53/2017-44, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu spolu s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, doručený súdu dňa 29.06.2018, v ktorom označil uplatnený nárok žalobcu za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu.

Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca žiadnym spôsobom v žalobe neuviedol opis priebehu škodovej udalosti a dokonca neuviedol napríklad ani len skutočnosť, v akom právnom vzťahu bol k motorovému vozidlu W. W., C.: S., na ktorom vznikla škoda, ako ani špecifikáciu samotného vinníka, ktorý škodovú udalosť spôsobil. Pripustil, že žalobca v podanej žalobe určil ako vinníka škodovej udalosti klienta žalovaného, ktorým má byť D. I., avšak pre predmetnú poistnú udalosť žalovaný uviedol, že D. I., nie je klientom poisťovne, ktorá vystupuje v postavení subjektu, ktorý zapríčinil poistnú udalosť, v dôsledku ktorej mala vzniknúť škoda žalobcovi podľa jeho tvrdení a ktorý bol ohlasovateľom predmetnej poistnej udalosti. Na preukázanie tvrdeného predložil žalovaný záznam o dopravnej nehode zo dňa 19.04.2017, kde ako vodič vozidla A vystupuje X. A. a nie D. I.. Podľa názoru žalovaného uvedením nepravdivých skutočností o klientovi žalovaného je potrebné považovať samotnú žalobu za zmatečnú a neurčitú. Žalovaný súčasne namietol aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, keď z uvádzaného skutkového stavu vyplýva, že žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na úhradu nákladov na opravu motorového vozidla, pričom nepredložil žiadny dôkaz, že údajné náklady na opravu motorového vozidla aj uhradil. Žalobca predložil len faktúru vystavenú spoločnosťou T.-W. S..X..F., U.F.: XX XXX XXX, v zmysle ktorej bol však subjektom zaviazaným na plnenie žalobca. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by zaplatil faktúru v časti žalobou uplatňovaného nároku, v kauzálnom dôsledku čoho mu nemohli vzniknúť ani účelne vynaložené náklady na opravu motorového vozidla. Žalovaný poukázal na skutočnosť uvedenú v žalobe, že z Oznámenia jednoznačne vyplýva, že žalovaný znížil úhradu poistného plnenia, navyše vyplácaného spoločnosti T.-W. S..X..F., U.F.: XX XXX XXX, z dôvodu neprimerane účtovanej sadzby, resp. dĺžky prác. Žalobca sa teda z Oznámenia preukázateľne dozvedel z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo poistné plnenie zo strany žalovaného krátené, čo napokon žalobca aj sám vo svojej žalobe potvrdzuje. Podľa názoru žalovaného likvidácia škodovej udalosti bola realizovaná plne v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobca na tvrdenia žalovaného reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 15.08.2018, v ktorom ospravedlnil chybu v písaní, keď v žalobe uviedol, že klientom žalovaného je D. I., keď táto informácia sa týkala inej škodovej udalosti, pričom v článku III bod 2 sú uvedené už správne údaje klienta žalovaného. Čo sa týka žalovaným namietaného priebehového deja škodovej udalosti, žalobca mal za to, že ten je žalovanému dostatočne známy z jeho činnosti a z podkladov pri riešení škodovej udalosti a predmetom sporu nie je skutočnosť, či ku škodovej udalosti došlo, to nakoniec ani žalovaný nepoprel, ale predmetom žaloby je neuhradená časť opravy v rozsahu 591,59 eur. Zároveň žalobca ku svojmu vyjadreniu priložil aj príjmový doklad od opravcu na preukázanie úhrady žalovanej istiny dňa 13.08.2017, čo preukazuje, o čo sa mu majetok zmenšil. Zotrvával na svojich tvrdeniach obsiahnutých v žalobe, keď žalovaný žiadnym spôsobom svoje tvrdenie o neprimeranosti účtovanej sadzby nepreukázal a opätovne nedoložil žiadnu kalkuláciu, z ktorej pri likvidácii škodovej udalosti vychádzal.

5. Žalovaný nevyužil svoje procesné právo vyjadriť sa k replike žalobcu a súdu v stanovenej lehote žiadne ďalšie prostriedky procesnej obrany nepredložil.

6. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na dňa 21.02.2023, na ktorom sa zúčastnil iba žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 20.02.2023 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, vyjadril súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, uviedol, že ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemá a navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a priznal mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Zotrvával na svojej argumentácii uvádzanej v písomných podaniach doručených súdu, mal za to, že svoj nárok dostatočným spôsobom preukázal a navrhol, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

7. Súd vykonal dokazovanie z písomných a ústnych vyjadrení sporových strán, ako aj z predložených listinných dôkazov, na základe ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Z faktúry Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2017, splatná dňa 05.06.2017, vyplýva, že dodávateľ T.-W. S..X..F., S. S. A. E. XX, Bratislava, U.: XX XXX XXX, vyfakturoval žalobcovi za opravu motorového vozidla W. W., C.K.: S. sumu vo výške 6.865,66 eur.

9. Z kalkulácie opravy Č.. XXXXXXXXXXXX, vypracovanej spoločnosťou T.-W. S..X..F., mal súd za preukázané, že celkové náklady na opravu vo výške 5.721,38 bez DPH (6.865,66 eur vrátane DPH) sa skladali z ceny náhradných dielov vo výške 4.666,25 eur bez DPH, z ceny práce 265,- eur bez DPH (spotrebovalo sa 106 časových jednotiek, 10 časových jednotiek predstavuje jednu hodinu, cena za jednu hodinu je 25,- eur bez DPH), z vedľajších nákladov vo výške 30,50 eur bez DPH a lakovania vo výške 759,63 eur bez DPH.

10. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 21.06.2017 požiadal žalovaného o zaslanie primeraného preddavku nakoľko do dňa vyhotovenia žiadosti nebolo ukončené šetrenie škodovej udalosti a poisťovňa nezastala klientovi žiadne peňažné prostriedky ani vyjadrenie.

11. Žalovaný listom zo dňa 10.07.2017 reagoval na žiadosť žalobcu o okamžité zaslanie primeraného preddavku, v ktorom uviedol, že momentálne prebieha šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť, toto šetrenie nebolo ukončené a preto žiadosti žalobcu nie je možné v danej dobe vyhovieť. Po skončení šetrenia bude posúdený uplatnený nárok poškodeného na náhradu škody, o čom bude poškodený informovaný likvidačnou správou.

12. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 02.08.2017 vyplýva, že žalovaný dňa 01.08.2017 ukončil šetrenia poistnej udalosti, na základe ktorého v prílohe listu predkladá výpočet výšky plnenia. K osobitnostiam likvidácie likvidátorom uviedol: Náklady na opravu priznanej v zmysle kalkulácie W. s cenami originálnych náhradných dielov, Nh opravy priznaná max 20,83 eur bez DPH. Poistné plnenie bolo poukázané na základe predložených dokladov na účet spoločnosti T.-W. S..X..F.. vo výške 6.274,07 eur. Z výpočtu výšky plnenia (zálohy, doplatku) zo dňa 02.08.2017 z poistnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že od celkovej ceny za opravu motorového vozidla vyfakturovanej na základe faktúry Č.. XXXXXXXXXXXX žalovaný odpočítal sumu 591,59 eur, ktorú označil ako „rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou (prácnosť, lakovanie)“. Výsledná suma potom predstavuje poistné plnenie vo výške 6.274,07 eur.

13. Z cenníka spoločnosti I. T. S..X..F., S. S.Í. Ž. X, Bratislava, mal súd za preukázané, že pre motorové vozidlo W. W. predstavuje cena práce za mechanické a elektrikárske práce 25,- eur/Nh bez DPH; klampiarske práce 32,32 eur/Nh bez DPH; lakírnické práce 30,- eur/Nh bez DPH.

14. Z cenníka spoločnosti W. B. S..X..F., S. S.Í. A. XX, Bratislava, vyplýva cena za mechanické práce, lakovacie práce, klampiarske práce vo výške 45,- eur/Nh bez DPH.

15. Z cenníka W. T. G. S..X..F., S. S.B. G. XX, Bratislava, vyplýva cena pre strednú triedu za mechanické práce 40,- eur; za klampiarske práce 45,- eur a za lakovnicke práce 50,- eur, všetky ceny sú uvedené bez DPH.

16. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že dňa 19.04.2017 o 17:15 hod. na ulici O., Bratislava došlo k dopravnej nehode dvoch motorových vozidiel, pričom za vinníka nehody bol označený vodič motorového vozidla Š. S., C.: E. F., Z.. X. K.. Škoda bola spôsobená na motorovom vozidle, ktorého držiteľom je žalobca.

17. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 13.08.2017 vyplýva, že žalobca zaplatil v hotovosti sumu vo výške 591,59 eur spoločnosti T.-W. s.r.o. ako doplatok za L. Č.. XXXXXXXXXXXX.

XX. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodeného ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do pôvodného stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou, je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti platiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

19. Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, ktoré sa prezumuje. Žalovaný ako poisťovateľ motorového vozidla, v dôsledku prevádzky ktorého škoda vznikla, je povinný nahradiť poškodenému skutočnú škodu, ktorý je poškodený povinný preukázať.

20. Podľa citovaného ustanovenia § 442 Občianskeho zákonníka sa poškodenému uhrádza skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Výška uplatnenej náhrady škody predstavuje sumu, ktorá musela byť vynaložená na opravu motorového vozidla poškodeného, ktoré bolo v dôsledku škodovej udalosti poškodené, teda škodu, ktorá mala poškodenému vzniknúť v dôsledku škodovej udalosti na vozidle.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 19.04.2017 o 17:15 hod. došlo na O. Q. K. I. k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič motorového vozidla Š. S., Z. X. K., povinne zmluvne poistené u žalovaného, na motorovom vozidle W. W., C.: S., vodičom a zároveň držiteľom ktorého je žalobca. I keď žalovaný namietal, že žalobca v žalobe nesprávne označil osobu zúčastnenú na dopravnej nehode ako Z. D. I., čo žalobca v svojom ďalšom písomnom podaní označil za chybu v písaní, zároveň namietol, že žalobca neuviedol v žalobe opis priebehu škodovej udalosti a v akom právnom vzťahu bol žalobca k poškodenému motorovému vozidlu. Súd posúdil žalovaným namietané skutočnosti ako neopodstatnené, keď žalovanému bolo známe č. poistnej udalosti, účastníci dopravnej nehody, ako aj skutočnosť, že žalovaný ukončil v súvislosti s poistnou udalosťou šetrenie a čiastočne plnil.

22. Žalobca si škodu spôsobenú na jeho motorovom vozidle nechal opraviť u spoločnosti T.-W. S..X..F.. Bratislava, ktorá cenu za opravu motorového vozidla vyúčtovala faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 29.05.2017, splatná dňa 05.06.2017 v celkovej výške 6.865,66 eur. Z kalkulácie opravy mal súd za preukázané, že cena za opravu zahŕňala náhradné diely v hodnote 4.666,25 eur bez DPH, cenu práce v hodnote 265,- eur bez DPH (cena práce bola stanovená vo výške 25,- eur/Nh), vedľajšie náklady v hodnote 30,50 eur bez DPH a lakovanie v hodnote 759,63 eur bez DPH.

23. Žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti dňa 01.08.2017 oznámil žalobcovi listom zo dňa 02.08.2017, že poistné plnenie vo výške 6.274,07 eur je poukázané na účet opravcu. Z vyjadrenia likvidátora k osobitnostiam likvidácie vyplýva, že náklady na opravu boli priznané v zmysle kalkulácie W. s cenami originálnych náhradných dielov, Nh opravy bola priznaná max 20,83 eur bez DPH. Z výpočtu výšky plnenia, ktoré je prílohou oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že poistné plnenie je vyplatené vo výške rozdielu medzi fakturovanou opravou motorového vozidla na základe L.. Č.. XXXXXXXXXXXX a rozdielu medzi faktúrou a kalkuláciou (pracnosť, lakovanie) v sume 591,59 eur. Žiadne iné informácie alebo dokumenty nie sú súčasťou Oznámenia o poistnom plnení. Žalovaný ani v rámci súdneho konania nezrejmil, na základe čoho stanovil maximálnu cenu normohodiny za opravu motorového vozidla, žiadne prostriedky procesnej obrany v tejto súvislosti neprodukoval, napriek tomu, že v podstate išlo o jedinú spornú skutočnosť. Súd konštatuje, že výpočet výšky plnenia je neúplný, nedostatočný a bez ďalšieho nepreskúmateľný.

24. Civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov ponese aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet (neobjasneného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti), teda procesných následkov toho, ako keby bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy, ktorej účinkov sa domáhala, nedošlo. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 24/2019 z 9. júna 2020)

25. Žalobca predložil súdu cenníky od viacerých autoopravovní, z ktorých vyplýva, že žalovaným stanovená cena práce na 20,83 eur/Nh je neprimerane nízka, poddimenzovaná a nezodpovedná cene na trhu. Naopak cena práce u zvolenej autoopravovne vo výške 25,- eur/Nh sa pohybuje ešte na spodnej hranici predložených cenníkov.

26. Žalovaný súčasne namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keď z uvádzaného skutkového stavu vyplýva, že žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na úhradu nákladov na opravu

motorového vozidla, pričom nepredložil žiadny dôkaz, že údajné náklady na opravu motorového vozidla aj uhradil. Súd konštatuje, že žalobca preukázal úhradu rozdielu medzi fakturovanou cenou za opravu a vyplateným poisťným plnením žalovaným vo výške 591,59 eur v hotovosti k rukám autoopravníckej T.-W. S..X..F. dňa 13.08.2017. Z uvedeného vyplýva, že jeho majetok sa reálne znížil o žalovanú istinu.

27. Súd vychádzal pri svojom rozhodovaní predovšetkým z tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré žalovaný z dôvodu svojej pasivity účinne nepoprel, a preto súd žalobcovi priznal žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu.

28. Žalobca si žalobou zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z uplatnenej istiny.

29. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Vychádzajúc zo žalovaným predloženého „Záznamu o dopravnej nehode“ zo dňa 19.04.2017, mal súd za preukázané, že účastníci dopravnej nehody oznámili žalovanému skutočnosť potrebnú pre preskúmanie poisťného nároku dňa 20.04.2017. Žalovaný odmietol žalobcovi zaslať primeraný preddavok na poisťné plnenie listom zo dňa 21.06.2017. Svoje šetrenie žalovaný ukončil až dňa 01.08.2017. Súd konštatuje, že žalovaný svoje šetrenie neskončil v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov od oznámenia poškodeného o škodovej udalosti (do 20.07.2018), oneskorene tak poskytol aj čiastočné poisťné plnenie (povinnosti upravené ustanovením § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z.) a zároveň v rovnakej lehote neposkytol žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížil poisťné plnenie (povinnosť upravená ustanovením § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.). Súd má za to, že z obsahu oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 02.08.2017, ako ani z prílohy oznámenia, nevyplýva vysvetlenie dôvodu (pracnosť, lakovanie), ide len o označenie dôvodu. Z dôvodu porušenia zákonnej povinnosti žalovaným súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne z uplatnenej istiny odo dňa 16.08.2017, dňom nasledujúcim po dni, ktorým uplynula 15-dňová lehota na riadne poisťné plnenie, pričom šetrenie poisťnej udalosti bolo ukončené ku dňu 01.08.2017.

31. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a v konaní plne úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepreloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).