

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010218  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514010218.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obvinenému W. U. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm.c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 02.07.2014, sp.zn. 2T/74/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.07.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného W. U., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa I/ podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku ponechal obvineného vo väzbe z dôvodov ustanovenia § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku, II/ podľa § 80 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku neprijal písomný sľub obvineného, že bude viesť riadny život, bude riadne zamestnaný a bude si plniť všetky povinnosti, bude sa dostavovať na všetky úkony a preberať si zásielky, III/ podľa § 80 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol žiadosť obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Dôvodil najmä tým, že Okresný prokurátor v Piešťanoch podal dňa 26.06.2014 na Okresný súd Piešťany obžalobu pod sp.zn. Pv 184/14 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm.c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený bol vzatý do väzby dňa 03.03.2014 uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. Tp/6/2014 z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku so započítaním väzby dňom 28.02.2014 od 00.30 hod.

Nakoľko v zmysle ustanovenia § 238 odsek 3 Trestného poriadku bol povinný rozhodnúť o väzbe obvineného, preštudoval spisový materiál, vypočul obvineného a zistil, že sú tu konkrétne skutočnosti odôvodňujúce aj ďalšie trvanie väzby obvineného z dôvodu ustanovenia § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku.

Obvinený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/191/2011, zo dňa 11.01.2012, právoplatným dňa 20.01.2012 a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s tým, že výkon trestu mu bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky, ktorá plynie od 20.01.2012 do 20.01.2015. Je teda zrejmé, že obvinený sa spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm.c/ Trestného zákona dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia

slobody. Okrem toho obvinený bol 2-krát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm.d/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, čo preukazuje násilné sklony v jeho správaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nevidel dôvod pre nahradenie väzby sľubom obvineného alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného prepustenia z väzby na slobodu.

V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedol, že už v žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu predložil súdu prísľub zamestnávateľa TENKIT s.r.o. o jeho zamestnaní, aby skutočne mohol viesť riadny život. Zotrvával na vyjadrení, že nemá záujem pokračovať v trestnej činnosti. Podľa jeho názoru, neboli preukázané konkrétne skutočnosti, odôvodňujúce ďalšie trvanie jeho väzby. Väzba nesmie mať sankčnú povahu a nesmie byť v rozpore s článkom 5 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Argumentácia, že pri neväzobnom stíhaní hrozí, že bude naďalej pokračovať v trestnej činnosti je fikciou so sankčnou povahou.

V ďalšej časti poukázal na tú skutočnosť, že bola podaná obžaloba pre iný skutok („prechádzanie po predlaktí pravej ruky“) než pre skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie („prechádzanie po predlaktí ľavej ruky“). Nejde o detaily ale o rozdiel medzi jednotlivými odsekmi skutkovej podstaty trestného činu a v tomto prípade dokonca aj o rozdiel medzi trestným činom a priestupkom.

Na základe sťažnosti obvineného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že proti obvinenému sa vedie trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 písm.c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.a/ Trestného zákona, ktorú prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal na súd I. stupňa dňa 26.06.2014.

Obvinený bol vzatý do väzby dňa 03.03.2014 uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. Tp/6/2014 z dôvodov ustanovenia § 71 odsek písm.c/ Trestného poriadku s tým, že väzba sa započítava dňom 28.02.2014 od 00.30 hod.

V súlade s ustanovením § 238 odsek 3 Trestného poriadku súd I. stupňa rozhodol o ďalšom trvaní väzby obvineného.

Rozhodnutie súdu I. stupňa krajský súd považuje za dôvodné a v súlade so zákonom. Skutočnosť, že obvinený spáchal trestný čin, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba, dňa 27.02.2014 t.j. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, ktorá mu plynula od 20.01.2012 do 20.01.2015 na základe rozhodnutia Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/191/2011, zo dňa 11.01.2012, právoplatným dňa 20.01.2012, za konkrétnu skutočnosť odôvodňujúcu ďalšie trvanie väzby obvineného v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku.

Podľa § 80 odsek 1 písm.b/, písm.c/ Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm.a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä, že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo ak s ohľadom na osobu obvineného

a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

V súlade s uvedeným ustanovením Trestného poriadku je aj záver súdu I. stupňa o neprijatí jeho písomného sľubu a o zamietnutí žiadosti o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Krajský súd súhlasí s názorom súdu I. stupňa, že povaha prejednávaneho prípadu ako aj hodnotenie osoby obvineneho, ktorý bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, žalovaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a bol tiež priestupkovo postihnutý, nie je možné účel väzby dosiahnuť uvedenými inštitútmi.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť obvineneho ako nedôvodnú zamietol.