

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/428/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203241  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4613203241.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r. o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: B. R., bytom H. N. XXX, o zaplatenie zmenkového úroku a iné, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 3. januára 2014 č. k. 4C/372/2013-34, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie prerušil do skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod C-558/13 o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) OSP a zistil, že Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 6Co/156/2013 zo dňa 16. 10. 2013 predložil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku: Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offa preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla a konanie prerušil do skončenia konania o tejto otázke. Keďže v konaní vedenom pred Súdny dvorom EÚ pod C-558/13 sa rieši prejudiciálna otázka predložená Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu aj v tomto konaní, konanie do skončenia konania vedenom pred Súdny dvorom EÚ pod C-558/13 prerušil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 58 ods. 1 OSP súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedliteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým účastník môže napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvého stupňa. Preto sa tento opravný prostriedok považuje za univerzálny procesný úkon, ktorým sa účastník môže brániť proti výsledku postupu a konania prvostupňového súdu v riadnom opravnom konaní.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 07. 01. 2014. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie proti napadnutému uzneseniu podal navrhovateľ osobne na súde dňa 23. 01. 2014.

Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala plynúť doručením napadnutého uznesenia a posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 22. 01. 2014. Ak bolo teda odvolanie podané osobne na súde až dňa 23. 01. 2014, urobil tak po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej bolo možné podať odvolanie, pokiaľ nebol s rozhodnutím súdu prvého stupňa spokojný. Keďže s oneskorene podaným odvolaním nebolo požiadané o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty, odvolací súd musel jeho odvolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.