

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/418/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614203730
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1614203730.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D.. T. O., B. B. Č.. XXX, XXX XX B., proti odporkyni: D.. I. I., B. B. Č.. XXX, XXX XX B., zastúpená JUDr. Tomášom Plankom, advokátom, Bratislava, Nám. slobody 10, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 16. 4. 2014 č.k. 6C 191/2014 - 25, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeňuje tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľa a predbežným opatrením zakázal odporkyni až do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (po správnosti o vyporiadanie BSM, pozn.odvolacieho súdu), vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C 133/2012 nakladať s právami k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. I., H. I., H. K., najmä akýmkoľvek spôsobom previesť tieto na iné osoby, scudzíť, prenechať do nájmu alebo do výpožičky, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti, ručiť ňou alebo zriadiť k nej právo v prospech tretej osoby.

V odôvodnení svojho uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa zistil, že napriek tomu, že doposiaľ nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 53 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, uzavrela odporkyňa so správkyňou dohodu o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pričom správkyňa pristúpila k speňažovaniu majetku, t.j. nebolo ešte zrejmé, ktorý majetok patrí navrhovateľovi (úpadcovi) a ktorý odporkyni. Navrhovateľ ďalej v návrhu poukazoval na to, že zasadnutia veriteľského výboru sa zúčastnila jediná osoba, a to odporkyňa, ktorej správkyňa priznala pohľadávku vo výške 97.526,92 €. Znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný D.. F. na podnet správkyne, stanovil cenu nehnuteľnosti sumou cca 160.000 €, avšak znalecký posudok vypracovaný D.. D. C. ju stanovil sumou 489.000 €. Vzhľadom na nezrovnalosti, ku ktorým došlo v rámci výkonu konkurzu, navrhovateľ žiadal zakázať odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré nadobudla v rámci predmetného konkurzného konania. Potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi odôvodňoval navrhovateľ kópiou inzerátu na predaj označených nehnuteľností prostredníctvom realitnej kancelárie Orava real profit.

Po právnej stránke oprel súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o ust. § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ďalej o ust. § 75 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta, § 76 ods. 1 písm. e/, § 76 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a to dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj bezprostredne hroziaca ujma. Nariadenie predbežného opatrenia tiež umožní súdu efektívne vedenie konania zo strany súdu.

Zároveň si vyhradil právo rozhodnúť o trovách predbežného opatrenia v rozhodnutí vo veci samej, podľa § 145 O.s.p.

Uvedené uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odporkyňa poukazovala na to, že navrhovateľ spája vyporiadanie BSM účastníkov s nehnuteľnosťami v I., ktoré nikdy neboli v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Účastníci ich mali v podielovom spoluvlastníctve. K zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva účastníkov došlo zákonným spôsobom - dohodou, výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v Zuberco sa stala odporkyňa, nehnuteľnosti boli ohodnotené súdnym znalcom a z tejto hodnoty bol navrhovateľ vyplatený. Špecifikom prípadu je skutočnosť, že navrhovateľ je v osobnom konkurze, ktorý vyhlásil Okresný súd Bratislava I pod sp. zn. 2K 8/2013. V zmysle Zákona o konkurze a reštrukturalizácii stráca navrhovateľ ako úpadca práva osobne vyporiadavať svoj majetok v úpadku. Tieto práva zo zákona prešli na správcu konkurznej podstaty. Správca v mene úpadcu - navrhovateľa - platnou dohodou zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov. Finančná výplata navrhovateľa z tohto vyporiadania bola, resp. bude použitá na úhradu dlhov navrhovateľa. Konanie po vyporiadaní BSM sp. zn. 5C 133/2012 pred Okresným súdom Malacky bolo zastavené uznesením zo dňa 9. 9. 2013. Navrhovateľ podľa § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. nemá právo podať žiadny návrh týkajúci sa majetku podliehajúceho konkurzu. Takéto právo má iba správca konkurznej podstaty. Podľa § 53 zák. č. 7/2005 Z.z. aj vyporiadanie BSM môže vykonať iba správca. Zákon teda neumožňuje navrhovateľovi podať návrh na predbežné opatrenie, a preto mal súd jeho návrh zamietnuť, pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Súd sa touto otázkou nezaoberal, hoci o konkurznom konaní mal vedomosť. Napadnuté predbežné opatrenie odporkyňa označila za nezákonný zásah do práv vlastníka - odporkyne - k nehnuteľnostiam v Zuberco. Tieto nehnuteľnosti právne s nevyporiadanim BSM nesúvisia; vyporiadanie BSM bude nasledovať z podnetu správcu.

Na odvolanie odporkyne sa navrhovateľ nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom, t.j. v celom rozsahu (podľa § 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne je nutné priznať úspech.

Zo spisového materiálu vyplýva, že účastníci konania sú bývalí manželia, ktorí manželstvo uzatvorili dňa 15. 3. 2003; toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 7C 103/2011 - 79, právoplatným dňa 3. 11. 2011. Bývalí manželia boli podnikatelia, k zrušeniu ich BSM došlo za trvania manželstva na základe rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 7C 185/2011 - 32 zo dňa 20. 9. 2011, s právoplatnosťou dňa 18. 10. 2011. Ešte pred uzavretím manželstva účastníci kúpou nadobudli do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti - drevenice súp. č. XX na parc.č. XXX/X evidovanej na LV č. XXXX kat. úz. I., obec K.; predmetná nehnuteľnosť prešla podľa tvrdenia navrhovateľa počas trvania manželstva, a teda aj existencie BSM, rozsiahlou rekonštrukciou.

Dňa 17. 6. 2013 bolo v obchodnom vestníku č. 115/2013 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 2K 8/2013 - 124 zo dňa 10. 6. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 7. 2013, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - navrhovateľa - a to tzv. malý konkurz (§ 106 ods. 1, 3 zák. č. 7/2005 Z.z.), ktorý sa vyhlasuje v prípade, ak je vyhlásený na fyzickú osobu, ktorá nie je podnikateľom. Uvedeným uznesením bola zároveň ustanovená do funkcie správca B. D.. A. Č.. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 3. 2014 č.k. 2K 8/2013 bola (po pozastavení výkonu správcovskej činnosti predošlej správkyne rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti SR) do funkcie správcu úpadcu D.. T. O. ustanovená D.. F.. P. X.A.. Konkurzné konanie doposiaľ nie je skončené.

Podľa § 40 ods. 1 prvá veta zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúcemu konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Napokon odvolací súd zistil, že na Okresnom súde Malacky je pod sp. zn. 5C 133/2012 vedené konanie o vyporiadanie BSM účastníkov (t.j. nie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, to je vedené na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 9C 93/2013), ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Ako je zrejmé z obsahu návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ tvrdí, že nehnuteľnosti v Zuberici patria do masy BSM, nakoľko tieto nehnuteľnosti boli síce kupované ešte do podielového spoluvlastníctva účastníkov, v čase pred uzavretím ich manželstva, avšak k ich zásadnej rekonštrukcii a tým aj zhodnoteniu došlo počas trvania manželstva ako aj trvania BSM. Zároveň je nesporné, že na majetok úpadcu - navrhovateľa ako fyzickej osoby, nepodnikateľa, bol vyhlásený konkurz (malý), v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. Súčasťou konkurzného konania je tiež ustanovenie správcu (§ 40 ods. 1 cit. zák.), na ktorého potom prechádza oprávnenie jednak nakladať s majetkom úpadcu a tiež oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa majetku, ktorý podlieha konkurzu.

V zmysle ust. § 67 ods. 1 písm.a/ zák. č. 7/2005 Z.z. konkurzu podlieha majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu. V zmysle § 53 ods. 3 písm. b/ cit. zák. ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, ak sa už začalo konanie o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa doposiaľ právoplatne neskončilo, vstupuje správca do konania namiesto úpadcu dňom vyhlásenia konkurzu.

V súdnej právnej veci odvolací súd na základe zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť, a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ako bolo uvedené vyššie, oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu, kam nepochybne patrí majetok, nadobudnutý účastníkmi konania do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov prešlo vyhlásením konkurzu na správcu. Navrhovateľovi počas trvania konkurzného konania toto oprávnenie nepatrí; navrhovateľ zároveň tvrdí, že do masy BSM patrí aj nehnuteľnosť v kat. úz. Zuberec. Otázka, či uvedená nehnuteľnosť patrí do BSM alebo nie môže byť riešená len v rámci konania o vyporiadanie BSM, nie v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia. V každom prípade však uvedená nehnuteľnosť - aj ako predmet podielového spoluvlastníctva - patrila do majetku, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu (§ 67 ods. 1 písm.a/ cit. zák.) a navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadal zakázať dispozíciu s touto nehnuteľnosťou do skončenia konania o vyporiadanie BSM (t.j. v súvislosti s konaním o vyporiadanie BSM), v ktorom však oprávnenie konať za navrhovateľa ako úpadcu prešlo na správcu. Navrhovateľ tak vzhľadom na cit. ust. § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. nebol na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aktívne vecne legitimovaný; takýto návrh mohol v jeho mene podať len správca.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil (§ 220 O.s.p.) tak, že návrh navrhovateľa z dôvodu nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie zamietol.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov; odvolací súd preto o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, keď o týchto trovách rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.