

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012136
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113012136.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.07.2014 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný
1, B. X. - nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX,

a
Obžalovaný
2, M. D. - nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., Z. D.
XXXX/X

sa oslobodzujú

podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 07.11.2013, sp. zn. 1Pv 626/13 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že

obžalovaní pod bodmi 1, 2 spoločne s už právoplatne odsúdeným N. C. dňa 11.07.2013, po predchádzajúcej dohode, po tom ako sa spoločne prepravili OMV zn. Škoda Octavia RS ECV: NR-455FA, červenej farby z Hlohovca do obce Drietoma, odsúdený N. C. v čase ako okolo 01,00 hod. vystúpil pred obytným blokom č. 392 z vozidla a pomocou prineseného inbusového kľúča „lámaku“ otvoril a krabičkou na diagnostiku naštartoval a odcudzil tam zaparkované a riadne uzamknuté OMV Škoda Octavia combi, TEČ: TN 498 EC, šedej metalízy, r. v.: 2000, 1,9 TDI, VIN: R pričom následne sa pripojil k vyššie uvedenej červenej Škode Octavii s posádkou obžalovaný B. X. a obžalovaný M. D., z ktorej vybral vysielaciu zn. Kenwood, pričom sa dohodli, že druhá spárovaná vysielacia ostane v tomto vozidle, aby mohli N. C. upozorniť, ak by po ceste späť do Hlohovca videli policajnú hliadku, čím zabezpečovali bezpečný doprovod odcudzeného vozidla, čím poškodenému A. A. spôsobili celkovú škodu vo výške 2.789,- €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní B. X. a Daniel Hromek.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd nezistil skutkový stav veci tak ako je uvedený vo výrokovvej časti obžaloby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného N. C. (ktorý bol právoplatne odsúdený dňa 04.02.2014) výsluchom obžalovaného B. X., obžalovaného M. D., bol vypočutý svedok a poškodený A. A., boli oboznámené listinné dôkazy a to zápisnica zo dňa 11.07.2013 o vykonaní prehliadky iných priestorov, zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 11.07.2013, fotodokumentácia prehliadky zaisteného vozidla Škoda Octavia NR-455FA, úradný záznam vypracovaný OR PZ Trnava zo dňa 11.07.2013, za súhlasu OP a obžalovaných bol prečítaný znalecký posudok Ing. Bc. D. z odboru cestná doprava č. 24/2013, znalecký posudok KEUPZ - odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČE: PPZ: KEU-BBA-EXP-2013/10813.

V zmysle pokynu Krajského súdu v Trenčíne v uznesení 23To/5/2014 zo dňa 04.02.2014, ktorým bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 Trestného poriadku zrušený celý výrok o oslobodení obžalovaných B. X. a M. D. spod obžaloby rozsudku Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 3T/144/2013 zo dňa 10.12.2013 a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku sa vec vrátila súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, Okresný súd na novom hlavnom pojednávaní oboznámil výpisy z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky medzi obžalovanými a jej vyhodnotenie.

Obžalovaný N. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že išiel spoločne s obžalovaným B. X. a M. D. na motorovom vozidle značky Škoda Octavia RS značky NR-455 FA, červenej farby, ktoré riadil obžalovaný X. do dediny Drietoma kde povedal obžalovanému X. a D., že si ide niečo vybaviť a aby ho počkali za dedinou Drietoma. Za pomoci prineseného imbusového kľúča odcudzil vozidlo zn. Škoda Octavia šedej metalízy TEČ: TN-498EC, r.v. 2000, ktoré za pomoci krabičky na diagnostiku naštartoval a na tomto vozidle prišiel naspäť za obžalovaným X. a D.. Títo nevedeli, že vozidlo na ktorom prišiel bolo odcudzené. Následne povedal obžalovaným, aby išli pred ním na vozidle a keby zbadali po ceste policajnú hliadku, aby mu to dali vedieť prostredníctvom vysielacky. Bolo to z dôvodu, že obžalovaný X. a obžalovaný D. vedeli, že má uložený zákaz riadiť motorové vozidlá. Následne uložil do vozidla, v ktorom sa viezli obžalovaný Očenáš a obžalovaný D. náradie, ktoré použil na odcudzenie vozidla.

Obžalovaný B. X. potvrdil skutočnosti uvádzané obžalovaným N. C. v tom smere, že tento im v obci Drietoma povedal, že si ide niečo vybaviť, aby ho počkali. Následne sa vrátil na vozidle značky škoda Octavia Combi šedej metalízy a žiadal ich, aby išli s vozidlom pred ním a v prípade, že by po ceste do Hlohovca videli policajtov, aby ho cez vysielacku upozornili z dôvodu, že obžalovaný C. mal v tom čase uložený zákaz vedenia motorových vozidiel.

Vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 05.09.2013 navyše vypovedal, že po návrate obžalovaného 1) s vozidlom im tento naložil do auta nejaké náradie a keď sa opýtal odkiaľ má to auto, obžalovaný 1) mu povedal, aby sa nestaral. Vtedy mu bolo jasné, že auto musel obžalovaný C. ukradnúť. Na hlavnom pojednávaní na dotaz samosudkyne aby vysvetlil tento rozpor vo výpovedi obžalovaný X. uviedol, že skutočnosti uvádzané pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 05.09.2013 v tomto smere neboli pravdivé, pretože bol pod tlakom a chcel sa dostať z väzby na slobodu.

Obžalovaný 3) M. D. v prípravnom konaní vo veci odmietol vypovedať, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa necíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku, on o ničom nevedel, až po ceste spal až dovtedy kým ho policajti nevytiahli z auta.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 11.07.2013 vyplýva, že v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, červenej farby, EČ: NR455FA, ktoré riadil obžalovaný Očenáš sa nachádzali veci, ktoré boli použité v súvislosti so spáchaním žalovaného skutku a vlastníctvo ku ktorým veciam potvrdil samotný obžalovaný N. C.. Jednalo sa o vlastníctvo k veciam pod číslom 1-14 ako napríklad k vysielackám zn. Kenwood, k mobilnému telefónu Samsung, SIM karte T-mobile, k jednému páru

pogumovaných čiernych rukavíc, ku konektoru OBD s púzdom, k dvom surovým kľúčom atď. Medzi týmito vecami sa nenachádzalo vrečko s čiernym korením, na ktorú stopu v odvolaní poukazuje prokurátor, že v tomto vozidle malo byť rozsypané čierne korenie. Naproti tomu z fotodokumentácie interiéru vozidla je zrejme, že na snímke č. 23 - sedadlo vodiča a na snímke č. 25 - pohľad na pravú stranu zadného sedadla je vyfotografované vrečúško s nápisom čierne korenie, avšak táto skutočnosť nie je bližšie popísaná či sa jedná o totožnú vec alebo o ďalšie vrečúško s korením, aký je obsah tohto predmetu, teda či sa v ňom skutočne nachádzalo čierne korenie. Na snímke č. 51 sa opäť nachádza vrečúško s korením vedľa kľúčov, zrejme baterky, očkoveho kľúča pričom v legende sa konštatuje, že sa jedná o detail stopy č. 13 - očkový kľúč, pričom vrečúško s nápisom čierne korenie nebol označený ani v jednom prípade za stopu, teda tento predmet nebol náležitým spôsobom zadokumentovaný a môže vzbudzovať pochybnosti aj o jeho existencii, jeho obsahu ako aj počtu vrečúšok.

Výška škody na odcudzenom motorovom vozidle značky škoda Combi Octavia TEĽ TN 498 EC bola vyčíslená na základe znaleckého posudku číslo 24/2013, ktorý vypracoval znalec Ing. Bc. Z. D. z odboru cestná doprava, technický stav cestných vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel a nehody v cestnej doprave sumou 2.789,00 eur vrátane 20% DPH, ktorý znalecký posudok bol za súhlasu prokurátora a obžalovaných 1,2,3 prečítaný na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok a poškodený A. A., ktorý si voči obžalovaným uplatnil nárok na náhradu škodu vo výške 4.500 eur, čo predstavuje náklady za kúpu vozidla a jeho prihlásenie .

Na hlavnom pojednávaní bol za súhlasu prokurátora a obžalovaných 1, 2, 3 prečítaný aj znalecký posudok KEU PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ: KEU-BBA-EXP- 2013/10813 z ktorého záverov vyplýva , že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy číslo 7 (kukla), (stopy zaistené pri ohliadke miesta činu z OMV značky škoda Octavia EĽV TN 498 EC zo dňa 11. 7. 2013)

je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálného výteru označenej " B. X. " narodený 10.09.1991/7590 (skúmaná na KEU PZ pod ČES: PPZ: KEU-BA-EXP 2013/10583. DNA analýzou bolo dokázané že pôvodcom bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy číslo 7 (Kukla) je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený " B. X. narodený 10.09.1991/7590 (skúmaná na KEU PZ pod ČES: PPZ- KEU-BA-EXP- 2013 /10583). Z tohto dôkazu vyplýva, že s kuklou prišiel do styku Adrián X., ale nie je zrejme v akom časovom období. Mohol s ňou prísť do styku ešte v čase keď sa veci donesené do auta N. C. určené ku krádeži nachádzali vo vozidle na ktorom išli pôvodne všetci traja, neznamená to že B. X. sa nachádzal v odcudzenom vozidle. Navyiac podľa znaleckého posudku sú vylúčené stopy od X. a D. ako pôvodcov biologického materiálu v zmiešaných biologických stopách č. 1a (oter z povrchu vysielacky vo vozidle EĽV: TN498EC), zo stopy č. 2 (oter z povrchu volantú vo vozidle EĽV: TN498EC), stopy č. 5 (rukavíc zaistených vo vozidle EĽV: TN498EC) teda v odcudzenom vozidle. V odcudzenom vozidle žiadna stopa nezodpovedala prítomnosti obžalovaných B. X. a N. C. okrem stopy na kukle.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil ako dôkaz výpis z uskutočnenej prevádzky medzi obžalovanými a jej vyhodnotenie z ktorého vyplýva, že medzi obžalovanými 1, 2, 3 prebiehala vzájomná komunikácia v deň 10.07.2013 naposledy o 19,45 hod. medzi D. a C..

Na základe takto prevedeného dokazovania súd nedospel k jednoznačnému záveru o uznaní viny obžalovaného B. X. ani M. D.. Prevedeným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav. Všetci traja obžalovaní na návrh obžalovaného N. C. sa spoločne prepravovali do obce Drietoma na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavie RS EĽV: NR455FA, červenej farby, ktoré šoféroval obžalovaný X.. Z výpovede obžalovaného C. ako aj X. mal súd preukázanú vedomosť obžalovaného X. o tom, že vo vozidle sa nachádzalo náradie, ktoré použil obžalovaný C. na spáchanie žalovaného skutku. Medzi obžalovanými v ten deň prebiehala telefonická komunikácia, naposledy medzi C. a D. v čase o 19.45 hodine. V odcudzenom vozidle boli zaistené stopy u ktorých bola vylúčená podľa znaleckého posudku prítomnosť obžalovaného 2, 3 okrem zaistenej kukly v tomto vozidle na ktorej boli známky DNA

obžalovaného B. X.. V prípade tejto stopy je potrebné konštatovať, že kukla sa pôvodne nachádzala vo vozidle na ktorom sa prepravovali všetci obžalovaní do obce Drietoma a obžalovaný Očenáš s ňou mohol prísť do kontaktu v tomto vozidle. Nebola jednoznačne preukázaná jeho prítomnosť v odcudzenom vozidle. Prítomnosť obžalovaného M. D. v odcudzenom vozidlom nebola nejakým dôkazom zadováženým v tomto konaní preukázaná. Pokiaľ prokurátor poukazuje na to, že vo vozidle na ktorom sa prepravovali všetci obžalovaní do obce Drietoma sa nachádzalo rozsypané čierne koreníe na sedadlách, táto skutočnosť nebola žiadnym zákonným spôsobom preukázaná, navyše neboli náležitým spôsobom zadokumentované všetky stopy v tomto vozidle, pretože vyfotografované vrecúško s nápisom čierne koreníe nebolo zaistené a ani zadokumentované ako stopa a s fotografických záberov nie je zrejmé, či sa jedná o viac takýchto predmetov, aký bol ich obsah.

Na základe takejto dôkaznej situácie nemohol súd vysloviť jednoznačný záver o vine obžalovaného B. X. a ani o vine obžalovaného M. D. na usvedčenie ktorých nebol predložený žiadny priamy dôkaz. V prípade nepriamych dôkazov sa musí jednať o ucelenú harmonickú reťaz, pričom medzi každým nepriamym dôkazom a dokazovanou skutočnosťou musí byť príčinný vzťah. Sústava nepriamych dôkazov musí

byť uzavretá, to znamená že dôkazy musia vo svojom súhrne viesť k jedinému záveru a musia vylučovať iný záver. V prípade obžalovaných nepriame dôkazy nie sú dostatočným podkladom na ich uznanie viny a preto súd oboch obžalovaných v zmysle § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.