

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216296
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:1213216296.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO : 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, zast. advokátom JUDr. Marekom Czompolym, so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcovi : E. Y., L.. XX.X.XXXX, L. J. Š., L. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 5 167,63 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 794,54 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 9.1.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 310,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 452,98 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 5 167,63 Eur s prísl. a súčasne zaviazal aj k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi klasický spotrebiteľský úver vo výške 5 000,- Eur. Odporca sa poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami zaviazal navrhovateľovi vrátiť prostredníctvom 72 mesačných splátok vo výške 102,73 Eur, t.j. celkom 7 396,56 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.6.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek dohodnutým splátkam poskytnutý úver odporca uhradil len čiastočne, a to konkrétne v časti sumy vo výške 205,46 Eur. Na predžalobné výzvy odporca nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ vyhlásil dňa 8.1.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa celý dlh odporcu stal splatným. Vzhľadom na uvedené má odporca voči navrhovateľovi ku dňu spísania návrhu na začatie konania záväzok v celkovej výške 5 167,63 Eur (4 909,76 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 224,07 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 33,80 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem vyššie uvedených položiek je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 13,89 % ročne zo sumy 4 909,76 Eur od 9.1.2013 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 133,83 Eur od 9.1.2013 do zaplatenia.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenom konaní a dňa 10.10.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/563/2013-33, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu. Inú ako známu adresu odporcu sa súdu nepodarilo, ani napriek vykonanému šetreniu zistiť, preto súd platobný rozkaz zrušil v zmysle § 173 O.s.p. v celom rozsahu, a to uznesením č.k. 15C/118/2014-52 zo dňa 19.3.2014. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/118/2014-53 zo dňa 19.3.2014 bolo rozhodnuté, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise sp. zn. 15C/118/2014 a vo veci bolo nariadené pojednávanie, a to na deň 17.7.2014.

Po vyvolaní veci, na pojednávaní vytyčenom na deň 17.7.2014 súd zistil, že na pojednávanie sa navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporca nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania riadne vykázané prostredníctvom pošty a odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise. Na pojednávanie sa rovnako nedostavil. Svoju prítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil ani jeden z účastníkov konania. Súd teda pojednával v ich neprítomnosti.

V danej veci vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na začatie konania, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 8.1.2013, výpis z účtu navrhovateľa, výpis z úverového účtu klienta, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.. Z predloženej zmluvy mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 5 000,- Eur (pôžička na čokoľvek). Odporca sa poskytnutý úver ako aj celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom zaviazal navrhovateľovi vrátiť prostredníctvom 72 mesačných splátok vo výške 102,73 Eur, t.j. celkom 7 396,56 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.deň v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola vo výške 13,89 % - fixná a ročná percentuálna miera nákladov bola 14,81 % (priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 19,59 %). Tento svoj záväzok si však odporca riadne a včas neplnil. V dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, navrhovateľ vyhlásil dňa 8.1.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa celý dlh odporcu stal splatným. Z predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol finančné prostriedky vo výške 5 000,- Eur, pričom odporca z poskytnutých finančných prostriedkov splatil sumu vo výške 205,46 Eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa odporca zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok.

Podľa bodu 4.1. Časti 3. Úverovej zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov; b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou; c) vypovedať úverovú zmluvu; d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

Podľa bodu 4.2. Časti 3. Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu.

Podľa bodu 4.4. Časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania bola diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach, v ktorých boli zahrnuté aj úroky a poplatky. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti využil navrhovateľ svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa celý dlh odporcu stal splatným. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel, avšak len časti istiny vo výške 4 794,54 Eur, nakoľko navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 5 000,- Eur, z ktorých odporca uhradil čiastku vo výške 205,46 Eur (5 000 - 205,46 = 4 794,54 Eur) a úrokov z omeškania v zákonnej výške. Vo zvyšnej časti podaný návrh navrhovateľa zamietol ako návrh podaný neodôvodnene.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako neúspešnému účastníkovi len v nepatrnej časti právo na plnú náhradu trov konania v celkovej výške 762,98 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 310,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 452,98 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby (prevzatie a príprava, návrh na vydanie platobného rozkazu) jeden úkon á 180,93 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, plus DPH vo výške 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 452,98 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s navrhovateľom/kou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
 - namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - bol odvolacím súdom schválený zmier;

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.