

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311204079
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6311204079.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36062235, právne zastúpený JUDr. Ján Mišura, advokát so sídlom AK Bratislava, Záhradnícka 27, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane navrhovateľa, Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31595545 proti odporcom 1/ SWT spol. s r.o. so sídlom Podbrezová, Šupkova 49/11, IČO: 44019203 a 2/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., E. XX/X, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Richard Piliar, advokát so sídlom AK Brezno, Školská 4, o zaplata 1 790,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporca 1/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1 790,68 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 790,68 Eur od 17.04.2011 do zaplata do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Návrh proti odporcovi 2/ zamieta.
- III. O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.06.2011 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcov 1/, 2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1 790,68 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 790,68 Eur od 17.04.2011 do zaplata. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

V návrhu v podstate uviedol, že odporca 1/ je držiteľom motorového vozidla zn. Volvo FH 12 (ťahač) ev. č.: BR - XXX BG, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda. Odporca 2/ je vodič vyššie uvedeného motorového vozidla. Dňa 08.11.2010 zavinil odporca 2/ ako vodič tohto vozidla v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle zn. Ford Fiesta, ev. č.: CA - XXX BC, držiteľom ktorého bol v čase dopravnej nehody W.. D. T.. Škoda bola poškodenému W.. T. uhradená v rozsahu a výške podľa ust. § 442 a nasl. Obč. zákonníka.

Vyššie uvedené motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo v čase vzniku dopravnej nehody povinne zmluvne poistené ohľadom zodpovednosti za škodu tak, ako to vyplýva ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu mu vznikla v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona povinnosť

uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Dňa 08.02.2011 poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1 790,68 Eur. Vyplatením tejto náhrady škody poškodenému W.. D. T. prešlo na neho právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom - odporcom 1/ a 2/. Ide o zákonný prechod práva, ktorý má oporu v ust. § 24 ods. 7 vyššie citovaného zákona. Toto právo si uplatnil mimosúdne listami zo dňa 16.03.2011 voči odporcom, za ktorých plnil to, čo podľa zákona mali oni plniť poškodenému. Odporcovia 1/, 2/ však jeho pohľadávku neuhradili. Zaplatenie poskytnutého poistného plnenia od nich žiadal uhradiť do 16.04.2011.

Navrhovateľ v podanom návrhu poukázal aj na príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. a dôvodil, že zodpovednosť prevádzateľa vozidla za škodu spôsobenú jeho prevádzkou nevyklučuje súbežnú zodpovednosť vodiča vozidla za škodu spôsobenú pri rovnakej škodovej udalosti porušením právnej povinnosti podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka. Zodpovednosť vodiča podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka neprichádza do úvahy iba v prípade, keď v čase škodovej udalosti riadil v súvislosti s plnením pracovných povinností vozidlo prevádzkované jeho zamestnávateľom, pretože podľa § 420 ods. 2 Obč. zákonníka v takomto prípade za škodu zodpovedá iba zamestnávateľ. Dôvodil, že v prípade plurality zodpovedných subjektov (vodiča a prevádzkovateľa vozidla) závisí od navrhovateľa, ktorý podľa § 24 ods. 2 Zák. č. 381/2001 Z.z. plnil náhradu škody poškodenému, voči ktorému zo zodpovedných subjektov (prípadne i voči oboj) uplatní svoje postihové právo vyplývajúce mu z ust. § 24 ods. 7 vyššie uvedeného zákona. Dôvodil, že povinnosť navrhovateľa nahradíť škodu poškodenému namiesto zodpovedných subjektov vyplýva z § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, pretože odporca 1/ si nesplnil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 1 vyššie citovaného zákona. Náhradou škody poškodenému prešlo na navrhovateľa právo na náhradu vyplatených súm (tzv. právo postihu) podľa § 24 ods. 7 v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) vyššie citovaného zákona. Podľa ustálenej súdnej praxe „osobou bez poistenia zodpovednosti“ v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona nie je osoba, ktorá nesplní povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu v zmysle § 3 ods. 1 tohto zákona, ale osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu. Takouto osobou je nielen prevádzateľ teda odporca 1/, ale i vodič - odporca 2/. Z toho vyplýva, že právo postihu má navrhovateľ jednak vo vzťahu k odporcovi 1/ a jednak vo vzťahu k odporcovi 2/, ktorý za škodu zodpovedajú podľa citovaných ustanovení Obč. zákonníka a za ktorých bol povinný nahradíť škodu poškodenému. Obaja odporcovia mu napriek opakovaným urgenciám ku dňu podaniu návrhu na súd zo žalovanej sumy nič neuhradili. Z tejto skutočnosti vyvodil navrhovateľ aj svoje právo na priznanie úrokov z omeškania vo výške určenej nariadením vlády č. 87/95 s účinnosťou od 15.01.2009.

Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady, a to uplatnenie nároku na náhradu škody, záznam o dopravnej nehode, správu o nehode, zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla, výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, výpis zo svojho účtu vedeného vo VÚB, a.s. za mesiac február 2011, výzvu na náhradu poistného plnenia adresovanú odporcovi 1/ a odporcovi 2/, ako aj doklady o ich doručení a e-mailovú komunikáciu s poisťovňami ohľadom evidencie, resp. neevidencie poistnej zmluvy týkajúcej sa motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 29.08.2011 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 107,- Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 08.09.2011 platobný rozkaz č.k. 2Ro 201/2011-50, ktorý však zrušil uznesením č.k. 2Ro 201/2011 - 54 zo dňa 29.11.2011 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi 2/.

Odporca 2/ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.07.2012 uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Navrhol, aby súd voči nemu návrh zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie v konaní. Súčasne si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania. Poukázal na príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. a Obč. zákonníka a uviedol, že navrhovateľ nesprávne právne kvalifikuje svoj nárok ako nárok na náhradu škody, pretože ust. § 24 ods. 7 Zák. č. 381/2001, o ktoré svoj nárok opiera, hovorí o práve na náhradu toho, čo navrhovateľ plnil za toho, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a), b), f) a g). V tomto konkrétnom prípade sa osobou myslí osoba v zmysle písm. b), teda osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá nemala uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

Odporca 1/ si nespĺnil svoju povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie, z ktorého by v prípade škodovej udalosti bola poškodenému škoda nahradená. Pre daný prípad je poškodený chránený ust. § 24 ods. 2 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z.z., pričom následne má navrhovateľ právo regresu voči osobe, ktorá si nespĺnila svoju povinnosť z uvedeného zákona, nie však právo na náhradu škody v zmysle Obč. zákonníka. Poukázal na to, že osobu, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, určuje ust. § 427 Obč. zákonníka, podľa ktorého je takouto zodpovednou osobou prevádzateľ vozidla. Právna teória ustálila výklad pojmu prevádzateľ tak, že za prevádzateľa treba považovať fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť trvale disponovať s dopravným prostriedkom. Prevádzateľ nemusí byť totožný s vlastníkom dopravného prostriedku, prípadne s jeho vodičom. V danom prípade vlastníkom vozidla bola spoločnosť VB LEASING SK, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave a prevádzateľom - držiteľom osvedčenia bol odporca 1/. Odporca 2/ mal motorové vozidlo iba vo svojej držbe na prechodný čas, t.j. na čas vykonania prepravy. V žiadnom prípade zodpovednou osobou nie je vodič vozidla, a preto navrhovateľ ani nemá nárok vymáhať si náhradu toho, čo plnil v zmysle ust. § 24 ods. 7 Zák. č. 281/2001 Z.z. v spojitosti s § 24 ods. 2 tohto zákona poškodenému, od vodiča vozidla. Právo na náhradu škody od vodiča vozidla, ktorý škodu spôsobil, by si v zmysle ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka mohol vymáhať jedine poškodený, ale v žiadnom prípade nie navrhovateľ, nárok ktorého je vyslovene daný iba voči prevádzateľovi vozidla, resp. jeho vlastníkovi. Poukázal na to, že ako vodič motorového vozidla si pred samotným vedeným motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, skontroloval doklady, ktoré sú potrebné na jeho vedenie; od odporcu 1/ mal k dispozícii tzv. zelenú kartu a potvrdenie o poistení zodpovednosti č. XXXXXXXXXXXX/X, Z uvedených dokladov vyplýva, že odporca 1/ mal uzavreté poistenie zodpovednosti na obdobie 28.11.2009 - 27.11.2010, t.j. aj dňa 08.11.2010, kedy došlo k škodovej udalosti. Listom zo dňa 27.12.2010 o týchto skutočnostiach informoval aj navrhovateľa.

Odporca 2/ priložil k svojmu písomnému vyjadreniu listinné doklady, a to potvrdenie o poistení zodpovednosti č. XXXXXXXXXXXX/X, fotokópiu technického preukazu motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda (osvedčenie o evidencii č. SF XXXXXX) a písomné vyjadrenie adresované navrhovateľovi zo dňa 27.12.2010.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 08.02.2012 platobný rozkaz č.k. 4C 3/2012 - 77, proti ktorému podal odporca 2/ písomne odôvodnený odpor. V ňom zotrval na skutočnostiach, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 27.01.2012.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 01.03.2012 uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. S vyjadrenia odporcu 2/ nesúhlasí. Zastáva názor, že jeho právny nárok je čo dôvodu a výšky odôvodnený voči odporcovi 1/, ako aj voči odporcovi 2/, keďže k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čím mu vznikla v zmysle ust. § 24 ods. 2 Zák. č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti mal k predmetnému motorovému vozidlu v čase dopravnej nehody odporca 1/. Tým, že navrhovateľ si splnil svoju povinnosť, vznikol mu voči odporcovi 1/ oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 vyššie uvedeného zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Dôvodil, že ust. § 24 ods. 7 vyššie uvedeného zákona je možné uplatniť nielen voči držiteľovi, resp. vlastníkovi vozidla (odporca 1/) zodpovednému za škodu podľa § 427 Obč. zákonníka, ale aj voči vodičovi, ktorý zodpovedá podľa § 420 Obč. zákonníka. Vymedzenie osôb zodpovedných za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je riešené Obč. zákonníkom (§ 420 a § 427 až § 431) a zákon túto všeobecnú úpravu žiadnym spôsobom nemodifikuje. Typicky tak pri škodách spôsobených prevádzkou vozidla pripadá do úvahy zodpovednosť vodiča a prevádzkovateľa vozidla. Ust. § 427 Obč. zákonníka o osobitnej zodpovednosti nie je vo vzťahu k všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 Obč. zákonníka špeciálnym ustanovením, ale obe skutkové podstaty stoja vedľa seba. Poškodený sa tak môže domáhať škody voči prevádzkovateľovi dopravného prostriedku podľa § 420 Obč. zákonníka na základe zodpovednosti založenej na prezumpcii zavinenia. Poukázal na príslušnú judikatúru súdov a dôvodil, že prihliadajúc na vymedzenie osôb zodpovedných za škodu, je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že poistenie sa vzťahuje ako na prevádzkovateľa, tak i na vodiča vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Poukázal aj na ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Odporca 2/ sa ako vodič v cestnej premávke správal v rozpore s ust. § 415 Obč. zákonníka (generálna prevencia), podľa ktorého je

každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku a životnom prostredí. Odporca 2/ konkrétne porušil ust. zákona č. 8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, podľa ktorého existencia škody bola navrhovateľom preukázaná na vozidle Ford Fiesta, ev. č. CA - XXX BC, ako aj výpisom z účtu navrhovateľa o poskytnutom náhradnom poistnom plnení z garančného fondu. Príčinná súvislosť medzi konaním odporca 2/ a vznikom škody je nepochybná, pretože odporca 2/ keby dodržiaval dopravné predpisy nedošlo by ku škode na majetku poškodeného W.. D. T.. Odporca 2/ (vodič motorového vozidla) je v predmetnom spore pasívne legitimovaný, pretože zavinene porušil pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním spôsobil škodu na majetku poškodeného. Zodpovedá tak za škodu podľa ust. § 420 Obč. zákonníka. Keďže škodu spôsobil vozidlom, ku ktorému nebola uzavretá poisťná zmluva, je súčasne osobou bez poistenia zodpovednosti, a to bez ohľadu na to, komu prislúcha povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu. Aj za neho musel navrhovateľ plniť poškodenému z garančného fondu a má preto proti nemu z tohto dôvodu právo na náhradu podľa § 24 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z.z., tzv. postih. Za spôsobenú škodu v danom prípade zodpovedajú odporca 1/ a odporca 2/ spoločne a nerozdielne v súlade s ust. § 438 Obč. zákonníka. Zodpovednosť podľa uvedeného zákonného ustanovenia je založená na princípe objektívnej zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie. Navrhovateľ má tak právo uplatniť svoj nárok proti ktorémukoľvek z nich, resp. aj voči oboj súčasne. Také isté právo má aj samotný poškodený, ktorý si môže uplatňovať škodu či už voči prevádzkovateľovi vozidla, ako aj voči vodičovi. V prípade, ak poisťná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla (napr. pre nezaplatenie poisťného), poškodený nemá možnosť obrátiť sa na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t.j. za vodiča či prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poisťný garančný fond, správa ktorého bola zverená navrhovateľovi a poškodenému bolo z tohto fondu poskytnuté právo uplatniť si nárok na plnenie podľa ust. § 24 ods. 2 písm. a) až g) Zák. č. 381/2001 Z.z. Týmto spôsobom je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia tak poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu je mu poskytnuté plnenie z poisťného garančného fondu navrhovateľa. Základom postihového práva navrhovateľa podľa citovaných ustanovení je jeho právo žiadať refundáciu vyplatených náhrad od toho, kto za škodu podľa právnych predpisov zodpovedá a za koho vznikla povinnosť vyplatiť náhradu škody poškodenému. Táto zodpovednosť je daná vo vzťahu k motorovému vozidlu, na ktoré nebolo v čase vzniku škody uzavreté poistenie. Otázka, kto mal povinnosť motorové vozidlo poistiť je vo vzťahu k zodpovednosti za škodu irelevantná.

Odporca 1/ vo svojom písomnom vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 13.03.2012 uviedol, že ako poisťník uzavrel s poisťovateľom Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group s účinnosťou od XX.XX.XXXX súborovú poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle všeobecných poisťných podmienok poisťovateľa (čl. V, ods. 1, 2) poistenie sa dojednáva na obdobie 1 roka a predlžuje sa na ďalší rok, pokiaľ niektorá zo zmluvných strán v lehote 6 týždňov pre koncom poisteného obdobia poistenie nevypovie. To znamená, že výročným dátumom pre výpoveď resp. zánik zmluvy je 28.11. Poukázal na to, že dňa 08.11.2010 zavinil vodič firmy SWT spol. s r.o. (odporca 2/) dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na vozidle zn. Ford Fiesta, ev. č. CA - XXX BC. Dôvodil, že vyplatenie náhrady škody prešlo na Slovenskú kanceláriu poisťovateľov (navrhovateľa) z Komunálnej poisťovne, a.s. v rozpore s platnou legislatívou a všeobecnými poisťnými podmienkami z dôvodu, že s účinnosťou od XX.XX.XXXX mal s poisťovateľom Komunálna poisťovňa, a.s. uzavretú súborovú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. V roku 2010 bolo uhradené poisťné na zmluve v 5 splátkach celkovo v sume 2 294,48 Eur. Dňa 08.11.2010 došlo k dopravnej nehode, čiže v čase, kedy bola poisťná zmluva platná a účinná. Poisťovateľ mu listom zo dňa 08.12.2010, teda mesiac po škodovej udalosti, oznámil, že poistenie zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaniklo pre nezaplatenie poisťného ku dňu 28.09.2010 v zmysle § 9 Zák. č. 381/2001 Z.z., t.j. nezaplatením poisťného alebo jeho časti v zákonnej 1 mesačnej lehote. Opätovne uviedol, že zánik poistenia zo strany poisťovateľa Komunálna poisťovňa, a.s. je podľa jeho názoru v rozpore s ust. § 9 ods. 4 vyššie uvedeného zákona a je v rozpore aj so všeobecnými poisťnými podmienkami poisťovateľa. Vzhľadom na to, že výročným dňom poisťného na uzavretej zmluve je 28.11., poisťovateľ Komunálna poisťovňa, a.s. v rozpore so zákonom č. 381/2001 Z.z. a jeho všeobecnými poisťnými podmienkami vykonala zánik poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Následne je preto aj povinnosť nahradiť škodu navrhovateľovi za plnenie, ktoré vyplatil zo svojho garančného fondu, v rozpore s ust. vyššie uvedeného zákona. Z uvedených dôvodov žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a uplatniť si aj nárok na priznanie náhrady trov konania.

Odporca 1/ priložil k písomnému vyjadreniu svoje písomné podanie adresované Komunálnej poisťovni, a.s. označené ako „odvolanie vo veci zániku poistenia pre nezaplatenie poistného k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXX“; oznámenie Komunálnej poisťovne, a.s. zo dňa 08.12.2010 označené ako „zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka“, všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovne Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group a výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 28.11.2008 do 28.04.2011.

Navrhovateľ sa k vyjadreniu odporcu 1/ vyjadril písomným podaním zo dňa 10.04.2012, v ktorom v podstate uviedol, že zastáva právny názor, že čo do dôvodu a výšky, má právny nárok na zaplatenie žalovanej sumy voči odporcovi 1/, keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čím mu vznikla v zmysle ust. § 24 ods. 2 Zák. č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poukázal na ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba previedla; v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Odporca 1/ nepoprel, že bol v čase dopravnej nehody zapísaný v dokladoch vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpisu z Centrálnej evidencie motorových vozidiel. Povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal k predmetnému motorovému vozidlu zn. Volvo FH 12 (ťahač), ev. č. BR - XXX BG v čase dopravnej nehody odporca 1/ ako jeho držiteľ. K tvrdeniu odporcu 1/, že v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) bol povinne zmluvne poistený uviedol, že odporca svoje tvrdenie ohľadom existencie povinného zmluvného poistenia vyššie uvedeného motorového vozidla nepreukázal žiadnymi relevantnými listinnými dokladmi. Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group o poistení predmetného motorového vozidla v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) nemala vedomosť. Dôvodil, že pred úhradou náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu poškodeným vykonáva vždy dopyt na všetky poisťovne, ktoré sú oprávnené uzavrieť zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorových vozidiel. Komunálna poisťovňa, a.s. mu e-mailom potvrdila, že na vyššie uvedené motorové vozidlo odporcu 1/ nebolo v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorových vozidiel. Záverom poukázal na to, že vznik škodovej udalosti a taktiež neexistenciu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla potvrdil aj samotný odporca 1/ svojim úradne overeným podpisom na uznaní dlhu zo dňa 05.05.2011, ktorý odporca 1/ podpísal dňa 06.06.2011. Odporca 1/ uznal svoj dlh týkajúci sa škodovej udalosti zo dňa 08.11.2011 čo do dôvodu a výšky. Z tohto dôvodu nastupuje domnienka podľa ust. § 558 Obč. zákonníka, že dlh čo do dôvodu a výšky v čase uznania trval.

K predmetnému písomnému vyjadreniu priložil navrhovateľ listinný doklad, a to písomné podanie označené ako „uznanie dlhu č. PA: XXXXX“ zo dňa 05.05.2011.

Pri výsluchu na pojednávaní dňa 27.09.2012 odporca 1/ uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Žiadal ho zamietnuť. Nie si je vedomý žiadneho záväzku voči navrhovateľovi. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha zaplatenia žalovanej sumy z titulu uznania dlhu, poukázal na to, že uznanie dlhu je zo strany odporcu 1/ podpísané iba W. B. T., pričom v zmysle výpisu z Obchodného registra bol v mene odporcu 1/ oprávnený konať konateľ tak, že za spoločnosť konajú a podpisujú spoločne dvaja konatelia. Takáto úprava platila do 01.03.2012, kedy došlo k zmene v tom smere, že od 01.03.2012 za spoločnosť koná konateľ samostatne. W. G. C. je od 01.10.2008 konateľom odporcu 1/ samostatne. Všetky svoje motorové vozidlá (ťahače aj návesy) v celkovom počte 8 kusov mal poistené v Komunálnej poisťovni, a.s., s ktorou mal uzavreté flotilovú zmluvu ohľadom každého vozidla. Je si istý, že v dobe, kedy došlo k vzniku dopravnej nehody, bolo predmetné motorové vozidlo zákonne poistené. Zo strany komunálnej poisťovne, a.s. mu nebola doručená žiadna výpoveď poistnej zmluvy a ani žiadne oznámenie o ukončení povinného zmluvného poistenia. Navrhol, aby súd vyžiadal z Komunálnej poisťovne, a.s. doklady týkajúce sa uzavretia povinného zmluvného poistenia ohľadom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda.

Odporca 2/ pri výsluchu na pojednávaní dňa 27.09.2012 trval na svojich vyjadreniach týkajúcich sa námietky pasívnej vecnej legitímácie. Mal vedomosť o tom, že motorové vozidlo má riadne

uzavreté zákonné zmluvné poistenie a v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) mal pri sebe všetky doklady svedčiace o uzavretí povinného zmluvného poistenia. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bolo uzavreté na obdobie od 28.11.2009 do 27.11.2010, teda v čase dopravnej nehody dňa 08.11.2010 sa dôvodne domnieval, že predmetné motorové vozidlo, ktorým vykonával jazdu, bolo riadne zmluvne poistené. Nesúhlasil s výškou spôsobenej škody, pretože podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX bola vykonaná oprava na poškodenom vozidle, kde celková suma za opravu je uvedená vo výške 594,53 Eur, pričom výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, ktorú predložil navrhovateľ do spisu, predstavuje celkovú škodu vo výške 1 790,68 Eur. Nemá vedomosť, na základe čoho si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody práve v takejto výške. Reálne opravy na poškodenom motorovom vozidle spočívali v karosárskych, lakýrnických prácach a v použití (spotrebe) lakovacieho materiálu. Navrhol, aby súd vyžiadal od spoločnosti Slovepexperta kompletný záznam týkajúci sa zápisu o ohliadke poškodeného vozidla. Svoju požiadavku odôvodnil tým, že zo zápisu o ohliadke poškodeného vozidla vyplýva napríklad poškodenie kapoty, pričom táto konkrétna položka nie je obsiahnutá vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 1 790,67 Eur.

Odporca 1/ pri výsluchu na pojednávaní v uvedený deň doplnil, že dňa 08.11.2010, kedy došlo k vzniku dopravnej nehody (škodovej udalosti), išiel za odporcom 2/ v kolóne motorových vozidiel, v ktorej sa obaja posúvali a odporca 2/ pravdepodobne nedobrzdil nákladné motorové vozidlo a ťukol do auta, ktoré šlo pred ním. Išlo iba o škrabnutie zadnej časti motorového vozidla zn. Ford Fiesta a nevie si preto vysvetliť, ako mohlo dôjsť ku spôsobeniu škody vo výške 1 790,68 Eur. Doplnil, že v čase, kedy došlo k dopravnej nehode, odporca 2/ vykonával plnenie pracovných úloh pre neho (odporcu 1/) tým spôsobom, že bol na pracovnej ceste do ČR, konkrétne do mesta Paskov pri Ostrave. Za ťahačom, ktorý šoféroval odporca 2/, bol pripojený aj náves s tovarom.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 12.10.2012 navrhol, aby do konania vstúpil vedľajší účastník na strane navrhovateľa, a to Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group. Vedľajší účastník má podľa neho právny záujem na výsledku sporu, pretože jeho právne postavenie môže byť výsledkom sporu ovplyvnené. Uvedené navrhol aj s ohľadom na tvrdenia odporcov, že povinné zmluvné poistenie trvalo v čase vzniku dopravnej nehody. Rovnako navrhol, aby odporca 2/ preukázal, že v čase dopravnej nehody ho použil odporca 1/ na výkon svojej činnosti. Poukázal na to, že odporca 2/, zapísaný v Živnostenskom registri Obvodného úradu Brezno, číslo živnostenského registra 630 - 12 890 (podnikateľskú činnosť ukončil k 09.12.2010), mal v čase škodovej udalosti v predmete činnosti podľa Živnostenského registra uvedené: poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla. Nie je preto vylúčené, že odporca 2/ použil vozidlo odporcu 1/ na vlastnú činnosť, resp. poskytol službu vedenia cudzieho motorového vozidla pre tretí subjekt.

Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group písomným podaním zo dňa 06.05.2013 oznámila, že na poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX (ev. č. motorového vozidla BR - XXX BG) došlo k zániku poistenia v zmysle § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z.z. dňom 28.09.2010. Uvedené motorové vozidlo nebolo ku dňu vzniku dopravnej nehody (škodovej udalosti) 08.11.2010 poistené v Komunálnej poisťovni, a.s.. Uviedla, že súhlasí, aby vystupovala v konaní ako vedľajší účastník na strane navrhovateľa.

Pri výsluchu na pojednávaní dňa 11.11.2013 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, ako aj na svojich písomných vyjadreniach. Odporcovia sú obidvaja pasívne vecne legitimovaní, pričom poukázal aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo 134/2009. Doplnil, že žiadnym spôsobom nie je preukázané, že by bol odporca 2/ zamestnaný, resp. by vykonával v čase vzniku dopravnej nehody (škodovej udalosti) dňa 08.11.2010 plnenie pracovných úloh pre odporcu 1/. Odporcovia túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázali. Z vyjadrenia Komunálnej poisťovne, a.s., ako aj z predložených listinných dokladov vyplýva, že v čase vzniku dopravnej nehody predmetné motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo povinne zmluvne poistené. Pri uplatňovaní žalovanej sumy 1 790,68 Eur vychádzal z faktúr, ktoré sú predložené v spise. Zo súčtu obidvoch faktúr za materiál, ako aj za práce vykonané v súvislosti s opravou poškodeného vozidla W.. T. vyplýva, že celková škoda bola spôsobená vo výške 1 790,68 Eur, a táto aj reálne bola poškodenému W.. D. T. uhradená. Z priebehu dopravnej nehody bol vyhotovený záznam o dopravnej nehode a správa o dopravnej nehode. Z nich vyplýva, že účastníci nehody sa dohodli na zavinení, ktoré spôsobil odporca 2/ tým spôsobom, že pri pomalejšej jazde narazil do zadnej časti pred ním idúceho motorového vozidla zn. Ford Fiesta patriaceho W.. D. T..

Odporcovia 1/ a 2/ pri výsluchu zhodne uviedli, že predmetná dopravná nehoda bola šetrená políciou, keď polícia bola privolaná na podnet poškodeného W.. D. T.. Nehodu vyšetrovali príslušníci OO PZ v Čadci. Odporcovi 2/ nebolo preukázané zavinenie, preto mu ani nebola uložená žiadna sankcia v priestupkovom konaní. Bol zaviazaný iba na úhradu sumy 50,- Eur za výjazd polície k dopravnej nehode. Odporcovia ďalej zhodne uviedli, že nesúhlasia s výškou uplatneného nároku na náhradu škody v sume 1 790,68 Eur, lebo škoda v takomto rozsahu pri uvedenej dopravnej nehode spôsobená byť nemohla. Motorové vozidlo W.. D. T. bolo poškodené iba tak, že bol urobený pás na nárazníku vozidla, pretože odporca 1/, ktorý v tom čase viedol nákladné motorové vozidlo zn. Volvo, v koléne áut dostatočne nedobrzdil a ťukol do zadnej časti motorového vozidla zn. Ford Fiesta patriace W.. T.. Žiadne svetlá na jeho vozidle rozbité neboli. Poškodenie spočívalo iba v odtlačku na nárazníku, ktorý bol badateľný pod farbou; nárazník na Forde Fiesta nebol ani prasknutý.

Odporca 1/ pri výsluchu uviedol, že odporca 2/ v čase vzniku dopravnej nehody (08.11.2010) pracoval pre neho na základe uzavretej zmluvy. Predmetom zmluvy bolo vykonanie prác týkajúcich sa prevozu dreva zo skladu v Brezne do Paskova v ČR. V čase vzniku dopravnej nehody odporca 2/ viedol ako vodič ťahač zn. Volvo, za ktorým bol náves naložený drevom. On viedol ďalšie motorové vozidlo naložené nákladom dreva, ktoré išlo bezprostredne za motorovým vozidlom, ktoré viedol odporca 2/. V čase vzniku dopravnej nehody bol s odporcom 2/ v zmluvnom vzťahu približne po dobu približne 1 roka. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú; v súčasnej dobe už platná nie je.

Zástupkyňa vedľajšieho účastníka Komunálnej poisťovne, a.s. pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že odporca 1/ mal s vedľajším účastníkom s účinnosťou od XX.XX.XXXX uzavretú poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení č. XXXXXXXXXXXX, ktorou od 09.09.2009 bolo poistené aj motorové vozidlo ev. č. BR - XXX BG pod č. XXXXXXXXXXXX. V poistnej zmluve bolo dohodnuté platenie poistného štvrťročne, to znamená poistné bolo splatné 28.11., 28.02., 28.05. a 28.08. príslušného poistného obdobia. V zmysle § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti. K zániku poistenia (z dôvodu, že poistné nebolo zaplatené) došlo dňa 28.09.2010. Škodová udalosť sa stala 08.11.2010, teda motorové vozidlo v deň vzniku škodovej udalosti nebolo povinne zmluvne poistené v Komunálnej poisťovni, a.s. Komunálna poisťovňa, a.s. až listom zo dňa 08.12.2010 oznámila odporcovi 1/ zánik poistenia dňom 28.09.2010. Dôvodila, že zánik poistenia nastáva zo zákona a poisťovateľ nie je povinný tento zánik oznámiť poistencovi. Z evidencie Slovenskej kancelárie poisťovateľov na internete je zrejmé, že motorové vozidlo vyššie uvedeného evidenčného čísla nebolo ku dňu 08.11.2010 povinne zmluvne poistené; poistené bolo iba do 28.09.2010. Preto sa vedľajší účastník pripojil k návrhu navrhovateľa a je tiež toho názoru, že odporca 1/ ako prevádzkovateľ zodpovedá za škodu v zmysle ust. § 427 a nasl. Obč. zákonníka a vodič (odporca 2/) zodpovedá za škodu v zmysle ust. § 420 Obč. zákonníka.

Zástupkyňa vedľajšieho účastníka konkretizovala, že povinné zmluvné poistenie zaniklo dňa 28.09.2010 z dôvodu nezaplatenia štvrťročného poistného za obdobie od 28.05.2010 do 28.08.2010. Zaniklo teda uplynutím 1 kalendárneho mesiaca po splatnosti poistného. Poukázala tiež aj na výpis z evidencie navrhovateľa, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ v čase vzniku poistnej udalosti (08.11.2010) neevidoval, že by odporca 1/ mal predmetné motorové vozidlo zákonne poistené. Vychádzajúc z výpisu z inkasného účtu týkajúceho sa predmetnej poistnej zmluvy uviedla, že poisťka bola uhradená vo výške 397,02 Eur až dňa 08.12.2010. Zdôraznila, že poistný obdobiem bolo v danej veci obdobie od 28.11.2009 do 28.11.2010. Platenie poistného bolo rozvrhnuté na štvrťročné obdobie, a síce na obdobie od 28.11.2009 do 28.02.2010, do 28.05.2010 a do 28.08.2010. Posledné štvrťročné obdobie bolo teda od 28.08.2010 do 28.11.2010. Vzhľadom na to, že poistné za štvrťročné obdobie nebolo zaplatené od 28.05.2010 do 28.08.2010, v zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zaniklo uplynutím 1 mesiaca od jeho splatnosti, teda dňa zaniklo 28.09.2010. Ročné poistné bolo určené po zaokrúhlení na sumu 680,60 Eur, teda lehotné poistné na obdobie kalendárneho štvrťroka predstavuje 170,15 Eur. Podľa zákonnej fikcie, ako aj podľa všeobecných poistných podmienok (čl. V, ods. 10) v prípade platenia poistného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do 1 mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia. V danom prípade poistenie zaniklo dňa 28.09.2010. Suma 397,02 Eur, ktorá bola Komunálnej poisťovni, a.s. zo strany odporcu 1/ zaplatená dňa 08.12.2010, predstavuje výpočet poistného za obdobie do zániku poistenia, teda do 28.09.2010.

Súd pojednávanie dňa 11.11.2013 odročil za účelom doplnenia dokazovania.

Na pojednávaní dňa 16.06.2014 po oboznámení s výsledkami doplnenia dokazovania navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že sa pridrižiava svojich vyjadrení. Navrhol, aby súd návrhu vyhovel a v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania.

Zástupkyňa vedľajšieho účastníka uviedla, že sa pridrižiava svojich vyjadrení. Navrhla, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nemalo v čase vzniku dopravnej nehody (škodovej udalosti) uzavreté povinné zmluvné poistenie.

Odporca 1/ uviedol, že je ochotný zaplatiť navrhovateľovi určitú časť spôsobenej škody, avšak nie v uplatnenom rozsahu, pretože podľa jeho názoru nárok uplatnený podaným návrhom presahuje reálnu škodu, ktorá bola pri dopravnej nehode spôsobená.

Odporca 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že sa pridrižiava svojich vyjadrení. Je toho názoru, že v predmetnom spore nie je pasívne vecne legitimovaný, pretože podľa Zák. č. 381/2001 Z.z. účinného k 29.05.2012 nebolo možné zo strany navrhovateľa žiadať škodu od vodiča motorového vozidla, ale iba od toho, kto neuzavrel povinné zmluvné poistenie, teda porušil svoju povinnosť uvedenú v zákone. Nárok uplatniť si náhradu škody voči vodičovi, ktorý škodu spôsobil (čo aj bolo preukázané v rámci tohto konania) má iba vlastník alebo prevádzkovateľ motorového vozidla. Dal do pozornosti súdu predloženú dohodu o prevádzke dopravného prostriedku, ktorú predložil odporca 1/ a poukázal, že na to, že podľa jeho názoru odporca 2/ nemôže zodpovedať za škodu v zmysle § 420 ods. 2 Obč. zákonníka, pretože bol použitý právnickou osobou na výkon činnosti. Uvedená skutočnosť vyplýva z obsahu samotnej dohody, pri ktorej ide o dohodu uzavretú medzi právnickou a fyzickou osobou, a nie fyzickou osobou - podnikateľom. Z uvedeného dôvodu žiadal návrh voči odporcovi 2/ v celom rozsahu zamietnuť a uplatniť si náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a listinných dokladov pripojených k návrhu tak, ako sú uvedené vyššie, písomného vyjadrenia odporcu k návrhu zo dňa 27.01.2012 a k nemu pripojených listinných dokladov vyššie uvedených, odporu podaného odporcom 2/ proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu, vyjadrenia navrhovateľa k odporu podaného odporcom 2/ zo dňa 01.03.2012, vyjadrenia odporcu 1/ k odporu podanému proti platobnému rozkazu a listinných dokladov k nemu pripojených tak, ako sú uvedené vyššie, písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 10.04.2012, ako aj listinného dokladu k nemu pripojeného - uznania dlhu č. PA: XXXXX, výpisu z Obchodného registra odporcu 1/, písomného podania navrhovateľa zo dňa 12.10.2012, výpisu zo Živnostenského registra odporcu 2/, listinných dokladov predložených vedľajším účastníkom - Komunálnou poisťovňou, a.s., Vienna Insurance Group, a to správy o nehode, záznamu o dopravnej nehode, fotokópie osvedčenia o evidencii motorového vozidla, ev. č. CA - XXX BC, číslo osvedčenia: SC XXXXXX, uplatnenia nároku na náhradu škody, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, žiadosti o likvidáciu škody rozpočtom zo dňa 11.11.2010, písomného vyjadrenia W. D. T. zo dňa 22.11.2010, vyúčtovania poplatku za prvotné likvidačné úkony zo dňa 09.12.2010, písomného podania adresovaného Komunálnou poisťovňou, a.s. poškodenému Ing. T. zo dňa 08.12.2010, zápisov o poškodení osobného motorového vozidla, ev. č. CA-XXX BC, písomného vyjadrenia Komunálnej poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group zo dňa 06.05.2013, výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 28.11.2008 do 24.04.2013, výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie 09.09.2009 do 24.04.2013, oznámenia Komunálnej poisťovne, a.s. o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky adresovanej odporcovi 1/ zo dňa 08.12.2010, poisťnej zmluvy ohľadom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (číslo návrhu poisťnej zmluvy X XXX XXX XXX), záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti vypracovaného OR PZ v Čadci zo dňa 08.11.2010, oboznámením dohody o prevádzke dopravného prostriedku uzavretej medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ dňa 01.09.2009 a dohody o hmotnej zodpovednosti uzavretej medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ zo dňa 01.09.2009, oboznámením predloženého spisu týkajúceho sa likvidácie škodovej udalosti, ktorý predložila Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ďalej pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 3C 115/2008, výsluchom navrhovateľa, vedľajšieho účastníka, ako aj výsluchom odporcov.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstatných okolnostiach tento skutkový stav:

Predmetom konania je rozhodnutie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáha od odporcov 1/ a 2/ zaplata sumy 1 790,68 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 17.04.2011 až do zaplata spoločne a nerozdielne a súčasne sa domáha priznania nároku na náhradu trov

konania. Zaplataenia žalovanej sumy sa navrhovateľ od odporcov domáha na tom základe, že odporca 2/ ako vodič motorového vozidla, držiteľom ktorého bol odporca 1/, dňa 08.11.2010 zavinil a spôsobil motorovým vozidlom zn. Volvo FH 12 ťahač, ev. č. BR - XXX BG dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Ford Fiesta, ev. č. CA - XXX BC, držiteľom ktorého bol v čase vzniku dopravnej nehody (škodovej udalosti) W.. D. T.. Vzhľadom na to, že odporca 1/ ako držiteľ mot. vozidla nemal v čase vzniku škodovej udalosti uzavreté povinné zmluvné poistenie, navrhovateľ vyplatil poškodenému W.. T. sumu vo výške 1 790,68 Eur za škodu, ktorá bola odporcom 2/ spôsobená na motorovom vozidle poškodeného W.. T.. Navrhovateľ sa zaplataenia žalovanej sumy od obidvoch odporcov domáha na základe ust. § 24 ods. 2 písm. b), ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, argumentujúc neexistenciou povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ust. § 9 ods. 4 vyššie citovaného zákona. Vzhľadom na to, že odporcovia mu žalovanú sumu do ním poskytnutej lehoty na zaplataenie, t.j. do 16.04.2011 dobrovoľne nezaplatili, domáha sa aj priznania úrokov z omeškania zo žalovanej sumy od nasledujúceho dňa, t.j. od 17.04.2011. Navrhovateľ zdôvodňuje pasívnu vecnú legitímáciu v predmetnom spore u obidvoch odporcov ust. § 420 ods. 1 a § 427 Obč. zákonníka.

Obrana odporcu 1/ voči žalovanému nároku spočíva v podstate na tom základe, že nasúhlasí s tvrdením navrhovateľa ohľadom neexistencie povinného zmluvného zákonného poistenia v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) dňa 08.11.2010. Podľa názoru odporcu 1/ v čase vzniku dopravnej nehody, teda aj škodovej udalosti, mal s Komunálnou poisťovňou, a.s. Vienna Insurance Group platne a účinne uzavretú poistnú zmluvu ohľadom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vyššie uvedeného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda. Jeho obrana proti žalovanému nároku spočíva tiež v tom, že namieta výšku uplatneného nároku, keď vychádzajúc z jeho vyjadrení možno konštatovať, že suma uplatnená návrhom na začatie konania sa mu javí ako príliš vysoká, teda nezodpovedajúca skutočne vzniknutej škode spôsobenej odporcom 2/ pri predmetnej dopravnej nehode.

Obrana odporcu 2/, ktorý tiež ako odporca 1/ s návrhom nesúhlasí, spočíva v podstate v tej skutočnosti, že namieta svoju pasívnu vecnú legitímáciu v predmetnom spore z dôvodu uvedeného v ust. § 420 ods. 2 Obč. zákonníka.

Ohľadom tvrdenia navrhovateľa, že zo strany odporcu 1/ došlo k uznaniu dlhu, keď odporca 1/ písomne dňa 05.05.2011 uznal dlh voči navrhovateľovi čo do dôvodu a výšky, spočíva spoločná obrana obidvoch odporcov na tom základe, že súd na toto uznanie dlhu nemôže prihliadať, pretože uznanie dlhu bolo zo strany odporcu 1/ dňa 05.05.2011 učené tým spôsobom, že toto podpísal iba jeden konateľ odporcu 1/, hoci podľa výpisu z Obchodného registra za odporcu v čase, kedy bolo uznanie dlhu podpísané, konali dvaja konatelia spoločne. Až s účinnosťou od 01.03.2012 došlo k zmene v tom smere, že za odporcu 1/ koná konateľ samostatne.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 vyššie citovaného zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa ods. 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa ods. 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 9 ods. 4 vyššie citovaného zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplataené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 415 Obč. zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 2, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovno-právnych predpisov nie je tým dotknutá. Podľa ods. 3, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 Obč. zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Podľa ods. 2, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ohľadom spornej otázky o existencii, resp. neexistencii povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa súd stotožňuje s vyjadrením právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka, Komunálnej poisťovne, a.s. Vykonaným dokazovaním je totiž preukázané, že odporca 1/ mal s vedľajším účastníkom s účinnosťou od 28.11.2008 uzavretú poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení, č. XXXXXXXXXXXX, ktorou od 09.09.2009 bolo poistené aj motorové vozidlo zn. Volvo, ev. č. BR - XXX BG pod č. XXXXXXXXXXXX. V poistnej zmluve bolo dohodnuté platenie poistného štvrťročne. Poistné bolo splatné 28.11., 28.02., 28.05. a 28.08. príslušného poistného obdobia. V zmysle § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. K zániku poistenia (z dôvodu, že poistné nebolo zaplatené) došlo dňa 28.09.2010. Škodová udalosť sa stala 08.11.2010, teda motorové vozidlo v deň vzniku škodovej udalosti nebolo povinne zmluvne poistené v Komunálnej poisťovni, a.s. a ani v žiadnej inej poisťovni. Aj z údajov evidencie Slovenskej kancelárie poisťovateľov vyplýva, že motorové vozidlo vyššie uvedeného evidenčného čísla nebolo ku dňu vzniku dopravnej nehody (08.11.2010) povinne zmluvne poistené a poistené bolo iba do dňa 28.09.2010. Povinné zmluvné poistenie zaniklo dňa 28.09.2010 práve z dôvodu nezaplatenia štvrťročného poistného za obdobie od 28.05.2010 do 28.08.2010. Zaniklo uplynutím jedného kalendárneho mesiaca po splatnosti poistného.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatuje, že vzhľadom na to, že v čase vzniku dopravnej nehody (škodovej udalosti) nebolo ohľadom predmetného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda pri dopravnej nehode uzavreté povinné zmluvné poistenie, pretože toto zaniklo dňa 28.09.2010, a vzhľadom na to, že navrhovateľ v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z. z. preukázateľne poskytol poškodenému Ing. T. z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného vozidla, vzniklo navrhovateľovi na základe ust. § 24 ods. 2 písm. b) vyššie citovaného zákona právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Ďalej bolo potrebné v predmetnom spore vyriešiť otázku výšky škody, ktorá bola pri dopravnej nehode spôsobená, a to aj vzhľadom na to, že jej výšku namietal odporca 1/. Súd sa aj v tomto smere stotožňuje s vyjadrením zástupkyne vedľajšieho účastníka v tom smere, že dostatočné preukázanie výšky

spôsobenej škody vzniknutej pri dopravnej nehode je preukázané listinnými dokladmi zabezpečenými v priebehu konania, a síce likvidačným spisom, z ktorého vyplýva, že v súvislosti s dopravnou nehodou bola na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX účtovaná za vykonané pracovné operácie suma 594,53 Eur a za vydaný materiál potrebný na opravu poškodeného vozidla suma 910,24 Eur. Súčet týchto dvoch položiek predstavuje 1 504,77 Eur. K uvedenej sume je ešte prirátaná 19 % DPH a celkový súčet potom predstavuje 1 790,68 Eur, zaplata sa od obidvoch odporcov ako solidárnych dlžníkov domáha navrhovateľ. Pokiaľ má odporca 1/ v tomto smere pochybnosti ohľadom správnosti vyúčtovania jednotlivých položiek, resp. celkovej správnosti fakturovanej sumy, mal možnosť v konaní preukázať svoje tvrdenia relevantnými dôkazmi, čo však neurobil. Súd sa preto stotožnil s vyjadrením zástupkyne vedľajšieho účastníka a poukazuje na listinné doklady uvedené v spise, ako aj na pripojený spis ohľadom likvidácie predmetnej poisťovnej udalosti.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že jeho nárok je daný už len z dôvodu, že odporca 1/ svojim písomným vyhlásením uznal existenciu dlhu zodpovedajúceho žalovanej sume čo do dôvodu a výšky, súd konštatuje, že v tomto smere sa v plnom rozsahu stotožňuje s vyjadreniami odporcov, pretože uznanie dlhu je podpísané iba jedným konateľom odporcu. Vychádzajúc z výpisu z Obchodného registra odporcu 1/, v čase, kedy bolo uznanie dlhu učené, mohli za spoločnosť konať obidvaja konatelia odporcu 1/ spoločne. Preto súd na takýto právny úkon prihliadať nemôže z dôvodu, že tento právny úkon nemôže vyvolať relevantné právne účinky (v danom prípade napr. zákonný predpoklad, že dlh v čase jeho uznania trval, ako aj plynutie novej premlčacej lehoty).

Podstatnou otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v konaní, ktorú namietal aj odporca 2/, je otázka pasívnej legitímácie odporcu 2/.

Zo záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti vypracovaného OR PZ v Čadci, ODI dňa 08.11.2010 vyplýva, že za dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 08.11.2010 o 15.06 hodine na ceste I/11 v 436,0 km v katastri obce M. bol účastníkovi škodovej udalosti, D. J. (odporcu 2/) za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zák. č. 372/2990 Zb. spáchaný porušením § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c) Zák. č. 8/2009 o cestnej premávke za porušenie predpisu, ktoré bolo v priamej príčinnej súvislosti so vznikom udalosti, uložená bloková pokuta vo výške 50,- Eur. Bol mu vydaný blok na pokutu č. A XXXXXX. U žiadneho z účastníkov dopravnej nehody nebol zistený alkohol. Vyššie uvedený záznam OR PZ v Čadci, ODI Čadca jasne preukazuje, že odporca 2/ zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k škodovej udalosti - poškodeniu osobného motorového vozidla W. D. T., zn. Ford Fiesta, ev. č. CA-XXX BC. Uvedený záznam vyvracia tvrdenie odporcu 2/, že so spáchania priestupku nebol uznaný vinným a že sumu 50,- Eur zaplatil iba za výjazd polície k dopravnej nehode. Vychádzajúc iba z tejto skutočnosti súd konštatuje, že v danom prípade by bola daná zodpovednosť odporcu 1/ na základe ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého „každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti“. Porušenie právnej povinnosti bolo totiž u odporcu 2/ konštatované aj vyššie uvedeným záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti vypracovaným OR PZ, ODI Čadca. V danom prípade však bolo potrebné zaoberať sa aj tou skutočnosťou, že medzi odporcami 1/ a 2/ existoval v čase vzniku dopravnej nehody (škodovej udalosti) právny vzťah uzavretý na základe dohody o prevádzke dopravného prostriedku a dohody o hmotnej zodpovednosti, obidvoch uzavretých dňa 01.09.2009.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť; v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

V ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. Občiansky zákonník pojem zavinenie nevymedzuje. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Naproti tomu príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti, a výsledkom, t.j. škodou. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah je založený na dvoch zložkách: na zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vedomostnou zložkou rozumieme vnímanie, t.j. odraz predmetov a javov v zmyslových orgánoch, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré subjekt vnímal skôr, alebo ku ktorému dospel úsudkom na základe znalostí alebo skúseností. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozenie. Pri úmyselnom zavinení je zastúpená tak vedomostná, ako aj vôľová zložka zavinenia. Pri nedbanlivosti je daná len vedomostná zložka. Z hľadiska vzniku zodpovednosti, ktorá sa zakladá na zavinení, je síce spravidla irelevantné, akú formu má zavinenie (výnimku tvorí iba osobitná zodpovednosť podľa § 424, pri ktorej sa zodpovednosť viaže na úmyselné konanie). Forma zavinenia má však svoj význam pri určení miery účasti na spoločnej zodpovednosti, pri určení rozsahu zodpovednosti a pri možnosti použitia práva moderácie podľa § 450.

V ustanovení § 420 ods. 2 Obč. zákonníka je vyjadrená zásada, že pokiaľ niekto spôsobí škodu pri vykonávaní činnosti, ktorú vykonával pre inú osobu, nezodpovedá za túto škodu sám, ale za ňu zodpovedá ten, za koho túto činnosť vykonával. Vzťahuje sa to na prípady, keď zamestnanec pri vykonávaní činnosti v rámci svojich pracovnoprávných povinností spôsobí škodu tretej osobe. V takomto prípade za škodu zodpovedá jeho zamestnávateľ, a to bez ohľadu na to, či je zamestnávateľ právnickou osobou alebo fyzickou osobou. (Podľa pôvodného znenia § 421 pred rokom 1991 to platilo len vo vzťahu pracovníka k organizácii.) Terajšie znenie ods. 2 je formulované oveľa širšie ako pôvodné znenie, pretože v ods. 2 sa ustanovuje, že škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ak bola spôsobená pri ich činnosti tými osobami, ktoré na túto činnosť použili. Použitie týchto osôb sa uskutočňuje s p r a v i d l a na základe pracovnoprávneho pomeru. Formulácia Občianskeho zákonníka je však taká široká, že postihuje aj prípady, keď niekto koná v prospech právnickej osoby alebo fyzickej osoby na základe iného právneho pomeru než pracovnoprávneho, hoci najčastejšie ide o vykonávanie činnosti na základe pracovnoprávneho pomeru. Skutočnosť, že zodpovednou osobou za spôsobenie škody vo vzťahu k poškodenému je právnická osoba alebo fyzická osoba, ak bola spôsobená škoda pri ich činnosti, ešte neznamená, že osoby, ktoré túto činnosť za právnickú alebo fyzickú osobu vykonávali a pritom tretej osobe spôsobili škodu, vyjdú z tejto konštrukcie bez akýchkoľvek právnych následkov. Tieto osoby však nezodpovedajú priamo poškodenému, ale ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov tým nie je dotknutá. To znamená, že zodpovedajú svojmu zamestnávateľovi, ktorý môže voči nim uplatniť pracovnoprávny regres podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce, ktorého rozsah závisí od toho, či zamestnanec spôsobil škodu z nedbanlivosti alebo úmyselne.

V danom prípade vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na posúdenie zodpovednosti za škodu je potrebné aplikovať ust. § 420 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka. Vykonaným dokazovaním je totiž preukázané, že odporca 2/ vykonával v čase vzniku dopravnej nehody (škodovej udalosti) prácu pre odporcu 1/, skutočnosť ktorá vyplýva nielen z dohody o prevádzke dopravného prostriedku a z dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 01.09.2009, ale aj z výsluchu účastníkov konania na strane odporcov. Obaja odporcovia totiž zhodne uviedli, že v čase vzniku dopravnej nehody odporca 2/, ktorý spôsobil dopravnú nehodu a poškodil tak motorové vozidlo Ing. T., viedol motorové vozidlo, držiteľom ktorého bol odporca 1/, pričom viezol na tomto nákladnom motorovom vozidle zn. Volvo, ťahač s návesom náklad dreva do ČR a túto prácu vykonával na základe poverenia odporcu 1/. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj odporca 1/, ktorý pri výsluchu uviedol, že na základe dohody s odporcom 2/, odporca 2/ vykonával pre neho vyššie uvedenú činnosť opakovane podľa potreby. Z dohody o prevádzke dopravného prostriedku uzavretej medzi odporcom 1/ ako dopravcom a odporcom 2/ ako nájomcom (fyzickou osobou) vyplýva, že predmet dohody predstavuje obsluha dopravného prostriedku a preprava nákladov určených dopravcom (odporcom 1/) vozidlom dopravcu (odporcu 1/) zn. Volvo FH 12 - ťahač návesov, ev. č.: BR - XXX BG, spolu s prípojným vozidlom podľa potrieb dopravcu. Dohoda

bola uzavretá od 01.09.2009 na dobu neurčitú. Nájomca zodpovedá podľa uzavretej dohody za doklady pridelené k danej jazdnej súprave - osvedčenie o evidencii mot. vozidla, doklad o finančnej spoľahlivosti, doklady o zákonom poistení ťahača a návesu, preberací protokol jazdnej súpravy a dohodu o hmotnej zodpovednosti. Vychádzajúc z týchto skutočností súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním nebola medzi odporcami zistená skutočnosť uzavretia pracovnej zmluvy, a teda ani existencia pracovného pomeru. Vzťah medzi odporcom 2/ a odporcom 1/ podľa názoru súdu znaky pracovného pomeru nevykazoval; jednalo sa o činnosť vykonávanú odporcom 2/ pre odporcu 1/ podľa aktuálnej potreby. Súd má za to, že sa nejednalo ani o dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, pretože takéto dohody súdu predložené neboli. Súd teda v danom prípade ustálil, že medzi odporcom 1/ a 2/ išlo o zmluvu nepomenovanú v zmysle ust. § 51 Obč. zákonníka.

Vychádzajúc z týchto skutočností súd považuje za preukázané, že odporca 2/ spôsobil ako fyzická osoba škodu pri vykonávaní činnosti pre odporcu 1/ (právnickú osobu), teda za škodu nezodpovedá odporca 2/, ale zodpovedá za ňu ten, pre koho odporca 2/ túto činnosť vykonával, čiže odporca 1/. Vychádzajúc v uvedeného súd konštatuje, že nie je daná pasívna vecná legitímácia odporcu 2/ v konaní a z toho dôvodu bolo potrebné návrh navrhovateľa voči odporcovi 2/ ako nedôvodný zamietnuť. Uvedené podľa názoru súdu korešponduje aj s právnym názorom NS SR vyjadrenom v uznesení sp. zn. 4Cdo 134/2009, keď podľa názoru NS SR je ust. § 24 ods. 7 vety prvej v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. potrebné vykladať tak, že kancelária (v danom prípade navrhovateľ) má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Aplikujúc uvedený právny záver na daný prípad, kancelária má právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi. O uvedenú skutočnosť oprel svoj právny názor aj navrhovateľ, avšak súd zároveň konštatuje, že uvedené je potrebné vykladať s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu a prihliadať najmä na zodpovednosť za spôsobenú škodu, ktorú je podľa názoru súdu (vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností) v danom prípade potrebné posudzovať v zmysle ust. § 420 ods. 1 a ods. 2 Obč. zákonníka práve z dôvodu, že v čase vzniku škodovej udalosti odporca 2/, ktorý spôsobil dopravnú nehodu a poškodil tak motorové vozidlo Ing. T., viedol motorové vozidlo, držiteľom ktorého bol odporca 1/, pričom na tomto nákladnom motorovom vozidle viezol náklad dreva do ČR a túto prácu vykonával na základe poverenia odporcu 1/ a pre odporcu 1/. Posúdenie zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 a ods. 2 Obč. zákonníka podľa názoru tunajšieho súdu nemožno vykladať oddelene, pretože je potrebné prihliadať na účel uvedeného zákonného ustanovenia. Okolnosti súdeného prípadu je podľa názoru súdu potrebné subsumovať pod zodpovednosť podľa § 420 ods. 1, 2 Obč. zákonníka. Kancelária (navrhovateľ) má síce právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila, avšak vychádzajúc aj z rozhodnutia NS SR vyššie citovaného, súd konštatuje, že v danom prípade vzhľadom na existenciu okolností spočívajúcich v skutočnosti, že odporca 2/ pri vzniku škodovej udalosti vykonával činnosť pre odporcu 1/ (čo bolo preukázané vykonaným dokazovaním a navrhovateľ túto skutočnosť nijako nespochybnil), je potrebné zavinenie posudzovať podľa ust. § 420 ods. 1, 2 Obč. zákonníka a nemožno v danom prípade aplikovať ust. § 427 ods. 1 Obč. zákonníka tak, ako uvádzal navrhovateľ.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd preto návrh voči odporcovi 2/ zamietol. Odporcu 1/ súd zaviazal na náhradu škody vo výške uplatnenej návrhom, keď vychádzajúc z vykonaného dokazovania má súd za to, že sú v danom prípade preukázané predpoklady vzniku občiansko-právnej zodpovednosti, a síce protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Odporcu 1/ preto zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy navrhovateľovi s tým, že vzhľadom na to, že odporca 1/ sa so zaplatením žalovanej sumy dostal od 17.04.2011 do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy 1 790,68 Eur od 17.04.2011 až do jej zaplatenia, keď odporca 1/ napriek výzve navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy v lehote do 16.04.2011, túto sumu navrhovateľovi nezaplatil. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade so zákonom a vykonávacím právnym predpisom. Odporcovi 1/ v súlade s ust. § 160 ods. Občianskeho súdneho poriadku povolil zaplatenie žalovanej sumy v dlhšej lehote, t.j. 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodne z dôvodu väčšieho počtu účastníkov samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 4 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).