

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 14C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203556  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614203556.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava proti žalovaným 1 S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX E.A. a 2 E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX E., obaja zastúpení JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, so sídlom Železničná 7, 987 01 Poltár, v konaní o zaplatenie 1 104,41 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu o zaplatenie 1 104,41 Eur s prísl. **z a m i e t a .**

Žalobca je p o v i n n ý žalovaným 1, 2 spoločne nahradiť trovy konania v sume 232,47 Eur na trovách právneho zastupovania na účet D.. L. E., advokátky, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal prisúdenia 1 104,41 Eur s prísl. proti žalovaným 1, 2 na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril dňa 18.05.2010 so žalovaným 1 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1 úver vo výške 930,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný 1 zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 49,83 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná 2 pristúpila k záväzkom žalovaného 1 zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ustanovenia § 533 O.Z.. Žalovaný 1 sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 O.Z., t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 988,45 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný 1 bol v omeškaní s úhradou splátky č. 20 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 O.Z., t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný 1 mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 104,41 Eur dňa 27.05.2012. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. V súlade s § 517 ods. 2 O.Z. si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému žalovaní 1, 2 podali v zákonnej lehote odpor, preto bol platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalovaní 1, 2 v odpore proti platobnému rozkazu uviedli, že je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným 1 zmluvu o revolvingovom úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný 1 v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je teda zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 O.Z. a práva a povinnosti v nej upravené nesmú

odporovať jednak § 52 a nasl. O.Z. upravujúcich všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv, ako aj iným zákonným ustanoveniam na ochranu spotrebiteľa. Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej istiny. Obchodný zákonník v zmysle § 502 umožňuje dohodu o výške úrokov, pričom však nemožno úspešne vyvodiť, že by výška úrokov nepodliehala žiadnemu obmedzeniu, najmä ak ide o spotrebiteľský vzťah založený formulárovou zmluvou, teda zmluvou, ktorej všeobecné podmienky sú vopred pripravené a menia a dopisujú sa do nej len určité údaje. Rovnako aj v dohode o úrokoch pri úvere totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 O.Z., podľa ktorého výkon práva a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokom, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 O.Z., teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto prípad pôjde vtedy, ak dohodnutý úrok presiahne mieru úrokov poskytnutú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Z predložených dokladov vyplýva, že žalovaný si požičal sumu 930,- Eur a vrátiť mal sumu 2 092,86 Eur, teda o 1 162,86 Eur viac, čo predstavuje viac ako 100 % poskytnutej sumy. Ročná úroková sadzba 70,01 % je vysoká, a preto túto zmluvnú podmienku považujú za neprijateľnú a teda neplatnú. Úroková sadzba dohodnutá v úverovej zmluve je viac ako 100 % vyššia ako bol priemer porovnateľných úverov poskytovaných v tom čase obchodnými bankami spotrebiteľom (v roku 2010 išlo o priemerný úrok 17 %). Takáto výška úrokov je neprimerane vysoká vzhľadom na úrokové sadzby obchodných bánk pri podobných produktoch a v dôsledku toho ju žalovaní 1, 2 považujú za neprijateľnú podmienku zmluvy v zmysle § 53 ods. 1 O.Z., a ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Takýto právny úkon je potom neplatný v zmysle ustanovenia § 39 O.Z. a § 53 ods. 5 O.Z. . Pri neplatnosti právneho úkonu by si zmluvné strany mali vrátiť to, čo si na základe zmluvy poskytli (k podobnému záveru dospel aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp.zn. 3Co 3/2011 zo dňa 12.10.2011 a aj Okresný súd Stará Ľubovňa v rozsudku sp.zn. 5C/39/2012 zo dňa 11.06.2013). Na základe uvedené je zmluva o revolvingovom úvere č. 8200029510 uzavretá dňa 18.05.2010 neplatná (k podobnému záveru dospel aj Krajský súd Žilina rozsudkom sp.zn. 7Co/213/2013 zo dňa 28.08.2013). Žalovaní 1, 2 preto žiadali návrh žalobcu zamietnuť a zaviazat' žalobcu k náhrade trov právneho zastupovania.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast'. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol, aby súd žalobe vyhovel a súčasne žalovaných zaviazal aj na náhradu trov konania tak ako sú vyčíslené v žalobe.

Splnomocnená právna zástupkyňa žalovaných 1, 2 na pojednávaní uviedla, že naďalej trvajú na dôvodoch, ktoré uviedli v odpore. Poukázali na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré obsahuje táto zmluva. Taktiež sa opierali o platnú judikatúru. Žalovaní 1, 2 uhradili spolu na úvere 988,45 Eur, istinu teda splatili a pokiaľ bol dohodnutý úrok v rozpore s dobrými mravmi, istina bola zaplatená. Majú za to, že žalobný návrh je potrebné z toho dôvodu zamietnuť. Žalovaní zaplatili viac ako mali. Žiadali preto žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o zosplatnení zo dňa 04.03.2012, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2010, kartou klienta, platobným rozkazom vo veci, odporom proti platobného rozkazu, rozhodnutiami Centra právnej pomoci Rimavská Sobota, ospravedlnením žalobcu zo dňa 07.07.2014, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 5C/39/2012 zo dňa 11.06.2013, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co 3/2011 zo dňa 28.09.2011, rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 7Co/213/2013 zo dňa 28.08.2013, uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1M Cdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, na základe čoho zistil, že žalobca poskytol žalovanému 1 a žalovanej 2 ako spoludlžníčke revolvingový úver vo výške 930,- Eur, v ktorom si dohodli podmienky splácania tohto úveru, pričom zmluvná odmena, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom 1 162,86 Eur, čím mali celkovo teda žalovaní splatiť 2 092,86 Eur, kde ročná úroková sadzba poskytnutého úveru má predstavovať 70,01 %. Žalovaní 1, 2 uhradili spolu 988,45 Eur, pričom úver mali splatiť v 42. mesačných splátkach po 49,83 Eur, a keďže s úhradou splátky č. 20 boli v omeškaní viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 O.Z.

a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žiadal, aby mu žalovaní doplatili 1 104,41 Eur. Žalovaní naproti tomu namietali, že zmluva v časti úroku z omeškania je neplatná z dôvodu toho, že odporuje v tejto časti dobrým mravom, taktiež obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázali taktiež na platnú judikatúru a rozhodovaciu prax súdov.

Súd zistil, že účastníci konania uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, a preto podlieha preskúmaniu súdom z hľadiska príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka.

Súd zistil, že účastníci zmluvy si dojednali ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,01 %.

Podľa § 39 O.Z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 O.Z., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 O.Z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.Z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 O.Z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.Z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Po preskúmaní predloženej zmluvy o revolvingovom úvere súd zistil, že táto neobsahuje konečnú splatnosť úveru, výška úrokov, ktoré požaduje zaplatiť žalobca, je v rozpore s dobrými mravmi, a preto súd posúdil vec v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe p a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo po b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pri konečnej splatnosti úveru musí byť tento vyjadrený presne čo do označenia dňa, mesiaca a roku, kedy dôjde ku konečnej splatnosti úveru, k čomu v tomto prípade v zmluve o revolvingovom úvere nedošlo, preto tento poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Tým, že žalovaní 1, 2 už zaplatili podľa vyjadrenia žalobcu a žalovaných 988,45 Eur a poskytnutý úver bol vo výške istiny 930,- Eur, pričom úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd bol toho názoru, že žalovaní 1, 2 si splnili svoju povinnosť voči žalobcovi, a žalobu bolo potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Súd poznamenáva, že sa stotožnil aj v ostatnom s argumentmi žalovaných v tom, že dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi a spôsobuje neplatnosť tohoto dojednania v zmluve o revolvingovom úvere, čoho sa môžu žalovaní dovoliť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. . Žalovaným 1, 2, ktorí boli úspešní v spore, vznikli trovy konania v sume 232,47 Eur v súvislosti s trovami právneho zastupovania, a to za 3x hlavný úkon á 61,41 Eur + 6x režijný paušál á 8,04 Eur podľa § 10, 13 ods. 2, § 14 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., na náhradu ktorých trov súd zaviazal žalobcu, ktorý vo veci úspech nemal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.