

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: PE-5C/257/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206893  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3614206893.7

## Uznesenie

-6-

PE-5C/257/2015

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., zast. E. F. C., G. H. XX/XX, I., proti žalovanému: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/XX, XXX XX E. J., pr. zast. advokátskym združením Dudzík & Gerová, so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, o zaplatenie 41.120,60 eur, takto

### rozhodol:

-6-

PE-5C/257/2015

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

-2-

PE-5C/257/2015

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 41.120,60 eur a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Vzhľadom k tomu, že žalobca poplatok splatný podaním žaloby nezaplatil, súd ho k splneniu poplatkovej povinnosti vyzval výzvou č. k. 5C/264/2014-14 zo dňa 05.12.2014 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 2.467,00 eur. Žalobca bol zároveň poučený, že pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať a ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola výzva riadne doručená prostredníctvom pošty dňa 08.12.2014. Pôvodné konanie začaté na Okresnom súde Partizánske sa v súčasnosti vedie na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. PE-5C/257/2015.

3. Toto konanie bolo uznesením č. k. 5C/257/2015 – 126 zo dňa 02.05.2016, právoplatným dňa 01.06.2016, prerušené do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Topoľčanoch pod ČVS: ORP-96/VYŠ-TO-2016.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatková povinnosť vzniká: a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom

žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 8 ods. 1 vyššie citovaného zákona, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu<sup>3f</sup>) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

6. Podľa § 10 ods. 1 vyššie citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods. 2 vyššie citovaného zákona, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

8. Podľa § 10 ods. 3 vyššie citovaného zákona, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu<sup>3f</sup>) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

9. Podľa § 14 ods. 1 vyššie citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

10. Podľa § 14 ods. 3 vyššie citovaného zákona, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.

11. Podľa § 14 ods. 4 vyššie citovaného zákona, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovat' odôvodnenie.

12. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník nemôže vydat' rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie.

13. Podľa čl. 4 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vo veciach súdnych poplatkov rozhoduje vyšší súdny úradník, a to vrátane rozhodovania o zastavení konania. Na rozhodovanie sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch). V tomto konaní je potrebné spolu so zastavením konania, nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, rozhodnúť aj o trovách konania, keďže mohli vzniknúť. Vyšší súdny úradník však nemôže vydat' rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie (§ 5 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z.), pričom v zmysle § 357 písm. m/ C.s.p. je proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania odvolanie prípustné. Z dôvodu uvedeného nesúladu právnej úpravy zákona o súdnych poplatkoch, zákona o súdnych úradníkoch a Civilného sporového poriadku, s poukazom na čl. 4 ods. 2 C.s.p. o zastavení

konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a súčasne o nároku na náhradu trov konania rozhodol zákonný sudca prejednávajúci dotknutý spor.

15. Dňa 01.07.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 152/2017 Z. z., ktorý v čl. II. novelizoval aj jednotlivé ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch. Predmetná novela zákona o súdnych poplatkoch neobsahovala prechodné ustanovenia, a keďže ide o procesný predpis (vzhľadom na okamžitú aplikabilitu), použije sa aj na konania začaté pred účinnosťou novely, teda aj na rozhodnutia vydané po účinnosti novely (t. j. od 01.07.2017) v konaniach, ktoré začali pred jej účinnosťou.

16. Súd zistil, že žalobca dňa 30.12.2014 zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 100,00 eur, hoci mal zaplatiť súdny poplatok za žalobu v sume 2.467,00 eur, a teda si žalobca nespĺnil v stanovenej lehote svoju poplatkovú povinnosť v správnej výške, ale zaplatil menej.

17. Žalobca poplatok za žalobu v súdom stanovenej lehote nezaplatil v celom rozsahu, a preto súd v zmysle § 10 ods. 1 uvedeného zákona konanie zastavil, nakoľko nedošlo k pojednávaniu vo veci samej, hoci žalovaný sa k žalobe vyjadril, boli nariadené pojednávania, ktoré však boli odročené bez prejednaní veci samej a hoci bolo konanie prerušené. Nakoľko súd zistil, že je potrebné konanie zastaviť pre nezaplatenie súdneho poplatku, a preto už nie je potrebné, aby bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Topoľčanoch pod ČVS: ORP-96/VYŠ-TO-2016, preto súd týmto uznesením konanie zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu v celom rozsahu, čím žalobca procesne zavinil zastavenie konania, a teda nárok na náhradu trov konania patrí žalovanému. Súd preto uložil žalobcovi povinnosť v stanovenej lehote zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

-2-

PE-5C/257/2015

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. [§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. a), m) C.s.p., čl. 4 ods. 2 C.s.p.]

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.