

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Pc/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422205362
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422205362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: S. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: N.. XXX, XXX XX N., prechodne bytom: Am G. XX/X/XX, XXXX J., F., zastúpeného: M.. B. O., H. XX/XX, XXX XX G., proti odporcovi: W. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: S. komárňanská XXXX/XX, XXX XX W. nad R., o návrh na zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: S. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. XXX, N. voči odporcovi: W. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: S. komárňanská XXXX/XX, W. nad R., ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 16P/14/2021-54 zo dňa 27.04.2021, počnúc dňom 20.02.2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2022 domáhal voči odporcovi - plnoletému synovi zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola naposledy stanovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 16P/14/2021-54 zo dňa 27.04.2021 a to od dátumu rozhodnutia súdu o podanom návrhu. Uviedol, že odporkyňa dňa 14.02.2019 dovŕšila plnoletosť. V máji 2022 bola prijatá na pedagogickú fakultu UKF v Nitre na študijný odbor predškolská a elementárna pedagogika v externej forme štvorročného bakalárskeho štúdia s povinnosťou platiť školné v každom akademickom roku. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť došlo u dcéry navrhovateľa k zmene formy štúdia, ktorá jej umožňuje výkon zamestnania alebo povolania a preto má navrhovateľ za to, že je schopná sa sama živiť. Jeho vyživovacia povinnosť, podľa jeho tvrdenia zanikla ku dňu 31.08.2022, pretože od 01.09.2022 jeho plnoletá dcéra nastúpila na externú formu štúdia. Vyživovaciu povinnosť navrhol zrušiť od 01.09.2022.

2/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 20.02.2023. Na pojednávanie sa nedostavil odporca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť.

3/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti odporcu.

4/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom zástupcu navrhovateľa, oznámením obsahu priložených listín, a to najmä: potvrdenie SOŠ Nové Zámky o ukončení štúdia odporcu (č.l.5), lustrácia účastníkov v registri obyvateľov SR (č.l.8-9), lustrácia odporcu v sociálnej poisťovni (č.l.10), ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil skutkový stav, ktorý bol totožný s tvrdeniami navrhovateľa, ktoré uvádzal v podanom návrhu. Zástupca navrhovateľa vo výpovedi uviedol, že odporcovi nič nedlhuje na výživnom a až do dnešného pojednávania mu uhradil všetko, čo mal. Tiež uviedol, že zaplatené výživné

nebude požadovať od odporcu späť, preto žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od dátumu, keď vo veci rozhodne súd.

5/ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

6/ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

6.1/ Vykonaním dokazovaním súd považoval za zistené, že naposledy bola navrhovateľovi určená vyživovacia povinnosť voči odporkyňi rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 16P/14/2021-54 zo dňa 27.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2021.

6.2/ V konaní nebolo sporné, že odporca dosiahol plnoletosť. Z jeho postoja k prejednávanej veci, ale najmä zo skutočnosti, že proti podanému návrhu na zrušenie výživného nič nenamietal súd dospel k záveru, že s návrhom na zrušenie výživného súhlasí.

6.3/ Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca je od 01.12.2022 zamestnancom spoločnosti W.

6.4/ Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, poukazujúc na skutočnosť, že odporca je schopný sa sám živiť, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené v odseku I. výroku tohto rozsudku.

7/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.