

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1Nt/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013328
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013328.1

Uznesenie

Predseda senátu Okresného súdu Martin Mgr. Róbert Veterník dňa 21.02.2023 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. odsúdenému I. J., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., J. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností C., E.. G.. P. XX/XX,

z a h l a d z u j e odsúdenie

- rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/6/2007 zo dňa 20.05.2009, právoplatný dňa 20.05.2009, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pôvodne podmienene, s podmienenečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2,5 roka, pričom uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05.09.2012, sp. zn. 2T/6/2007 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/175/2010;
- rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/175/2010 zo dňa 11.04.2011, právoplatný dňa 07.07.2011, ktorým bol uznaný za vinného v bode 1/ zo spáchania trestného činu podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 účinného do 31.12.2005, v bodoch 2/ a 3/ zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pôvodne podmienene, s podmienenečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, vo výroku o treste bol zrušený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/6/2007, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 28.02.2012, sp. zn. 3T/175/2010 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonaný dňa 20.11.2015;
- rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 03.11.2011, sp. zn. 2T/144/2011, právoplatný dňa 03.11.2011, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozhodnutie bolo vo výroku o treste zrušené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/142/2011 (trest vykonával od 03.11.2011);
- rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 16.02.2012, sp. zn. 3T/142/2011, právoplatný dňa 16.02.2012, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/144/2011 (so započítaním doby výkonu väzby od 02.07.2011 do 03.11.2011 a doby vykonaného trestu odňatia slobody od 03.11.2011 do 16.02.2012), trest vykonaný dňa 20.11.2013, rozsudok bol zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/173/12;
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 05.10.2012, sp. zn. 23T/12/2012, právoplatný u odsúdeného dňa 05.09.2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania spolupáchateľstvom prečinu

krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest bol vykonaný dňa 01.04.2014, výrok o vine a výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/173/2012, zo dňa 19.11.2013, právoplatný dňa 19.11.2013;

- rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/173/2012 zo dňa 19.11.2013, právoplatný dňa 19.11.2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/, f/ Tr. zák. sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vo výroku o treste a vo výroku o vine bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/12/2012, zároveň bol vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/144/2011, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/142/2011, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/218/2010, započítaná bola vykonaná doba väzby od 20.07.2011 do 03.11.2011, vykonaná časť trestu odňatia slobody od 03.11.2011 do 16.02.2012 a vykonaná časť trestu odňatia slobody od 16.02.2012 do 19.11.2013, s pomysleným dňom nástupu výkonu trestu dňa 20.11.2015, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 03.03.2016, sp. zn. 23PP/1/2016, právoplatný dňa 03.03.2016 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby vo výmere 3 roky s nariadením probačného dohľadu a s uložením obmedzení a povinností, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 23PP/1/2016, právoplatný dňa 21.06.2019 súd rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, súd zároveň konštatoval, že sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený, t. j. dňa 03.03.2016.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. sa hľadá na páchatela, ako by nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený I. J. podal dňa 11.10.2022 na tunajšom súde žiadosť o zhladenie odsúdení pod sp. zn. 2T/6/07; 3T/175/10; 2T/144/11, 3T/142/11, 23T/12/12 a 2T/173/12, pričom žiadal zhladiť len odsúdenia za majetkové trestné činy.

Súd šetrením v registri trestov, ako aj preskúmaním pripojených spisov zistil, že odsúdený bol odsúdený:

- rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/6/2007 zo dňa 20.05.2009, právoplatný dňa 20.05.2009, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pôvodne podmiennečne, s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2,5 roka, pričom uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05.09.2012, sp. zn. 2T/6/2007 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/175/2010;

- rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/175/2010 zo dňa 11.04.2011, právoplatný dňa 07.07.2011, ktorým bol uznaný za vinného v bode 1/ zo spáchania trestného činu podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 účinného do 31.12.2005, v bodoch 2/ a 3/ zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pôvodne podmiennečne, s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, vo výroku o treste bol zrušený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/6/2007, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 28.02.2012, sp. zn. 3T/175/2010 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonaný dňa 20.11.2015;

- rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 03.11.2011, sp. zn. 2T/144/2011, právoplatný dňa 03.11.2011, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozhodnutie bolo vo výroku o treste zrušené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/142/2011 (trest vykonával od 03.11.2011);

- rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 16.02.2012, sp. zn. 3T/142/2011, právoplatný dňa 16.02.2012, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/144/2011 (so započítaním doby výkonu väzby od 02.07.2011 do 03.11.2011 a doby vykonaného trestu odňatia slobody od 03.11.2011 do 16.02.2012), trest vykonaný dňa 20.11.2013, rozsudok bol zrušený vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/173/12;

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 05.10.2012, sp. zn. 23T/12/2012, právoplatný u odsúdeného dňa 05.09.2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania spolupáchateľstvom prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest bol vykonaný dňa 01.04.2014, výrok o vine a výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/173/2012, zo dňa 19.11.2013, právoplatný dňa 19.11.2013;

- rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/173/2012 zo dňa 19.11.2013, právoplatný dňa 19.11.2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/, f/ Tr. zák. sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vo výroku o treste a vo výroku o vine bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/12/2012, zároveň bol vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/144/2011, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/142/2011, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/218/2010, započítaná bola vykonaná doba väzby od 20.07.2011 do 03.11.2011, vykonaná časť trestu odňatia slobody od 03.11.2011 do 16.02.2012 a vykonaná časť trestu odňatia slobody od 16.02.2012 do 19.11.2013, s pomysleným dňom nástupu výkonu trestu dňa 20.11.2015, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 03.03.2016, sp. zn. 23PP/1/2016, právoplatný dňa 03.03.2016 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby vo výmere 3 roky s nariadením probačného dohľadu a s uložením obmedzení a povinností, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 23PP/1/2016, právoplatný dňa 21.06.2019 súd rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, súd zároveň konštatoval, že sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený, t. j. dňa 03.03.2016, t. j. posledný výkon trestu - 03.03.2016.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Vzhľadom na ustanovenie § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v spojení s ustanovením § 92 ods. 4 Tr. zák. súd ustálil, že v trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/173/2012, ktorým je posledným vykonávaným trestom odňatia slobody u odsúdeného, odsúdený skutočne vykonal trest prevyšujúci jeden rok, a to v dĺžke skutočného vykonaného trestu 2 roky, 7 mesiacov a 12 dní, vzhľadom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 03.03.2016, sp. zn. 23PP/1/2016, preto na zahľadenie týchto odsúdení je tiež potrebné splnenie podmienky viesť riadny život po dobu piatich rokov po skutočnom výkone posledného trestu odňatia slobody (v trestnej

veci Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/173/2012, ktorý vykonal dňa 03.03.2016), tým že doba, ktorá sa skúma u odsúdeného, či viedol nepretržite riadny život je 5 rokov, t. j. u odsúdeného v danom prípade ide o dobu od 03.03.2016 do 03.03.2021, ktorá už uplynula.

Súd preto na účely zahľadania skúmal splnenie podmienok pre rozhodnutie o zahladiení odsúdenia u odsúdeného najbližších päť rokov po jeho výkone (t. j. od 03.03.2016 do 03.03.2021), pričom z odpisu z Registra trestov, ako aj z aktualizovaných lustrácií vyplynulo, že odsúdený sa v uvedenej dobe nedopustil trestnej činnosti, dopustil sa 9 priestupkov na úseku cestnej premávky, zo správy o povesti vyplynulo (č. I. 26), že odsúdený na J. v súčasnej dobe nebýva, ale často tam chodí, počas preverovania bolo zistené, že by sa mal príkladne starať o deti ako o družku s ktorou býva niekde v meste Martin, presnú adresu sa nepodarilo zistiť z dôvodu, že býva aj po podnájmoch, alebo u neznámych osôb. Súd preto konštatoval, že splnil zákonné podmienky pre rozhodnutie o zahladiení uloženého trestu odňatia slobody.

Predseda senátu tunajšieho súdu konštatoval, že boli splnené všetky zákonné podmienky k zahladieniu odsúdenia Okresným súdom Martin sp. zn. 3T/175/2010 a Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/173/2012, pričom nakoľko súd zahladil tieto odsúdenia, zahladil aj tie odsúdenia, ktoré boli týmito rozhodnutiami zrušené - Okresným súdom Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/6/2007, Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/144/2011, Okresným súdom Martin sp. zn. 3T/142/2011, Okresným súdom Martin sp. zn. 23T/12/2012.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd preto podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. uvedené odsúdenia zahladil.

V súlade s § 93 ods. 1 Tr. zák. predseda senátu konštatoval pri zahladiení odsúdení, že sa na páchatel'a / teda odsúdeného / v trestných veciach uvedených vo výroku tohto uznesenia hľadí, ako by nebol odsúdený. K nastúpeniu právnych účinkov tohto uznesenia dôjde dňom nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.