

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206462
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814206462.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého M. Š., T.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov Z. Š., T.. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, zastúpenej právny zástupcom JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, Rožňava, Čučmianska Dlhá 21 a M. Š., T.. XX. XX. XXXX, bytom H., R. X, na návrh matky, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 8C/46/2011 - 42 zo dňa 28. 04. 2011 vo výroku o výživnom a vo výroku o úprave stykov otca s maloletým tak, že zvyšuje výživné na maloletého M. Š., nar. XX. XX. XXXX zo strany otca M. Š., nar. XX. XX. XXXX na 80,- Eur mesačne, od 01. 07. 2014 vopred, vždy do 15 - tého dňa toho ktorého mesiaca, do rúk matky Z. Š., nar. XX. XX. XXXX.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01. 07. 2014 do 31. 07. 2014 v sume 20,- Eur do 15. 08. 2014 do rúk matky.

Otec sa bude s maloletým stýkať každú tretiu sobotu v mesiaci od 10.00 do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov dňa 26.12. od 10.00 do 18.00 hod. s tým, že maloletého prevezme v stanovený čas od matky pred jej bytom a v stanovený čas matke maloletého na tom istom mieste odovzdá.

Matka bude povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať maloletého od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

Súd návrh matky v ostatnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo strany otca na 150,- Eur mesačne, od podania návrhu na súd a zmenil rozsah stykov otca s maloletým tak, že otec sa s maloletým bude stýkať každú tretiu sobotu v mesiaci od 10.00 do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov 26. 12. od 10.00 do 18.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že v roku 2011 bolo jej manželstvo s otcom maloletého rozvedené. Súd schválil ich rodičovskú dohodu, na základe ktorej na čas po rozvode ona zabezpečuje starostlivosť o maloletého a otec na jeho výživu prispieva po 60,- Eur mesačne. Dohodli sa aj na stykoch otca s maloletým. Otec však dohodu ohľadom stykov s maloletým synom nedodržiava. S maloletým sa stýka nepravidelne a využíva prakticky iba tretiu sobotu v mesiaci. Dohodli sa aj na náhradných termínoch ale ani tieto termíny nevyužíva. Stalo sa, že maloletého pripravila na styk s otcom, ale otec pre neho neprišiel a povedal, že na to zabudol. Pokiaľ ide o výšku výživného, tri a pol roka od rozvodu manželstva zvýšiť výživné nežiadala napriek tomu, že otec okrem platenia výživného sa inou formou na potrebách

maloletého nepodieľa. Posledné Vianoce odovzdal darček pre syna iba pred Silvestrom a išlo o darčeky od prababky. Aj predošlé Vianoce sľúbil maloletému lego, ale mu to nekúpil. Otec prispel maloletému na školský výlet sumou 20,- Eur a pred mesiacom na školské potreby v sume 10,- Eur. Maloletý v čase poslednej súdnej úpravy výživného mal iba tri roky. Od tej doby vyrástol a v septembri 2014 nastupuje do prvej triedy základnej školy. Jeho potreby sa teda zvýšili. Ona v čase poslednej súdnej úpravy výživného pracovala na dohodu a otec bol s maloletým tri mesiace na materskej dovolenke. Jej príjem činil 200,- Eur mesačne. Od roku 2013 na základe živnostenského oprávnenia vykonával prácu opatrovateľky v zahraničí. Jej príjem činí 770,- Eur mesačne. Z tejto sumy však uhrádza polovicu nákladov na cestu v sume 50,- Eur a hradí aj náklady za bývanie a na domácnosť. Býva v rodinnom dome so svojou matkou, ktorá jej so starostlivosťou o dieťa pomáha. Platí aj hypotekárny úver po 75,- Eur mesačne a ďalšiu pôžičku po 50,- Eur mesačne. Ďalšie náklady súvisia so zdravotným stavom maloletého, keď mu zabezpečuje lieky na prírodnej báze, asi v sume 50,- Eur mesačne. Vzťah medzi otcom a dieťaťom je dobrý, lebo ona styky otcovi nezakazuje. Nie je však dobrý vzťah medzi maloletým a priateľkou otca. Po rozvoze manželstva musela navštíviť s maloletým aj psychológa, lebo dieťa si pamätalo na to, ako sa otec správal. Takto sa dozvedela aj to, že maloletého udrela otcova priateľka. Po tejto návšteve u otca maloletý nevedel spať, kričal a plakal. Matka poukázala aj na ďalšie zdravotné problémy maloletého a uviedla, že na tieto problémy otca dieťaťa upozornila.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil a navrhol ponechať výživné v doterajšej výške po 60,- Eur mesačne. S návrhom matky o zmenu úpravy stykov s maloletým súhlasil a poukázal na to, že v takom rozsahu, ako navrhuje matka, aj jemu vyhovujú styky s maloletým. Vo svojej výpovedi uviedol, že v čase poslednej súdnej úpravy výživného pracoval ako skladník a jeho príjem činil od 400,- do 500,- Eur mesačne. Býval v podnájme a náklady uhrádzal po 200,- Eur mesačne. Žije sám a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. V roku 2012 odišiel do Bratislavy za lepšou prácou, lebo nezvládal uhrádzať pôžičku. Pracoval u dopravnej spoločnosti ako vodič a zárobky boli lepšie 600,- až 700,- Eur mesačne. Býval na ubytovni a náklady uhrádzal po 100,- Eur mesačne. Prácu vodiča nezvládal, preto sa zamestnal vo firme Volkswagen Bratislava, kde taktiež zarábala 700,- Eur mesačne. V roku 2013 firma prepúšťala z organizačných dôvodov, preto zostal bez práce. Rozvážal iba pizzu a zarábala asi 70,- Eur mesačne. Od apríla 2014 pracuje u terajšieho zamestnávateľa so zárobkom 500,- Eur mesačne. Od roku 2011 žije s priateľkou Monikou C. a 08. 10. 2012 sa im narodila dcéra T. Š.. Priateľka je na materskej dovolenke a s dcérou býva v Rožňave u rodičov. Otec ďalej uviedol, že v Bratislave býva v podnájme, obýva jednu izbu a náklady uhrádza po 200,- Eur mesačne. Keď príde do Rožňavy, za priateľkou a dcérou, stýka sa aj s maloletým. Priateľke peniaze nedáva, lebo finančne mu to nevychádza, lebo pôžičku spláca po 300,- Eur mesačne. Auto nemá, niekedy si ho požičia od kamaráta. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plní, ale inou formou sa na jeho potrebách nepodieľa, lebo nemá na to finančné prostriedky. Ich vzájomný vzťah je dobrý a pokiaľ ide o jeho priateľku, hlas na neho zvýši, ale nedokázala by ho udrieť. Ich vzájomný vzťah je normálny. Otec ďalej poukázal na to, že má zvýšené náklady na stravu, lebo je celiatik. Na stravu míňa asi 150,- Eur, a ako ZŤP dostáva kompenzačný príspevok od štátu v sume 30,- Eur mesačne. Ďalšie jeho náklady súvisia s mobilným telefónom 20,- Eur mesačne a cestovným z Bratislavy do Rožňavy. Súhlasil by so zvýšením výživného na 70,- Eur mesačne. Práve z finančných dôvodov sa nemôže s maloletým pravidelne stýkať a z toho dôvodu so zmenou stykov súhlasí.

Zo spisu tunajšieho súdu 8C/46/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28. 04. 2011 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Týmto rozsudkom súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu po 60,- Eur mesačne. Rodičia maloletého sa dohodli aj na stykoch otca s maloletým, každú prvú a každú tretiu sobotu v mesiaci od 10.00 do 18.00 hod. a každú tretiu nedeľu v mesiaci od 10.00 do 18.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. 05. 2011. V čase tejto súdnej úpravy výživného maloletý navštevoval materskú školu. Rodičia okrem neho nemali ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec u svojho zamestnávateľa dosahoval 410,24 Eur čistého mesačného zárobku. Matka bola nezamestnaná.

Podľa správy od Obecného úradu Rudná, starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, ktorá s ním býva v rodinnom dome. V tomto dome býva aj stará matka maloletého zo strany matky. Maloletý navštevuje materskú školu v obci. Matka maloletého pracuje v zahraničí v Rakúsku. V čase jej neprítomnosti starostlivosť o maloletého zabezpečuje stará matka. Otec maloletého sa v obci nezdržiava.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, matka na výške výživného sa chcela s otcom dieťaťa dohodnúť mimosúdne. Otec s jej návrhom nesúhlasil, preto podala návrh na súd. Od poslednej súdnej úpravy výživného sa potreby maloletého zvýšili a maloletý v septembri 2014 nastupuje do školy. Vo voľnom čase hrá rád futbal a preto ho chce zapísať do futbalového klubu v Rožňave. V poslednej dobe otec o maloletého neprejavuje veľký záujem a nevyužíva styky upravené súdom, preto navrhuje, aby sa otec s dieťaťom stretával iba raz mesačne. Matka od septembra 2013 pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka s príjmom 770,- Eur mesačne. V apríli 2014 požiadala rakúsky finančný úrad o vyplácanie rodinných prídavkov. Matka s maloletým navštevuje detskú pediatričku, maloletý je sledovaný na chirurgickej ambulancii a gastroenterologickej ambulancii v Košiciach a na kardiológii v Rožňave. Maloletý je chorľavý, matka mu kupuje lieky na prírodnej báze, vitamíny a lieky na imunitu.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

Zo správy od Daňového úradu Košice, pobočka Rožňava, súd zistil, že matka za rok 2013 základ dane vykázala sumou 2.432,70 Eur, jej daňová povinnosť bola nulová a daňový bonus obdržala v sume 254,64 Eur.

Zo správy od zamestnávateľa otca FONTANA WATERCOOLERS Bratislava vyplýva, že otec si svoje pracovné povinnosti vykonáva dobre a dosahuje v priemere 511,90 Eur čistého mesačného zárobku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie aj predloženým psychologickým nálezom maloletého.

Po takto vykonanom dokazovaní právny zástupca matky poukázal na to, že odôvodnené potreby maloletého sa od poslednej súdnej úpravy výživného zvýšili a súvisia aj s jeho nástupom do školy a s jeho zdravotným stavom. Z výpovede otca vyplýva, že odišiel za lepším zárobkom do Bratislavy a jeho výpoveď sa javí ako nedôveryhodná, keď uvádza príjem od 500,- do 600,- Eur mesačne ale výdavky až v sume 800,- Eur mesačne. Došlo k zmene pomerov aj na strane matky, ktorá však musela odísť za prácou do zahraničia, v záujme maloletého a jej situácia je iba východisková. Navrhol rozhodnúť podľa petitu písomného návrhu.

Kolízny opatrovník maloletého rozhodnutie vo veci ponechal na zváženie súdu.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle ustanovenia § 63 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodič ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností, potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou a možnosťou a schopnosťou povinného posudzujú podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v apríli 2011 sa zmenili pomery tak na strane maloletého, ako aj na strane obidvoch rodičov. Odôvodnené potreby maloletého sa zvýšili a súvisia s jeho rastom a dospievaním, s jeho zdravotným stavom, s jeho mimoškolskou záujmovou činnosťou, ako aj s tým, že v septembri 2014 nastupuje do prvého ročníka základnej školy. Na zvýšených potrebách maloletého sa majú podieľať obidvaja rodičia, podľa svojich majetkových, finančných a zárobkových pomerov, s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka na dobrej úrovni. Matka okrem neho nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V čase poslednej súdnej úpravy výživného bola matka nezamestnaná, kým toho času, na základe živnostenského oprávnenia, pracuje v zahraničí ako opatrovatelka. Má pravidelný príjem, ktorý je vyšší ako príjem otca dieťaťa. V súčasnej dobe teda aj matka sa môže podieľať na zvýšených potrebách maloletého syna.

Otec v čase poslednej súdnej úpravy výživného nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť a jeho príjem činil 420,- Eur čistého mesačne. Už aj v čase poslednej súdnej úpravy výživného mal zdravotné problémy a mal zvýšené náklady na stravu. V súčasnej dobe príjem otca je síce vyšší ako v čase poslednej súdnej úpravy výživného, pribudla mu však ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletej dcére a naďalej má zdravotné problémy a zvýšené náklady na stravu. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že otec sa môže podieľať na zvýšených potrebách maloletého, ale nie tak, ako to navrhuje matka, ale aspoň sumou 80,- Eur mesačne, na ktorú mu súd výživné zvýšil od 01. 07. 2014.

Súd otcovi vyčíslil aj nedoplatok na výživnom za mesiac júl 2014 sumou 20,- Eur. Tento nedoplatok na výživnom predstavuje rozdiel medzi pôvodne stanoveným výživným a zvýšeným výživným od 01. 07. 2014 na 80,- Eur mesačne. Nedoplatok na výživnom súd uložil otcovi zaplatiť do rúk matky do 15. 08. 2014.

Je preukázané, že rodičia na čas po rozvoze ich manželstva sa dohodli aj na stykoch otca s maloletým. Otec však po rozvoze manželstva odišiel do Bratislavy, kde aj toho času pracuje a preto súdom upravené styky s maloletým synom pravidelne nevyužíva. S maloletým synom sa stýka iba raz mesačne, keď príde domov za svojou terajšou rodinou. Návrh matky na zmenu úpravy stykov otca s maloletým synom preto súd považoval za dôvodný a s touto zmenou súhlasil aj otec dieťaťa. Bude v záujme maloletého, aby sa s otcom aj v budúcnosti pravidelne stýkal a to každú tretiu sobotu v mesiaci od 10.00 do 18.00 hod., pričom otec bude mať možnosť tráviť jeden deň s maloletým aj počas vianočných sviatkov 26. 12. od 10.00 do 18.00 hod. Súdom upravený rozsah stykov otca s maloletým budú povinní obidvaja rodičia

dodržiavať a matka bude povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /