

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8207206173  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8207206173.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Spravbyť, s.r.o. so sídlom Hurbanova 18, Bardejov, proti žalovaným: 1/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX, 2/ F. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F., T. blok Q. 3/ Bardbyt, s.r.o. so sídlom Moyzesova 7, Bardejov, o zaplatenie 1.205,54 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 03.03.2014 č.k. 1C 93/2008 - 123 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci OS Bardejov sp. zn. 7C 193/2013. V dôvodoch odvolania súd prvého stupňa uviedol, že žalobca podľa jeho názoru nesprávne považuje prebiehajúce konanie o určenie, kto je správcom bytového domu za otázku, ktorú si nemôže samostatne vyriešiť v inom konaní súd. Zdôraznil, že nepochybne je potrebné rešpektovať § 135 O.s.p., resp. § 159 ods. 2 O.s.p. V danom prípade sa však nejedná o otázku v zmysle § 135 ods. 1 O.s.p., ani o otázku, ktorú súd nie je oprávnený rozhodnúť a rozhoduje o tom iný orgán. Nejedná sa totiž o rozhodovanie o osobnom stave podľa § 159 ods. 2 O.s.p. Preto prerušenie tohto konania do vyriešenia otázky, kto je správcom bytového domu Q. v konaní 7C 193/2013 nie je otázkou v zmysle uvádzaných zákonných ustanovení, a preto súd prvého stupňa návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zdôraznil, že na Okresnom súde Bardejov sa vedú samostatné konania, ktoré ku dnešnému dňu nie sú právoplatne skončené a týkajú sa správcovstva bloku Q. a bloku V.. Ide o konania vedené pod sp. zn. 1C 362/2005 a 7C 193/2013. Základný princíp právnej istoty požaduje, aby v porovnateľných veciach bolo rozhodované zhodne. V podmienkach Okresného súdu Bardejov, ale táto zásada zjavne a dlhodobo neplatí. Ak teda sudca poukazuje na to, že je potrebné zabezpečiť odstránenie procesného stavu neistoty, tak možno poukázať na to, že v tomto senáte a v ostatných senátoch okresného súdu sa ohľadom práve tohto bloku Q. vedú konania od roku 2006, v ktorých konané nie je. Okresný súd Bardejov pripustil zmenu petitu na určenie, kto je správcom obytného bloku V. až v máji 2013, dovtedy tu takéto žiadne konanie neprebíhalo a teda súdy v jednotlivých veciach postupovali tak, že ako predbežnú otázku riešili to, kto je správcom. Rovnako tak vo veci bloku Q. bola podaná žaloba až v súčasnosti. Zásadná zmena nastala po pripustení zmeny petitu, keď na okresnom súde sa vedie samostatné konanie, ktoré rieši otázku, kto je správcom ako otázku základu konania. Keďže je tu riešená vec týkajúca sa základu - kto je správcom uvedeného obytného bloku a ešte nebolo právoplatne rozhodnuté, žalobca má za to, že návrh je opodstatnený a odvolanie je dôvodné. Ak by mala byť braná do úvahy argumentácia súdu, potom by bolo možné, aby v každej jednej veci bolo rozhodnuté inak. Má za to, že začatím konania o určenie, kto je správcom obytného bloku nemožno pokračovať v konaniach, kde sa rieši otázka výšky nárokov opierajúcich sa od toho, kto je správcom. Tak sa odstráni dlhodobo nastolený stav právnej neistoty spočívajúci v zjavnej rozpornosti a arbitrárnosti doterajších úkonov a postupov jednotlivých sudcov okresného súdu. Ide nielen o postup

okresného súdu, ale aj odvolacieho súdu, ktorý v iných senátoch rozhodol opačne. Vzhľadom na túto situáciu nemožno dospieť k inému záveru než k tomu, že je nevyhnutné vyčkat' na rozhodnutie o tom, kto je správcom.

Žalovaní navrhli uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie opodstatnené nie je.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované zákonné ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania. Predmetné ustanovenie dopadá na procesné situácie, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť.

Prerušenie konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia predpokladá, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Z hľadiska kritéria významu riešenej otázky, pre rozhodnutie súdu môže ísť iba o otázku, ktorá je podstatná. Ak by sa v inom konaní riešila len celkom okrajová otázka, prípadne otázka, od ktorej posúdenia rozhodnutie súdu nezávisí, nebude prerušenie konania namieste.

Podľa § 135 ods. 2 O.s.p., otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Ako plynie z obsahu spisu, podanou žalobou sa žalobca vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade domáha zaplata sumy 1.205,54 Eur s prísl., keď tento nárok má pozostávať z nedoplatkov z vyúčtovania za poskytnuté služby v období roka 2007.

Je tiež zrejmé, že na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 7C 193/2013 sa rieši otázka, kto je správcom obytného bloku Q. na ulici T. v F.. Obsah spisu však potvrdzuje aj to, že prebiehajúce konanie už bolo raz prerušené a to do doby právoplatného skončenia konania sp. zn. 4C 4/2007 OS Bardejov s tým, že rozsudok v tejto veci nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.04.2011. V tomto konaní bolo určené, že žalovaný Spravbyť, s.r.o. so sídlom v Bardejove je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov bytov bytového domu Q. na ulici T. č. XX a XX v F. a to zostatok fondu prevádzky, údržby a opráv na účty vedené v Slovenskej sporiteľni, a.s. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcom v uvedenom konaní bola spoločnosť Bardbyť, s.r.o. so sídlom v Bardejove a v konaní sa ako predbežná otázka riešilo to, kto je správcom daného bytového domu.

V predmetnom konaní vyvstal spor týkajúci sa aktívnej legitímácie žalobcu, ktorou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

Je potrebné prisvedčiť argumentácii žalobcu, že v súčasnosti prebieha doposiaľ neukončené konanie o určenie, ktorý zo subjektov je správcom obytného bloku Q. na T. ulici v F.. Je však nepochybne aj oprávnením súdu v inom konaní spornú otázku aktívnej legitímácie pre daný predmet sporu posúdiť ako otázku predbežnú. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že dané konanie prebieha už od roku 2007, konanie už bolo prerušené za účelom vyriešenia otázky kto je správcom bytového domu, a to do právoplatného skončenia sporu OS Bardejov sp. zn. 4C 4/2007, v ktorom, ako bolo spomínané, sa ako predbežná riešila táto sporná otázka. Dané konanie tak prebieha dlhší čas, jeho priebeh už bol raz prerušený, pričom v zmysle § 135 ods. 2 O.s.p. je povinnosťou súdu vychádzať iba z rozhodnutia, pokiaľ bolo príslušným orgánom vydané. Konanie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7C 193/2013 zatiaľ právoplatne ukončené nebolo, súd v danej veci môže ďalej konať a prípadne vykonávať aj dôkazy potrebné za účelom vyriešenia spornej otázky správcovstva bytového domu, pričom sa javí, že so zreteľom na vyššie uvádzané okolnosti opätovné prerušenie konania by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti priebehu tohto konania.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.