

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113218723
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113218723.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa T. Q., narodeného XX. XX. XXXX, bytom W. W., M. F. XX, zastúpeného v konaní JUDr. Jankou Kmeťovou, advokátkou, advokátska kancelária Banská Bystrica, Prof. Sáru 44, proti odporkyňi v 1. rade P. F., narodenej XX. XX. XXXX, bytom W. W., W. XXXX/XX, zastúpenej v konaní Advokátskou kanceláriou URBÁNI & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, a odporcovi v 2. rade Q. Q., narodeného XX. XX. XXXX, bytom T. F., X. F. XX, o uplatnení nároku zo zákonného predkupného práva, o prerušení konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/165/2013 - 28 zo dňa 21. októbra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/120/2013. Rozhodol tak podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., keďže podľa názoru okresného súdu prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10. 07. 2013 domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenou medzi odporkyňou v 1. rade a odporcom v 2. rade, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/3 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, k. ú. M. F.: pozemky registra C parc. č. XXX, o výmere 367 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X, o výmere 394 m² - záhrady, parc. č. XXX/X, o výmere 354 m² - záhrady, a zapísaných na LV č. XXX, k. ú. M. F.: rodinnému domu so súp. č. XX postaveného na parcele registra C parc. č. XXX, vedeného Správou katastra W. P. pod sp. zn. V 6223/2010. Podľa názoru okresného súdu určenie, či je dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi platná alebo nie, je rozhodným pre rozhodnutie o nároku navrhovateľa o uplatnení jeho predkupného práva. Ďalším z dôvodov na prerušenie konania bola aj tá skutočnosť, že odporkyňa v 1. rade prejavila záujem o zmierné riešenie veci.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že medzi odporkyňou v 1. rade a navrhovateľom prebieha na okresnom súde pod sp. zn. 16C/120/2013 konanie o určenie neplatnosti odstúpenia dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi spoluvlastníkmi. Predmetom tejto dohody bol jednotretinový podiel navrhovateľa na pozemkoch vedených na LV č. XXX, k. ú. M. F.. V tomto konaní súd rieši 1/3 podiel navrhovateľa, a nie odporcu 2. ako v konaní č. 13C/165/2013. Podľa jeho názoru nie je tu dôvod na prerušenie konania, pretože otázka, ktorá sa rieši v konaní 16C/120/2013, nemá nieže podstatný, ale žiadny význam a v žiadnom prípade nemôže byť rozhodnou pre rozhodnutie o nároku navrhovateľa pri uplatnení jeho predkupného práva. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd správne prerušil konanie vzhľadom k tej skutočnosti, že v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. č. 6C/120/2013 prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej (§ 109 ods. 2 O. s. p.).

V konaní vedenom pod sp. zn. 13C/165/2013 sa navrhovateľ domáha určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi odporkyňou v 1. rade a odporcom v 2. rade, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/3-iny k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXX a č. XXX, k. ú. M. F. (konkretizovaných v prvom odseku odôvodnenia tohto uznesenia) je neplatná. Neplatnosti sa domáha podľa ust. § 40a Občianskeho zákonníka z dôvodu porušenia jeho predkupného práva v zmysle § 140 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ by mal takéto právo, resp. by mohol mať len v tom prípade, pokiaľ by bol spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností.

V konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. č. 16C/120/2013 prebieha konanie o určenie neplatnosti odstúpenia od dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 15. 05. 2013 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1. rade dňa 15. 05. 2013, od ktorej navrhovateľ odstúpil, pričom dohoda o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa týkala tých istých nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu aj v konaní sp. zn. 13C/165/2013. Na základe predmetnej dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva z 15. 05. 2013 sa navrhovateľka mala stať výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností. Pokiaľ by súd v tomto konaní určil neplatnosť odstúpenia navrhovateľa od dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, navrhovateľ by nebol podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, a teda, nemohol by byť úspešný v konaní o uplatnení nároku zo zákonného predkupného práva, ktoré má len spoluvlastník veci. Vzhľadom k tejto skutočnosti aj podľa názoru odvolacieho súdu prebieha v konaní pod sp. zn. 16C/120/2013 konanie, ktoré môže mať význam pre rozhodnutie vo veci, a preto je na mieste dôvodné prerušenie konania. Vzhľadom na tieto dôvody odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.