

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/135/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313205935  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313205935.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky J. S., rod. S., bytom Q., Q. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Martinou Čelkovou, advokátkou, Štefánikova 22, Humenné, proti odporcovi Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., F. XXX/X, zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, so sídlom Humenné, Námestie slobody 25, o určenie príspevku výživného pre rozvedeného manžela, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu v Humennom, č.k. 17C 24/2013-59 z 28.1.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcovi poriadkovú pokutu vo výške 150 eur, ktorú ma uhradiť na účet osobitného súdu v Humennom v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odporca svojím prístupom a tým, že nepreberá zásielky doručované súdom v predmetnej veci a následne sa nezúčastňuje pojednávania, hrubo sťažuje postup súdu v prejednávanej právnej veci, odporca dobre pozná predmet konania, pretože sa s ním oboznámil s doručeným návrhom, nereagoval na výzvu súdu, aby preukázal svoje príjmové a majetkové pomery. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil v procese nariadených pojednávanií iba jedenkrát a to reagoval na predvolanie, ktoré prevzal na tunajšom súde pred pojednávacou miestnosťou z rúk asistentky senátu, kedy sa mu nepodarilo vyhnúť sa prevzatiu predvolania. Navyiac je potrebné uviesť aj to, že odporca ospravedlnil svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní dňa 4.11.2013 z dôvodu, že mu bolo doručená objednávka na prácu v E. republike, ale toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal. Vzhľadom na takýto priebeh doterajšieho procesu pojednávanií súd prvého stupňa jednoznačne konštatoval, že odporca svojim negatívnym postojom hrubo sťažuje postup súdu v tomto konaní, a preto mu uložil poriadkovú pokutu, ktorej účelom je náprava prístupu odporcu, ako účastníka súdneho konania k skončeniu tohto konania.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej podal odvolanie odporca. V tomto odvolaní uviedol, že nesúhlasí s postupom súdu prvého stupňa, keďže takýto považuje za nedôvodný. Hoci pojednávanie v právnej veci bolo určené na deň 4.11.2013 o 9.30, ktoré predvolanie prevzal odporca 16.10.2013 dňa 28.10.2013 písomne požiadal Okresný súd v Humennom o ospravedlnenie svojej neúčasti a odročenie pojednávania vzhľadom na tú skutočnosť, že v určenom termíne sa má nachádzať mimo územia Slovenskej republiky z pracovných dôvodov. Odporca má uzavretú rámcovú zmluvu o spolupráci na vykonávanie stavebných prác v E. republike, pričom termín jednotlivých prác je mu odberateľom oznamovaný len s malým časovým predstihom formou objednávky týchto prác. Väčšinu kalendárneho roka strávi pracovne mimo územia SR a vzhľadom aj na vyššie uvedené podmienky rámcovej zmluvy je pre odporcu veľmi komplikované predpokladať, kedy sa na území SR bude nachádzať a kedy nie. Odporca nekonal úmyselne a nezúčastňoval sa skorším pojednávaní v tomto úmysle sťažovať postup

súdu pred tým na vytýčený termín pojednávania sa nedostavil, lebo sa o termíne nedozvedel alebo nemal možnosť dozvedieť a vzhľadom na zložitú ekonomickú situáciu, v ktorej sa nachádza nedodržanie podmienok rámcovej zmluvy a prípadne nedostavenie sa na výkon v E. republike by pre odporcu mali vážne existenčné problémy. Práve aj z týchto dôvodov požiadal o odročenie pojednávania na 4.11.2013. Z vyššie uvedených dôvodov návrhom, aby súd prvého stupňa podľa § 210a O.s.p. rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty zmenil a zrušil túto poriadkovú pokutu, resp. dostatočne ju odpustil.

K uvedenému odvolaniu sa navrhovateľka nevyjadřila.

Odvolačný súd prejednal vec a konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad ust. § 212 ods. 1, 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil rozhodujúce skutočnosti pre postup podľa § 53 O.s.p. a vec správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka podala návrh dňa 3.5.2013 na určenie príspevku výživného pre rozvedeného manžela. Návrh spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania aj s vytýčeným termínom pojednávania bol doručovaný súdom prvého stupňa odporcovi 15.5.2013, kde zásielka sa vrátila po odbernej lehote ako nevyzdvihnutá. Následne súd prvého stupňa doručoval toto predvolanie políciou a žiadal aj šetriť jeho terajšie bydlisko. Z odpovede polície vyplynulo, že sa zdržiava v E. na adresu, ktorú matka odporcu nevie uviesť. Rovnakým výsledkom prvého doručovania písomnosti na termín 23.9. a 14.10.2013. Predvolanie na termín 4.11.2013 spolu s písomnosťami, to je s návrhom a uznesením o poučení o právnych povinnostiach odporcu bol mu doručený osobne na budove súdu prvého stupňa dňa 16.10.2013, kedy sa zúčastnil iného pojednávania. Napriek tomu odporca žiadal podaním z 30.10.2013 o odročenie pojednávania, ktoré sa malo konať 4.11.2013, keďže má neodkladné povinnosti v ČR, kde ma termín realizácie stavebných prác v období od 2.-17.11.2013. Toto podanie doručil súdu prvého stupňa bez príloh. Preto súd prvého stupňa stanovil nový termín pojednávania na 20.1.2014 a na tomto pojednávaní, kedy opäť sa pojednávania nezúčastnil priamo odporca opäť nevyzdvihol zásielku, bola mu uložená poriadková pokuta vo výške 150 eur.

Podľa § 53 ods. 1 O.s.p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť

neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Podľa § 53 ods. 2 O.s.p., pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640 eur.

Z doterajšieho postupu súdu prvého stupňa vyplýva, že rôznym spôsobom sa snažil zabezpečiť účasť odporcu na pojednávaní a hlavne plynulý priebeh konania v zmysle ďalšieho postupu súdu pri zisťovaní skutočností, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Postupoval tak prostredníctvom polície, ktorá doručovala zásielky na adresu trvalého bydliska odporcu, kde žije s matkou a zisťoval jeho miesto pobytu v súčasnej dobe. Následne súd prvého stupňa po zistení, že zásielky odporca nepreberá a zdržiava sa dlhodobe v E. republike a po zistení, že sa zúčastní iného súdneho pojednávania v budove súdu prvého stupňa, osobne doručoval predvolanie spolu s listinami odporcovi k jeho rukám. Odporca od 16.10.2013 mal vedomosť o tom, že prebieha konanie o určenie príspevku výživného pre rozvedeného manžela spolu s náležitými poučeniami a procesných právach a povinnostiach účastníkov

konania vznikla odporcovi bezpochyby procesná zodpovednosť za priebeh konania. Mal vedomosť o súdnom spore, zúčastnil sa už predošlých pojednávaní týkajúcich sa rozvodu manželstva, ako to vyplýva z odôvodnenia súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení, a preto napriek svojim pracovným povinnostiam bola jeho prvoradou povinnosťou postupovať v súlade s pokynmi súdu.

Pokiaľ v odvolacej námietke uvádza odporca, že postup súdu nebol dôvodný a že nemal vedomosť o predošlých termínoch pojednávania, je pracovne zaneprázdnený a nezúčastnenie sa na prácach v ČR by malo pre neho existenčné problémy, nutné je konštatovať, že práve postup súdu prvého stupňa, v ktorom odporcovi uložil poriadkovú pokutu a ustanovil matku odporcu za opatrovníka v tomto konaní zaktivizoval konanie odporcu do tej miery, že si zvolil právneho zástupcu a túto okolnosť oznámil súdu s tým, že ďalej už bude konať v jeho mene práve ustanovený zástupca. Tým je možné postupovať v konaní hospodárne a hlavne bez zbytočných priesťahov.

Odvolací súd z týchto dôvodov považoval odvolaciu námietku odporcu za nedôvodnú vzhľadom na jeho vedomosť o priebehu súdneho konania a povinnosti, ktoré z tohto konania pre neho, ako jednu z účastných strán vyplývajú.

Odvolací súd poznamenáva, že súd prvého stupňa môže využiť aj iné opatrenia v prípade ďalšej potreby, nie je vylúčené aj telefonické predvolanie účastníka, ktorý sa dlhodobo zdržiava v ČR, resp. je tu aj možnosť ukladania písomnosti do súdneho spisu, čo vyplýva aj z uznesenia súdu prvého stupňa na čl. 7, ktoré boli doručované aj účastníkovi konania, poučenia o doručovaní a ukladaní do súdneho spisu.

Preto považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne a potvrdil ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.