

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201959
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213201959.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej N. Y., T..XX.XX.XXXX, H. B. XXX/X, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 418,05 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi **v r a c i a** alikvotnú časť ním zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 13,80 €.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca **je p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 98,59 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozef Kempa, advokáta, Nám. Josifa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.03.2013 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 418,05 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 310,38 € od 12.09.2012 do zaplatenia a povinnosť nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovanej a spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. založenom zmluvou zo dňa 27.07.2007.

Dňa 07.05.2013 bolo súdu doručené podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej, žiada o doručenie žaloby s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania.

Súd oznámil žalobcovi aj žalovanej, že do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpilo vyššie uvedené občianske združenie. Žalovanú, ktorá v konaní nie je zastúpená advokátom súd v súlade s ust. § 5 O.s.p. súčasne poučil, že ak si účasť vedľajšieho účastníka v konaní na svojej strane neželá, môže vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka žalovaná nevzniesla.

Podaním doručeným súdu dňa 20.06.2013 žalobca vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva ktorú odôvodnil tým, že v danom prípade ide o konanie o vydanie platobného rozkazu, teda o tzv. skrátene (rozkazné) konanie v ktorom je vedľajšie účastníctvo z povahy veci vylúčené, pričom poukazoval na Uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp.zn.6Cdo 207/2011. Podľa žalobcu vo vyššie uvedenom uznesení bol vyslovený právny názor v zmysle ktorého možno uzavrieť, že kým žalovaný nepodá odpor proti platobnému rozkazu, nenastanú ani účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. Tento názor podľa žalobcu podporuje aj skutočnosť, že vedľajší účastník nie je ani osobou oprávnenou na podanie odporu proti platobnému rozkazu, keďže ust. § 174 ods. 2 O.s.p. ani ust. § 93 ods. 4 O.s.p. nie je možné vykladať tak extenzívne, že pokiaľ žalovaný odpor v zákonnej lehote nepodal, môže tak urobiť vedľajší účastník v súvislosti s čím poukazoval na súdne rozhodnutia viacerých krajských súdov.

Vzhľadom na žalobcovu námietku súd v súlade s ust. § 93 ods. 3 druhá veta O.s.p. pristúpil k rozhodovaniu, či vstup vedľajšieho účastníka je alebo nie je prípustný a uznesením zo dňa 14.01.2014 č.k.6C/42/2013-49 vyslovil, že vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej prípúšťa. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením zo dňa 27.03.2014 č.k.1Co/46/2014-71 predmetné uznesenie potvrdil, preto sú konal s uvedeným občianskym združením ako s vedľajším účastníkom na strane žalovanej.

Podaním zo dňa 23.06.2014 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania práva žalobcu, žalobu navrhol zamietnuť v celom rozsahu a priznať mu náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 11.07.2013 žalobca oznámil, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť, konanie navrhuje zastaviť, vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať a vrátiť mu zaplatený súdny poplatok. V súvislosti s trovami vedľajšieho účastníka uviedol, že je toho názoru, že tieto nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo podľa žalobcu potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov. Súčasne žalobca citoval časti rozhodnutí a uviedol spisové značky rozhodnutí, ktoré podľa neho potvrdzujú jeho argumentáciu o neúčelnosti trov konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žaloba bola žalobcom vzatá v celom rozsahu späť skôr než sa začalo prvé pojednávanie, v zmysle ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. súd konanie vo veci bez ďalšieho prvým výrokom tohto uznesenia zastavil.

Keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodol súd o vrátení alikvotnej časti ním zaplateného súdneho poplatku za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia kráteného o 6,70 € (druhý výrok uznesenia).

V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona poplatok bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O trovách celého konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

V danom prípade konanie bolo zastavené nie pre späťvzatie dôvodne podanej žaloby pre správanie žalovanej po podaní žaloby, ale zavinením žalobcu (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.), z procesného hľadiska preto platí, že úspech mala žalovaná, ktorí však návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť jej trovy

konania neurobila. Vzhľadom na uvedené v treťom výroku tohto uznesenia súd rozhodol, že úspešnej žalovanej náhradu trov konania, vzhľadom na chýbajúci návrh na takéto rozhodnutie nepriznáva.

Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť mu trovy konania však podal vedľajší účastník na strane žalovanej, preto súd v súlade s ust. § 151 ods.1 O.s.p. pristúpil k rozhodnutiu o povinnosti nahradiť mu trovy konania.

Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Žalovanej vzniklo podľa § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. právo na náhradu trov konania, preto toto právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na jej strane. Vedľajší účastník právo na náhradu trov konania uplatnil, trovy konania včas vyčíslil, a tak vzhľadom na plný procesný úspech žalovanej súd žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Vedľajší účastník trovy konania vyčíslil tak, že tieto pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške spolu 75,61 € za dva advokátom poskytnuté úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 23.06.2014) a uplatnil tiež právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 22,98 € vzniknutých mu v súvislosti s vyjadrením k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu o jeho pripustení ako vedľajšieho účastníka do konania. Keďže odvolací súd o trovách odvolacieho konania sám nerozhodoval a rozhodnutie o nich ponechal na rozhodnutie tunajšiemu súdu v konečnom rozhodnutí, rozhodol súd aj o týchto trovách.

Súd uplatnené trovy konania vedľajšieho účastníka považoval za dôvodné, účelné a preukázané, preto mu ich priznal v uplatnenej výške. Tieto tak pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (1./ prevzatie a príprava zastúpenia; 2./ vyjadrenie

k odvolaniu žalobcu; 3./ vyjadrenie zo dňa 23.06.2014 s vznesenou námietkou premlčania). Odmena za úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 23.06.2014 pri tarifnej hodnote veci 418,05 € činí sumu 29,88 € za každý z týchto úkonov podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods.1 písm.a./ tejto vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 a 13a ods.1 písm.c/ Vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013. Za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu vznikol podľa § 13a ods.2 písm.b) vyhlášky v znení od 01.07.2013 nárok na odmenu v polovičnej sadzbe, čo činí sumu 14,94 €, čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 3 hore uvedené úkony právnej služby vo výške 23,89 € (1 á 7,41 €+2á 8,04 €) činí na trovách konania sumu spolu 98,59 €.

Trovy konania vo výške 98,59 € je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.). Vzhľadom na skutočnosť, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, viazal súd lehotu na plnenie až na právoplatnosť uznesenia (§ 171 ods.3 O.s.p.)

K námietkam žalobcu k požadovaným trovám vedľajšieho účastníka, ktoré žalobca vzniesol vo svojom podaní zo dňa 11.07.2014 súd uvádza nasledovné.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením.

Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. Tvrdenie žalobcu o ustálenosti judikatúry krajských súdov potvrdzujúcej jeho názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva je zavádzajúce a nepravdivé. Žalobcovi z iných konaní, v ktorých je účastníkom totiž musí byť dobre známe množstvo rozhodnutí odvolacích súdov zastávajúcich presne opačný názor ako je názor žalobcu. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.01.2014 sp. zn. 5Co/228/2013, alebo zo dňa 28.03.2012 sp.zn.7Co/34/2012, alebo zo dňa 27.06.2013 sp.zn.2Co/93/2013, alebo zo dňa 20.06.2013 sp.zn.17Co/90/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 09.08.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 alebo Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.04.2012, sp. zn. 17Co/87/2012, všetky dostupné na www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. Rovnako poukazuje na rozhodnutia týkajúce sa iných žalobcov, kde bol takisto vyslovený záver o dôvodnosti a účelnosti takýchto trov (viď napr. Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.06.2013 sp.zn.14Co/11/2013 alebo zo dňa 03.07.2013 sp.zn.3Co 57/2013). Súd z dôvodov ktoré už uviedol nesúhlasí s názorom žalobcu o neúčelnosti trov vedľajšieho účastníka a neexistencii zákonných

podmienok pre priznanie ich náhrady a nesúhlasí ani so závermi žalobcom citovaných rozhodnutí. Naopak, stotožňuje sa s právnymi názormi vyslovenými vo vyššie označených rozhodnutiach, na ktoré plne odkazuje a preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.