

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221353
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713221353.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom, Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX K., občan SR, o zaplatenie 108,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 37,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 21.09.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2013 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 108,96 € s príslušenstvom z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so zmluvou o pripojení č. A5292857, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 15.11.2010, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve zo dňa 10.11.2010, pokusom o pokonávku, faktúrami z č. I. 12 - 14, Všeobecnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzatvoril dňa 18.11.2010 Zmluvu o pripojení č. A5292857, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Uplatnený nárok navrhovateľa pozostával z neuhradenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 5/2012 až 7/2012 vo výške 37,96 € a vzniknutej škody vo výške 71 €. Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem 71 €, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou tohto zariadenia 80 € a jeho akciovou cenou 9 €. Odporca mu ju spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporcom dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody, nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co 91/2011 bola zmluvná pokuta označená za

neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia zmluvy, resp. dodatku dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v dodatku vyhlásil odporca, že si je vedomý, že zariadenie jemu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem tejto mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Súd z prednesu odporcu zistil, že je pravda, že s navrhovateľom uzatvoril zmluvu o pripojení, ako aj dodatok k zmluve o pripojení. Z vyššie uvádzaných dôvodov uznal žalovanú sumu vo výške 37,96 €, ktorá pozostáva z vyfakturovaných súm za poskytnuté služby v období od mája 2012 do júla 2012. Čo s týka zmluvnej pokuty vo výške 71 €, tak poukázal na tú skutočnosť, že dáva na zváženie zaplatenie tejto zmluvnej pokuty, nakoľko má informácie, že sudy túto zmluvnú pokutu nepriznávajú a z toho dôvodu žiadal, aby súd túto zmluvnú pokutu prehodnotil.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa navrhovateľ vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňoval. Súd preto na daný vzťah aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ) upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 prvá veta Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 18.11.2010 zmluvu o pripojení č. A5292857, ako aj dodatok k zmluve o pripojení tak isto dňa 18.11.2010. Jeho predmetom bola aktivácia programu Mobilný Orange Internet Klasik+ a predaj telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem so zľavou za cenu 9 €. V čl. II bod 2.5 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 71 € pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti...). Odporca bol povinný v zmysle zmluvy o pripojení, resp. dodatku uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že mu boli poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 37,96 € s tým, že odporca túto sumu pred súdom aj uznal. Keďže odporca doteraz túto sumu neuhradil, súd mu rozsudkom uložil povinnosť zaplatiť za tieto služby sumu 37,96 €, pričom toto v konaní nebolo sporné.

Zvyšná časť uplatňovanej istiny vo výške 71 € predstavuje náhrady škodu, ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou za telekomunikačné zariadenie.

Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 mesačnú dobu viazanosti.

V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých

služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú upravené v čl. 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorého zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu.

Vzhľadom na to, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporcu za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti), súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 71 € zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporca nezaplatil, a to odo dňa uplatneného v návrhu. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 71 € zodpovedajúcu uplatnenej škode, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nej uplatnené.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V predmetnom prípade bol v prevažnej miere úspešný odporca a mal by teda nárok na pomerné trovy konania, keďže žiadne trovy konania si neuplatnil, súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).