

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205015
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814205015.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom I. T., U. č. XXX/X, zast. JUDr. Petrom Jančim, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, Garbiarska č. 695, proti odporcovi: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. Ž. č. XX/XX, zast. JUDr. Gabrielom Privitzerom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova č. 3, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 17.3.2014 navrhol znížiť výživné na plnoleté dieťa, ktoré mu bolo určené uznesením OS Prievidza 16C/111/2013 z 16.9.2013 v sume 200,- eur mesačne. Uviedol, že jeho zamestnávateľ U.- J. H..U.. X. ukončil s ním pracovný pomer výpoveďou ku dňu 31.12.2013. V dôsledku súčasnej ekonomickej situácie, veku a zdravotného stavu si nemôže nájsť zamestnanie a je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho čistý príjem tvorí dávka v nezamestnanosti, ktorú bude poberať do 30.6.2014. Jeho náklady na bývanie 80,- eur mesačne, stravovanie, ošatenie, hygienu, splácanie hypotekárneho úveru a ďalších pôžičiek, náklady na osobné motorové vozidlo, cestovné za účelom stretávania sa s odporcom a ďalšími deťmi mu nedovoľujú platiť výživné v doterajšej výške. Voči maloletému H. si plní výživné vo výške 100,- eur mesačne a voči dcére J. 200,- eur mesačne. V čase, keď sa schvaľovala doterajšia výška výživného, mal odporca ísť študovať na vysokú školu mimo jeho bydliska do Ž., čím mal mať zvýšené výdavky na cestovné, stravovanie, ubytovanie. Zostal však študovať v L., čím mu nevznikajú až také vysoké náklady. V súčasnosti žije so svojou priateľkou U. P.Á. a jej synom T. P.. Navrhol preto znížiť výživné na sumu 80,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Na pojednávaní dňa 16.6.2014 navrhovateľ zmenil návrh a navrhol zníženie výživného na sumu 50,- eur mesačne. Súd za prítomnosti účastníkov konania pripustil zmenu návrhu uznesením priamo na pojednávaní /§ 95 ods. 1 O.s.p./.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Naďalej študuje na vysokej škole, predpokladá, že od nového školského roku nastúpi na štúdium do Ž.. Pokiaľ si brigádnicke aj privyrobí, týmto pokrýva svoje nevyhnutné výdavky na štúdium, kultúru, šport. Navrhovateľ disponuje aj finančnou sumou na svojom účte približne 2600,- eur, preto má z čoho platiť výživné.

Súd vykonal dokazovanie spisom OS Prievidza 16C/111/2013, výsluchom účastníkov, výpismi z účtu navrhovateľa, výpisom z účtu hypotekárneho úveru, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru 2x, poisťovacími zmluvami, rozsudkom OS Prievidza 4P/57/2013, rozsudkom OS Prievidza 13P/17/2014, oznámením U. - J. H. U. X., výpoveďou z pracovného pomeru navrhovateľa, mzdovými listami, dohodou o pracovnej činnosti, výpisom zo zdravotnej karty, oznámením o posúdení zdravotnej spôsobilosti navrhovateľa, skončením pracovného pomeru v skúšobnej dobe z 11.6.2014, pracovnou zmluvou, rozhodnutím SP pobočka Prievidza z 5.2.1014, potvrdením o návšteve školy, pokladničnými dokladmi o výdavkoch odporcu, potvrdením o príjme matky odporcu, správou o zdravotnom stave navrhovateľa, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená uznesením OS Prievidza sp. zn. 16C/111/2013 z 16.9.2013, kedy bol schválený zmier o výške výživného 200,- eur mesačne od 1.9.2013.

Z rozsudku OS Prievidza sp. zn. 13P 17/2014 z 14.5.2014 vyplýva, že súd v tejto veci zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného na maloleté deti J. a H. s poukazom na neexistenciu zmeny pomerov od doby poslednej úpravy výživného, ako i skutočnosť, že navrhovateľ sa pripravil o príjem vlastným zavinením. Rozsudok nie je právoplatný, vec je v štádiu odvolacieho konania. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola voči týmto maloletým deťom upravovaná naposledy rozsudkom OS Prievidza č. 4P/57/2013 z 5.11.2013, a to na mal. J. 200,- eur a na mal. H. 100,- eur mesačne.

Navrhovateľ v priebehu konania tvrdil, že zmena pomerov, na ktorú je potrebné prihliadať, nastala na strane odporcu v tom, že má študovať v Prievidzi, čím má nižšie výdavky na štúdium ako v Ž.. Odporca sa živí aj sám, pretože vykonáva zárobkovú činnosť a nie je na jeho strane stav odkázanosti na výživu navrhovateľom. Popísal ďalej dôvody skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, keďže bol stiahnutý z dovolenky a nastúpil do zamestnania, kedy bol u neho nameraný alkohol. Nešlo z jeho strany o úmyselné porušenie pracovnej disciplíny. I keď sa snaží nájsť si prácu, má len krátkodobý pracovný pomer, ktorý je ukončený v skúšobnej dobe /vid' skončenie pracovného pomeru u S. U. I. T. s.r.o. ku dňu 1.7.2014 z dôvodu zdravotných obmedzení vykonávať prácu - č.l. 107-109 spisu/. Od 1.1.2014 do 30.6.2014 poberá dávku v nezamestnanosti v sumách výplaty 14.2.2014 820,50 eur, 17.3.2014 v sume 741,10 eur, dňa 16.4.2014 v sume 820,50 eur, dňa 16.5.2014 v sume 794,- eur. V súčasnej dobe žiada aj o priznanie čiastočného invalidného dôchodku a vec má v štádiu riešenia. Stav na jeho bežnom účte je 2100,- eur. V súčasnej dobe vykonáva aj prácu plavčíka v X., napríklad za odrobený celý mesiac predstavuje mzda 70,- eur. Z oznámenia zamestnávateľa P. Z. U..G..C.. W. vyplýva, že navrhovateľ pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti od 31.5.2014 ako plavčík len v prípade potreby zamestnávateľa na prevádzke v X., nejde o fyzicky náročnú prácu. Z prehľadu miezd / č.l. 90 spisu/ vyplýva, že za mesiac máj 2014 dosiahol čistý príjem 74,13 eur, v júni 2014 v sume 79,65 eur. Ako plavčík nedvíha ťažké bremená, inak má aktuálne zhoršený zdravotný stav, má problémy s platničkou. Zo svojho príjmu je nútený splácať flexipôžičkový úver od VÚB a.s. mesačne 113,25 eur, ďalšiu pôžičku od VÚB a.s. vo výške 52,65 eur, náklady za cestovné za deťmi do Prievidze má 40,- eur jedna cesta, chodí dvakrát do mesiaca, náklady na bývanie má do 100,- eur, náklady na stravu 100,- eur, drogériu a oblečenie priemerne 20,- eur mesačne, ďalej náklady na lieky a lekára na dva mesiace 34,52 eur, poistenie auta 30,93 eur štvrťročne, šport - plávanie 20,- eur mesačne, telefón 20,- eur mesačne, životné poistenie 41,17 eur mesačne. V súčasnej dobe žije s priateľkou na adrese jej trvalého bydliska v byte, ktorý patrí priateľke a jej bývalému manželovi, ktorý byt nie je vysporiadaný. Priateľka je zamestnaná, má dvoch synov a jeden ešte študuje.

Zo správy S. U..G..C.. T. H. H., I. T., vyplýva, že navrhovateľ sa lieči na ochorenie radikulopatia v driekovej oblasti, stlačenie medzistavcových platničiek, poškodenie driekových platničiek, ktoré ochorenia mu znemožňujú zaradenie do normálnej pracovnej činnosti, nemôže vykonávať fyzicky namáhavú prácu, dvíhať bremená, rotačné pochyby v chrbtici, dlhodobé sedenie a podobne. Je spôsobilý na fyzicky ľahkú prácu kategórie I, kategória II len s obmedzeniami. Ako jeho ošetrojúca lekárka vypisovala posudok k žiadosti o invalidný dôchodok navrhovateľa dňa 26.6.2014.

Odporca v priebehu konania s návrhom nesúhlasil. Poukázal na svoje opodstatnené výdavky na štúdium, drogériu, lieky, oblečenie a podobne. Uviedol, že absolvoval 1.ročník Ž. D. P. Ž.N., detašované pracovisko, k čomu predložil potvrdenie. V septembri 2013 vedel, že je prijatý do tejto školy, a nie do Ž.. Od začiatku školského roka mal však podanú žiadosť o prestup do Ž. na ten istý odbor, ale v tom čase nemal vyjadrenie zo školy. Aktuálne absolvoval aj prijímacie konanie v Ž. a v priebehu konania predložil rozhodnutie O. D. H. J. v O. o prijatí na denné bakalárske štúdium študijného programu počítačová podpora materiálového inžinierstva na K. L.Ý. O. P. L., pričom bol prijatý do 1. denného ročníka štúdia / č.l. 110 spisu/. Má značné výdavky na skriptá, pretože všetko si musí tlačiť, zakupuje si perá, zošity, toner do tlačiarne, a to aj dvakrát za mesiac. Musel si zakúpiť nový notebook, ktorý používa výlučne sám, kúpil si aj novú klávesnicu /viď faktúra za notebook 626,30 eur č.l. 84 spisu/. Ďalej má pravidelné mesačné výdavky za telefón 20,- eur mesačne, 17,- eur poisťné, mesačne dopláca za lieky do 20,- eur, pretože má alergiu na peľ, prach. Oblečenie si kupuje v bežných obchodoch, obuv kupuje kvalitnejšiu, aby mu vydržala. V roku 2013 mal na oblečenie výdavky najmenej 138,- eur a v roku 2014 najmenej v sume 50,- eur /viď pokladničné doklady č.l. 56-68 spisu/. Stravuje sa výlučne doma, výdavky na stravu sú do 150,- eur mesačne, cestovné do školy mal v rámci MHD, jedna cesta 0,30 eur, študuje dennou formou štúdia. Je pravdou, že si po víkendoch privyrábal brigádnicky ako predavač, kde mal mzdu 2,50 eur v hrubom, niekedy mal príjem aj 120,- eur, brigádoval od decembra 2013, v skúškovom období však na brigády nechodí, v prípade, že bude študovať v Žiline, brigádovať nebude môcť. Z potvrdenia o príjme U. U. U..G..C.. X. vyplýva, že za november 2013 mal príjem 66,83 eur, za december 2013 vo výške 121,50 eur, za január 2014 vo výške 113,40 eur, za február 2014 vo výške 81,- eur, za marec 2014 vo výške 103,28 eur, za marec 2014 pracoval už aj na riadny pracovný pomer a mal príjem 219,10 eur, za apríl 2014 dosiahol príjem 432,17 eur, za máj 2014 mal príjem 437,03 eur /viď dohoda o brigádnickej práci študentov, pracovná zmluva/. Pracovný pomer ukončil dohodou k 30.6.2014 /viď potvrdenie zamestnávateľa/. Žije s matkou a súrodencami, matka je zamestnaná a má príjem priemerne mesačne približne 750,- eur, poberá prídavky na deti, spláca úvery aj z titulu vyporiadania BSM.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného za neopodstatnený, a preto ho zamietol. Navrhovateľ tvrdil, že od poslednej úpravy výživného nastala u neho ako i u odporcu zmena pomerov, ktorá zakladá dôvod na zníženie výživného. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola určená uznesením OS Prievidza sp.zn. 16C/111/2013 z 16.9.2013 počnúc 1.9.2013 v sume 200,- eur mesačne. V tej dobe študoval navrhovateľ na vysokej škole s miestom štúdia v Prievidzi, i keď mal podanú žiadosť o prestup v rámci tej istej vysokej školy do Ž.. Vychádzalo sa z toho, že navrhovateľ je zamestnaný v U. J. H..U.. X.. Tento pracovný pomer bol však ukončený výpoveďou zamestnávateľa podľa § 63 ods. 1 písm. e/ Zákonníka práce, a to z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny dňa 9.10.2013, kedy bolo zistené, že navrhovateľ mal pozitívnu dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu. Pracovný pomer bol ukončený uplynutím skúšobnej doby ku dňu 31.12.2013. Z mzdového listu navrhovateľa za rok 2013 vyplýva, že priemerný čistý príjem navrhovateľa bol 1245,- eur mesačne, pričom v mesiaci december 2013 mu boli vyplatené aj polročné prémie 1169,02 eur. V tejto súvislosti súd udáva, že nie je možné prihliadať na túto zmenu, ktorá nastala na strane navrhovateľa, pretože navrhovateľ sa vlastným zavinením pripravil o pracovný pomer a príjem z tohto pracovného pomeru, pretože dôvodom skončenia pracovného pomeru bolo zavinené porušenie pracovnej disciplíny. Nie je dôvodná obrana navrhovateľa, aby súd v tomto konaní skúmal dôvody skončenia pracovného pomeru, či išlo alebo nešlo o úmyselné

konanie zo strany navrhovateľa, pretože súd je viazaný takýmto spôsobom skončenia pracovného pomeru. Navrhovateľ nakoniec nevedol konanie o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, preto je potrebné považovať výpoveď zo strany zamestnávateľa ako platné skončenie pracovného pomeru. Súd preto vychádzal z potencionálneho príjmu, ktorý by navrhovateľ naďalej dosahoval a z príjmu 1245,- eur, ktorý príjem mal aj v čase poslednej úpravy výživného, by mohol bez vážnejších problémov plniť si doposiaľ určené výživné. Ostatné okolnosti na strane navrhovateľa a predovšetkým jeho výdavky boli prítomné aj v čase predchádzajúcej úpravy výživného. Súd ďalej dodáva, že navrhovateľ na svojom účte naďalej disponuje finančnou hotovosťou k 30.6.2014 vo výške 1957,- eur/viď výpis z účtu/, teda je potrebné prihliadnuť aj na tieto finančné zdroje. Aj v čase poslednej úpravy výživného mal navrhovateľ výdavok z titulu zákonného poistenia motorového vozidla 30,93 eur štvrťročne, platil investičné a úrazové poistenie 41,17 eur, splácal flexipôžičku 52,65 eur, splácanie hypotekárneho úveru a mal taktiež výdavky na bývanie do 100,- eur mesačne a ostatné bežné výdavky. Dňa 28.10.2013 sa navrhovateľ znovu zaťažil ďalšou pôžičkou z VÚB a.s., ktorú spláca 113,25 eur po dobu 10 rokov, čo súd považuje taktiež za výdavok, na ktorý nie je možné prihliadnuť, pretože splácanie pôžičky nemôže mať prednosť pred plnením si vyživovacej povinnosti /§ 62 ods. 5 Zákona o rodine/. Túto zmluvu uzatváral pritom v čase, keď vedel, že pracovný pomer bude s ním ukončený. Súd z dôvodov uvedených vyššie preto nemohol prihliadnuť na faktický príjem navrhovateľa, ktorý mal do 30.6.2014 z poberanej podpory v nezamestnanosti približne do 820,- eur mesačne, resp. z dohody o pracovnej činnosti do 70,- eur mesačne. Rovnako je bezvýznamné preukazovať, že navrhovateľ si hľadá prácu a kvôli zdravotným obmedzeniam má ťažkosti nájsť si vhodnú pracovnú príležitosť. Práca, ktorú vykonával v U. J.S. H..U.. X. bola vhodná aj z pohľadu jeho zdravotného stavu, preto súd opätovne udáva, že ani zhoršený zdravotný stav a s tým spojené ťažkosti pri hľadaní si nového zamestnania, nemôžu byť zmenou, ktorá zakladá dôvod na zníženie výživného.

Na druhej strane súd posúdil aj prípadnú zmenu na strane odporcu. V čase rozhodovania súdu bol odporca prijatý na denné štúdium do Púchova, čo jednoznačne zakladá opodstatnené výdavky na štúdium, cestovné, internát, stravovanie, školské pomôcky, potreba zabezpečiť si notebook, náplň do tlačiarne a podobne. Tieto výdavky boli na strane odporcu aj v čase predchádzajúcej úpravy výživného, avšak ešte v nižšom rozsahu, pretože v tej dobe študoval v mieste svojho bydliska. Uvedené preto nemôže založiť dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti, keď naopak výdavky a potreby odporcu vzrástli. Odporca má bežné výdavky na drogériu, ošatenie, obuv, ktoré preukázal pokladničnými dokladmi, ďalej výdavky na zdravotnú starostlivosť. Pokiaľ ide o príjem odporcu z brigádnej činnosti, tento bol v konaní preukázaný, avšak pracovný pomer odporcu ukončil k 30.6.2014, uviedol, že brigádovať nebude môcť keď bude prijatý do inej školy a obzvlášť nie v čase skúškového obdobia. Ani príležitostná brigáda odporcu ako študenta nemôže znamenať zánik jeho odkázanosti na výživné zo strany navrhovateľa. Odporca je študentom dennej formy štúdia, v zásade nemá schopnosť sám sa živiť a nemožno od neho požadovať, aby si brigádnickou činnosťou naplno pokrýval svoje výdavky. Prvoradú zákonnú vyživovaciu povinnosť má rodič dieťaťa a príležitostný príjem odporcu slúži len na pokrytie zvyšných potrieb. Len napríklad výdavok za notebook mal odporca vo februári 2014 vo výške 656,- eur, čo predstavuje trojmesačné výživné od navrhovateľa. Súd ďalej dodáva, že tak navrhovateľ ak i matka odporcu majú naďalej vyživovacie povinnosti voči dvom maloletým deťom a ostatné pomery zostali rovnaké ako v čase poslednej úpravy výživného na odporcu. Pre úplnosť súd udáva, že odporca mal prípadný príjem z brigád v čase pred rozhodnutím súdu, pričom súd je viazaný návrhom navrhovateľa a navrhovateľ navrhoval zníženie výživného na čas do budúcnosti počnúc právoplatnosťou rozsudku, preto je rozhodujúci aktuálny stav v čase rozhodovania súdu.

Z dôvodov uvedených vyššie, súd návrh zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 150 ods. 1 O.s.p. V konaní bol plne úspešný odporca, preto by mu bola prináležala náhrada trov konania, a to trov právneho zastúpenia. Súd však prihliadol na povahu konania a na pomery u navrhovateľa. Navrhovateľ v čase rozhodovania súdu je bez príjmu, je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a má zhoršený zdravotný stav, podrobuje sa lekárske vyšetreniam. Disponuje určitou finančnou hotovosťou, avšak naďalej mu zostáva vyživovacia povinnosť v značnej miere voči všetkým trom deťom. Z dôvodu uvedených dôvodov hodných osobitného zreteľa pre účely rozhodnutia o trovách konania, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.