

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/314/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4406217978
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4406217978.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov s názvom „POLYFUNKČNÝ DOM“, M. R. Štefánika 24, Nové Zámky, zastúpený Advokátskou spoločnosťou s. r. o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokátka so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 34 061 011, proti odporkyňi: R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. S., S. H. F. XX, o zaplatenie 1.393,38 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 30. apríla 2013 č. k. 5C/241/2006-400, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** s tým, že počiatok omeškania priznania 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 357,40 eura určuje od 26. 12. 2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti, týkajúcej sa úroku z omeškania, návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.393,38 eura so 6% ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,63 eura od 26. 12. 2005 do zaplatenia s 9,50% úrokom z omeškania zo sumy 228,39 eura od 26. 12. 2006 do zaplatenia, s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 419,36 eura od 26. 12. 2007 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 387,60 eura od 26. 12. 2008 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 357,40 eura od 29. 12. 2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ sa po pripustení zmeny pôvodného návrhu domáhal zaplatenia nedoplatkov na príspevkoch do fondu údržby a opráv, ktoré odporkyňa neplní. V roku 2008 odporkyňa neuhradila ani časť príspevkov do fondu údržby a opráv, a tak jej vznikol nedoplatok spolu vo výške 12 x 31,53 eura = 378,36 eura. Z toho časť do mája 2008, t. j. 5 x 31,53 eura už bola uplatnená v návrhu, preto zvyšnú časť vo výške 7 mesiacov x 31,53 eura si navrhovateľ uplatňuje, čo predstavuje 220,71 eura. Okrem toho vznikol odporkyňi v roku 2008 nedoplatok za vodu vo výške 9,19 eura, teda celková pohľadávka za rok 2008 predstavuje čiastku 229,90 eura. V roku 2009 odporkyňa uhradila dňa 21. 04. 2009 jednorazovo čiastku 500 eur. Z tejto sumy boli uhradené príspevky do fondu údržby a opráv za rok 2009 v sume 378,36 eura a nedoplatok za vodu 9,24 eura. Zvyšná časť vo výške 112,40 eura bola použitá na úhradu najskôr splatných istín z roku 2005 a to september 2005 vo výške 18,26 eura, október 2005 v sume 31,53 eura, november 2005 31,53 eura a december 2005 31,08 eura. Za rok 2005 tak ostáva zaplatiť odporkyňi 0,45 eura ako neuhradenú časť príspevku za december 2005 a 0,18 eura za neuhradený nedoplatok za vodu, teda spolu 0,63 eura. V roku 2010 neuhradila odporkyňa ani časť príspevku do fondu údržby a opráv a k 31. 11. 2010 jej vznikol nedoplatok vo výške 346,83 eura, nedoplatok za vodu 10,57 eura a dlžná suma tak za rok 2010 k 31. 11. 2010 predstavuje sumu 357,40

eura. Navrhovateľ tak eviduje neuhradené príspevky do fondu údržby a opráv v celkovej výške 1.393,38 eura. Navrhovateľ v konaní na výzvu súdu predložil listinné dôkazy preukazujúce žalovanú pohľadávku, týkajúce sa správy o finančnom hospodárení Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov „Polyfunkčného domu“ na M. R. Štefánika 214, Nové Zámky, ktoré listiny sa nachádzajú v spise na č. l. 285 až 361. Navrhovateľ vyčíslil dlh odporkyne do fondu údržby a opráv nasledovne: za rok 2005 odporkyňa zaplatila 8.000 Sk, mala zaplatiť 12 x 950 Sk = 11.400 Sk a nedoplatok za vodu 5,32 eura, teda za rok 2005 jej vznikol nedoplatok 113,03 eura. Za rok 2006 zaplatila 6.900 Sk, mala zaplatiť 12 x 950 Sk a nedoplatok za vodu mala 2.380,50 Sk, teda za uvedený rok jej vznikol nedoplatok 228,39 eura. Za rok 2007 nezaplatila nič, hoci mala zaplatiť 11.400 Sk a mala vyúčtovaný nedoplatok 1.233,80 Sk. Celkový nedoplatok tak predstavuje sumu 419,36 eura. V roku 2008 opätovne nezaplatila nič, hoci mala platiť 950 Sk a v uvedenom roku mala nedoplatok za vodu 277 Sk. Celkový nedoplatok za rok 2008 predstavoval sumu 387,60 eura. V roku 2009 dala odporkyňa 500 eur, pričom mala dať 12 x 31,53 eura a nedoplatok za vodu 9,24 eura, za uvedený rok tak mala preplatok v sume 112,40 eura. Za rok 2010 opätovne zaplatila základný príspevok, ktorý mal byť 11 x 31,53 eura a nedoplatok za vodu 10,57 eura, takže celkový nedoplatok predstavuje sumu 357,40 eura. Rozpočet a stav vody navrhovateľ deklaroval listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spise. Súd zaslal odporkyňi vyčíslené nedoplatky do fondu opráv, ako aj vyúčtovanie vodného a stočného za príslušné roky, pričom odporkyňa uvedené doklady prevzala dňa 15. 02. 2013, avšak na ne nereagovala. V zmysle zmluvy o zriadení spoločenstva spoločenstvo zodpovedá za prevádzku, ako aj údržbu opráv, renováciu alebo vylepšenie domu a spoločného majetku. Členovia spoločenstva sú povinní platiť mesačné preddavky do fondu údržby a opráv domu podľa veľkosti svojho spoluvlastníckeho podielu. Za nesplnenie členskej príspevkovej povinnosti do fondu v termínoch stanovených schôdzou spoločenstva, po upozornení člena a nesplnenie ani v náhradnom termíne 30 dní, možno za každú omeškanú splátku vyrubiť úrok z omeškania. Vychádzajúc z navrhovateľom predložených dokladov mal súd preukázať, že za žalované obdobie odporkyňa v zmysle kalkulačného listu pre výpočet mesačných platieb do fondu opráv a za správu mala mesačne uhrádzať 750 Sk = 24,90 eura a zálohu za vodu v sume 200 Sk = 6,64 eura, teda spolu mala mesačne uhrádzať 950 Sk = 31,54 eura. Odporkyňa v rámci dokazovania nespochybnila vyčíslenie jej dlhu navrhovateľom za žalované obdobie, ani žiadnymi hodnovernými dôkazmi nepreukázala, že by skutočne mesačne platila príspevky do fondu údržby a opráv a za správu. Taktiež nepreukázala, že platila zálohu za vodu, ako jej bolo stanovené v kalkulačnom liste, ktorý prevzala dňa 03. 01. 2005. Súd mal preto za to, že navrhovateľ dostatočne preukázal svoj nárok voči odporkyňi, a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň priznal v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 a § 121 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vyhlášky č. 87/1995 Zb. navrhovateľovi príslušný úrok z omeškania.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia súdu prvého stupňa na ďalšie prejednanie a rozhodnutie. Namietala pojednávanie konané dňa 30. 04. 2013, na ktoré sa riadne ospravedlnila. Opätovne poukazovala na to, že nesúhlasí s výškou priznanej sumy z dôvodu, že nezohľadňuje jej náklady na vybudovanie pivnice, ktorú mali ostatní spoluvlastníci uhradenú z fondu opráv, iba ona bola odporučená na svojpomoc. Pokiaľ sa v kalkulácii spomína nedoplatok za vodu, tento nemohol vzniknúť, vzhľadom k tomu, že im bola dodávka vody zo strany spoločenstva v roku 2005 jednostranne a bezdôvodne odstavená, a navyše, byt je neobývaný. Nechce sa zúčastňovať na platení príspevkov na osvetlenie spoločných priestorov, pretože byt je neobývaný a vie o plytvaní s energiami. Namietala, že od roku 2005 jej nebolo poskytnuté ani jedno vyúčtovanie, použitie prostriedkov vo fonde a nebola jej zaslaná ani jedna výzva na zaplatenie nedoplatku na preddavky a príspevky do fondov. Z tohto dôvodu došlo aj k úhrade čiastky 500 eur dňa 21. 04. 2009, lebo jej je síce jasné, že príspevky treba uhrádzať, ale nie je jej jasné, čo a v akej miere sa používajú a v akej výške by sa mali platiť. Napokon namietala, že spoločenstvo na vymáhanie dlhov nepoužíva rovnaký meter, keď nedoplatok na príspevkoch mala aj p. Q. ktorá roky neplatila nič, pričom táto dostala neskôr možnosť platiť dlh bezúročne. Má za to, že na nedoplatkoch sa plnou mierou podieľa samo spoločenstvo a to flagrantným porušovaním ich práv, zákonov, ako aj nekomunikatívnosťou a nie rovnakým prístupom.

K podanému odvolaniu odporkyne sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v plnom rozsahu potvrdiť. K námietkam odporkyne uviedol, že nikto z nájomcov v bytovom dome nemal problém s tým, že by mu neboli doručované vyúčtovania alebo že by s ním spoločenstvo nekomunikovalo. Pravdou je, že tak, ako odporkyňa pristupovala k tomuto súdному konaniu, tak pristupuje k plneniu si svojich povinností aj voči spoločenstvu. Na schôdzi spoločenstva v roku 2002 bol dohodnutý spôsob doručovania vyúčtovania platieb vyvesených na tabuli oznamov vo vestibule

domu s výzvou pre každého vlastníka nahliadnúť do účtovných dokladov a vyúčtovanie si skontrolovať. Navrhovateľ má za to, že dostatočným spôsobom preukázal výšku nedoplatkov, ktoré má odporkyňa v súvislosti s platbami na účet spoločenstva, pričom vo svojom odvolaní netvrdí, že by žalovanú sumu alebo nejakú jej časť, zaplatila.

Odvolačný súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 OSP na odvolacom pojednávaní, podľa § 211 ods. 2 v spojení s § 129 ods. 1 OSP odvolací súd doplnil dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť s tým, že počiatok omeškania priznania 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 357,40 eura určil od 26. 12. 2010 do zaplataenia a vo zvyšnej časti týkajúcej sa úroku z omeškania návrh zamietol.

Odvolačný súd konal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 OSP, keď odporkyňa mala predvolanie na odvolacie pojednávanie doručené dňa 09. 06. 2014, svoju neúčast' ku dňu odvolacieho pojednávania 17. 07. 2014 riadne neospravedlnila, ospravedlnenie zo dňa 26. 07. 2014, ktoré bolo doručené odvolaciemu súdu dňa 05. 08. 2014, bolo doručené po rozhodnutí vo veci odvolacím súdom, preto naň nebolo možné prihliadnúť.

Odvolačný súd sa v prvom rade zaoberal námietkou odporkyni, že súd prvého stupňa vo veci konal dňa 30. 04. 2013 a o veci rozhodol, napriek jej riadnemu ospravedlneniu. Odvolací súd teda skúmal, či nedošlo pojednávaním a rozhodovaním v neprítomnosti odporkyni k odňatiu možnosti účastníkovi konať pred súdom. Z obsahu spisu je nesporné, že odporkyňa sa dňa 24. 04. 2013 dostavila na súd prvého stupňa, kedy prevzala i predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 30. 04. 2013 o 13.30 hod. Na pojednávanie konané na súde prvého stupňa dňa 30. 04. 2013 sa odporkyňa nedostavila a zároveň svoju neúčast' ku dňu tohto pojednávania neospravedlnila. V spise sa nachádza ospravedlnenie predloženou odporkyňou a doručené súdu prvého stupňa až dňa 09. 05. 2013, v ktorom uvádza, že predkladá potvrdenie od všeobecného lekára, že dňa 28. 04. 2013 bola ošetrovaná a bola uznaná za práceneschopnú. Vychádzajúc z uvedeného je nesporné, že ku dňu pojednávania súdu prvého stupňa dňa 30. 04. 2013 odporkyňa nepožiadala o odročenie pojednávania pre dôležitý dôvod, a preto súd prvého stupňa, pokiaľ konal v jej neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP, neporušil jej právo a neodňal jej možnosť konať pred súdom. Odporkyňa doručila súdu prvého stupňa až 9 dní po pojednávaní a rozhodnutí súdu prvého stupňa svoje ospravedlnenie, na ktoré súd prvého stupňa nemohol v žiadnom prípade prihliadnúť, pretože o takomto dôvode v čase pojednávania a rozhodovania nebol oboznámený a k termínu pojednávania odporkyňa nežiadala o odročenie pojednávania. Z tohto dôvodu postupom súdu prvého stupňa nedošlo k odňatiu možnosti odporkyni konať pred súdom.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa § 7 a nasl. zák. č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlých pozemkov, vrátane ich údržby a obnovy. Rovnako navrhovateľ ako spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Bolo preukázané, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. X na III. posch. vo vchode č. 24 bytového domu nachádzajúceho sa v kat. úz. M. S. na M. R. F. XX, zapísaný na LV č. XXXX, súp. č. XXXX na parc. č. 266/1, podielovou spoluvlastníčkou na spoločnej časti a spoločných zariadeniach domu, ako aj podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. M. S., zapísanej na LV č. XXXX ako parc. č. 266/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m² v podiele 1-ina, ktorá nehnuteľnosť je príľahlou nehnuteľnosťou k vyššie uvedenému bytovému domu.

O návrhu navrhovateľa v časti uloženia povinnosti odporkyni vypratáť nehnuteľnosť - pozemok v kat. úz. M. S., zapísaný na LV č. XXXX ako parc. č. 266/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m² a to odstránením plechovej garáže do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bolo rozhodnuté rozsudkom OS Nové Zámky zo dňa 26. 05. 2011 č. k. 5C/241/2006-239 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12. 12. 2011 č. k. 5C/241/2006-263, v ktorej časti bol rozsudok potvrdený rozsudkom KS v Nitre zo dňa 15. 03. 2012 č. k. 9Co/40/2012-272 a v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 27. 06. 2012 a vykonateľnosť dňa 13. 07. 2012.

Predmetom ďalšieho nároku navrhovateľa, o ktorom nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, bolo zaplatenie nedoplatkov odporkyne na príspevkoch do fondu údržby a opráv, keď odporkyňa si povinnosť platiť úhrady do fondu údržby a opráv sústavne pravidelne neplnila.

Zo zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva, že spoločenstvo uzatvára zmluvy v zmysle uvedeného zákona, najmä o dodávke a plnení spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov o poistení domu alebo o podnájme. Spoločenstvo zároveň rozhoduje o rozúčtovaní nákladov na správu domu a úhrad za jednotlivých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak to nevylučuje osobitný predpis. Pri rozúčtovaní spoločenstvo je povinné zohľadniť mieru využívania spoločných častí a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome. Rovnakým spôsobom je spoločenstvo povinné postupovať i pri rozhodovaní o výške preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, pričom z ust. § 7b ods. 2 posledná veta citovaného zákona jednoznačne vyplýva, že spoločenstvo môže vo vlastnom mene vymáhať plnenie povinností vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podľa tohto zákona. Navrhovateľ v konaní predložil kalkulačný list pre výpočet mesačných platieb do fondu opráv pre odporkyňu, na základe ktorej bol určený odporkynin príspevok do fondu opráv a za správu sumou 750 Sk = 24,90 eura a zálohu za vodu 200 Sk = 6,64 eura, čo predstavovalo spolu sumu 950 Sk = 31,54 eura mesačne. Uvedenú sumu boli povinní všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov poukazovať na účet spoločenstva najneskôr do 25. dňa v mesiaci. Navrhovateľ predložil vyčíslenie dlhu odporkyni (č. l. 369 spisu), ktorý predstavoval za rok 2005 nedoplatok 113,03 eura, keď odporkyňa zaplatila 8.000 Sk, pričom mala zaplatiť 12 x 950 Sk = 11.400 Sk a nedoplatok za vodu (za rok 2004) 5,32 Sk. Za rok 2006 odporkyňa zaplatila 6.900 Sk, mala zaplatiť 12 x 950 Sk = 11.400 Sk a nedoplatok za vodu (rok 2005) 2.380,50 Sk, spolu tak nedoplatok za rok 2006 predstavoval sumu 228,39 eura. Za rok 2007 odporkyňa zaplatila 0 Sk, mala zaplatiť 12 x 950 Sk = 11.400 Sk a nedoplatok za vodu (rok 2006) 1.233,80 Sk, nedoplatok tak za rok 2007 predstavoval sumu 419,36 eura. Za rok 2008 odporkyňa zaplatila 0 Sk, mala zaplatiť 12 x 950 Sk = 11.400 Sk a nedoplatok za vodu (rok 2007) 277 Sk, celkovo jej nedoplatok za rok 2008 činil 387,60 eura. Za rok 2009 odporkyňa zaplatila 500 eur, mala zaplatiť 12 x 31,53 eura = 378,36 eura a nedoplatok za vodu (za rok 2008) 9,24 eura. Preplatok za rok 2009 tak činil 112,40 eura. Za rok 2010 odporkyňa zaplatila 0 eur, mala zaplatiť 11 x 31,53 eura = 346,83 eura a nedoplatok za vodu (rok 2009) 10,57 eura. Nedoplatok za rok 2010 tak predstavoval 357,40 eura. Celkovo si navrhovateľ uplatnil za obdobie od 01. 01. 2005 do 30. 11. 2010 sumu 1.393,38 eura. Navrhovateľ pripojil ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa podrobného vypočítania jednotlivých platieb za roky 2005 - 2010 vyúčtovania vodného a stočného, ktoré listinné dôkazy preukazujú uplatnený nárok navrhovateľa.

Odporkyni, ktorá sa odvolaním bránila, že jej nebola predložená správa o hospodárení, a teda nevedela o výške nedoplatku, ani o výške predpisu na preddavky a príspevky do fondov, boli doručené v priebehu odvolacieho konania listinné dôkazy (z č. l. 387 - 388), ktoré obsahujú podrobné vyčíslenie žalovanej sumy, a teda dlhu odporkyni do fondu údržby a opráv. Odporkyňa sa k podaným listinným dôkazom nevyjadřila.

V zmysle ust. § 120 ods. 1 OSP sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čo je okrem iného aj obligatórnou náležitosťou návrhu na začatie konania. Účelom tejto dôkaznej povinnosti je teda označiť, resp. predložiť dôkazy na preukázanie tvrdení účastníkov v občianskom súdnom konaní.

Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, má za to, že navrhovateľ uniesol svoju dôkaznú povinnosť a predložil v konaní také listinné dôkazy, ktorými preukázal, že jeho nárok je opodstatnený. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal výšku uplatneného nároku a to vyčíslením dlhu odporkyni do fondu údržby a opráv, tak súhrnne za jednotlivé roky, ako aj samostatne za každý jednotlivý rok za obdobie 2005 - 2010. Pokiaľ odporkyňa výšku žalovanej sumy spochybňovala, bolo jej povinnosťou predložiť listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žiadne takéto listinné dôkazy však súdu nepredložila, ani žiadne listinné dôkazy neoznačila. Za danej dôkaznej situácie súd prvého stupňa správne postupoval, keď mal za to, že navrhovateľ svoj nárok preukázal a to nielen svojimi tvrdeniami, ale aj listinnými dôkazmi, pričom tieto listinné dôkazy zo strany odporkyne neboli vyvrátené alebo spochybnené.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bolo vyhovené návrhu navrhovateľa je vecne správne, pričom i v samotnom odvolaní odporkyňa jednoznačne nespochybňuje žalovanú sumu, keď uvádza, že po zaslaní predpisov na úhradu je ochotná žalovanú istinu uhradiť, avšak bez úrokov.

Navrhovateľ si dôvodne uplatnil i úrok z omeškania z jednotlivých súm za jednotlivé roky, keď vlastníci bytov boli povinní uhrádzať platby najneskôr do 25. dňa v bežnom mesiaci. Súd prvého stupňa priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm v súlade s vyhláškou č. 87/1995 Z. z. vždy od 26. 12. toho-ktorého roku z dlžnej sumy, pričom odvolací súd len upravil počiatok úroku z omeškania 9% zo sumy 357,40 eura od 29. 12. 2010 do zaplatenia (zrejme išlo o písársku chybu, keďže išlo o nedoplatok za rok 2010) a vo zvyšnej časti návrh časti úroku z omeškania zamietol.

Keďže o trovách prvostupňového konania nebolo rozhodnuté z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 OSP, odvolací súd v súlade s ust. § 224 ods. 4 OSP o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, pretože o týchto rozhodne súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.