

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/647/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513217532
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7513217532.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľov X/ V. L., F. U. W. Z. XXX/XX, V. - Y., 2/ STEEL SLOVAKIA a.s., so sídlom Učňovská 10, Košice - Šaca, IČO 36 206 172, proti odporcovi K. J. V., F. U. L., Ľ. Š. XXX/X, o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 18. októbra 2013 č.k. 15C/473/2013-47 v spojení s opravným uznesením z 13. decembra 2013 č.k. 15C/473/2013-102

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zakázal odporcovi nakladať s právami záložného veriteľa k nehnuteľnostiam zapísaným na N. Č.. XXX U. V.Ú.. U. K. E. H. L.. Č.. XXX T. W. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X, J. L.. Č.. XXX T. W. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X, T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. I. U. XXX Y.2., T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. T. E. W.Á. H. I. U. XXX Y., T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. I. U. XXX Y.2., T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. T. E. W.Á. I. U. XXX Y., T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. T. E. W. I. U. XX Y.2. E. T. T. C.. Z.-V. Č.. XXXX/XX A. T. E. W. I. U. XX Y.2. E. A. W. N. Č.. XXXX U. V.Ú.. Č. E. Z. L.. Č.. X T. W. T. C.. Z.-V. Č.. XXXX/XX E. T. T. C.. Z.-V. Č.. XXXX/XX K.Á. T. I. U. XXX Y.2..

Ďalším výrokom súd prvého stupňa prikázal spoločnosti Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., IČO: 36 583 936 so sídlom Masarykova 21, 040 01 Košice, zdržať sa konania smerujúceho k dražbe a predaju založených nehnuteľností zapísaným na N. Č.. XXX U. V.Ú.. U. K. E. H. L.. Č.. XXX T. W. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X, J. L.. Č.. XXX T. W. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X, T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. I. U. XXX Y.2., T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. T. E. W.Á. I. U. XXX Y., T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. I. U. XXX Y.2., T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. T. E. W.Á. I. U. XXX Y., T. T. C.. Z.-V. Č.. XXX/X A. T. E. W. I. U. XX Y.2. E. T. T. C.. Z.-V. Č.. XXXX/XX A. E. T. E. W. I. U. XX Y. E. A. W. N. Č.. XXXX U. V.Ú.. Č. E. Z. L.. Č.. X T. W. T. C.. Z.-V. Č.. XXXX/XX E. T. T. C.. Z.-V. Č.. XXXX/XX K. T. I. U. XXX Y.2..

Zároveň navrhovateľom v 1. a 2. rade uložil povinnosť v lehote 30 dní podať návrh na začatie konania vo veci samej na Okresný súd Košice - okolie.

Na zdôvodnenie svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovatelia návrh na predbežné opatrenie odôvodnili tým, že cítia skutočnú obavu, že v prípade uskutočnenia výkonu záložného práva, resp. v prípade uskutočnenia dražby, vznikne nenávratný alebo ťažko napravitelný stav. Súd prvého stupňa poukázala na ustanovenia § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, prvá veta, § 76 ods. 1 písm. e), f), § 76 ods. 2 a § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) a uzavrel, že z predložených listinných dôkazov považoval za preukázanú skutočnosť, že sporné nehnuteľnosti

sú evidované v prospech navrhovateľa v 1. rade, ktorý ich získal na základe kúpnych zmlúv zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX E. XX.X.XXXX.

Na základe Zmluvy o pôžičke peňažných prostriedkov uzavretej medzi odporcom a navrhovateľom v 2. rade zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že odporca poskytol navrhovateľovi v 2. rade finančné prostriedky v celkovej výške 1.000.000 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 12 % ročne. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke peňažných prostriedkov medzi odporcom a navrhovateľom v 2. rade bola uzatvorená Záložná zmluva medzi odporcom a navrhovateľom v 1. rade, pričom odporca nie je vedený v registri veriteľov a podregistri iných veriteľov, vedeným Národnou bankou Slovenska. Súd prvého stupňa zároveň považoval za preukázané, že vykonané znalecké posudky, ktoré vykonal K.. Y. M. T. Č.. XXX/XXXX E. Č.. XX/XXXX sú podhodnotené s poukazom na znalecké posudky č. XX/XXXX E. Č.. XX/XXXX vykonaných znalcom K.. K. N.. Podľa úvahy súdu prvého stupňa o dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia svedčí aj fakt, že v tomto prípade sa jedná už opakovanú dražbu predmetných nehnuteľností.

Navrhovatelia návrhom na nariadenie predbežného opatrenia preukázali, že ich právne postavenie je neisté a ohrozené, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov, ako aj z pripojeného spisového materiálu. Zo zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách je zrejmé, že navrhovatelia by sa svojho práva museli domáhať ďalšou žalobou podanou v súlade s ust. § 21 ods. 2 cit. zákona. Súd z uvedených dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v požadovanom rozsahu.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd prvého stupňa uviedol, že v súlade s ust. § 145 O.s.p. rozhodne rozhodnutím, ktorým bude konanie vo veci samej končiť.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Na zdôvodnenie svojho odvolania uviedol, že v danom prípade sa jedná už o opakovaný návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia. O prvom návrhu bolo rozhodnuté Okresným súdom Košice - okolie v konaní vedenom pod sp.zn. 16C/111/2013, pričom prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie s totožným obsahom, ako bolo nariadené v tomto konaní, ale v odvolacom konaní Krajský súd v Košiciach uznesením pod sp.zn. 5Co/236/2013 zmenil uznesenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Podľa vedomostí odporcu si navrhovatelia nespĺnili ani povinnosť na podanie návrhu vo veci samej.

Ďalej odvolateľ uviedol, že XX. R. XXXX odporca ako veriteľ uzatvoril s navrhovateľom v 2. rade ako dlžníkom zmluvu o pôžičke peňažných prostriedkov v znení jej Dodatku č. 1 z XX. R. XXXX, H. Č.. X A. XX. H. XXXX E. H. Č.. X A. XX. L. XXXX, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi v 2. rade peňažnú pôžičku v celkovej výške 1.140.000,- eur s dohodnutým úrokom a úrokom z omeškania. Na zabezpečenie pohľadávky ako záložný veriteľ uzatvoril s navrhovateľom v 1. rade ako záložcom XX. R. XXXX záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, V.. Ú.. Č. E. V. W. A.Í. W. N. Č.. XXX, V.. Ú.. U. K.. V zmysle čl. III tejto záložnej zmluvy sa účastníci dohodli a určili hodnotu predmetných nehnuteľností sumou 723.627,43 eur. Preto neobstoja účelovo uvádzané tvrdenia navrhovateľov, že znalecké posudky súdneho znalca K.. Y. M., vyhotovené pre účely dražby, sú neobjektívne a nehnuteľnosti podhodnotené. Práve naopak, súčasná hospodárska kríza a situácia na trhu s nehnuteľnosťami by skôr mohla odôvodňovať nižšiu hodnotu predmetných nehnuteľností ako pred 3, 4 rokmi, kedy boli vyhotovené znalecké posudky K.. K. N., na ktoré sa odvolávajú navrhovatelia v písomnom návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Ďalej odporca dôvodí, že výška úrokov a úrokov z omeškania dohodnutá v zmluve o pôžičke je podľa jeho názoru primeraná. Poukazuje na to, že navrhovateľ v 2. rade ku dňu spísania odvolania si splnil svoje povinnosti na vrátenie pôžičky len čiastočne tak, že zaplatil odporcovi dohodnutý úrok z pôžičky za určité obdobie. Za týchto okolností, keď navrhovateľ v 2. rade výslovne s týmto úrokom v zmluve súhlasil a časť úrokov aj zaplatil, nie je zrejmé, prečo dnes navrhovatelia neuznávajú dohodnutý úrok a spochybňujú i jeho výšku. Taktiež navrhovateľ v 1. rade ako majoritný akcionár a člen dozornej rady navrhovateľa v 2. rade a ako účastník viacerých právnych úkonov súvisiacich s predmetnou zmluvou o pôžičke peňažných prostriedkov mal vedomosť a súhlasil s výškou dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania. Dokonca za účelom zabezpečenia pohľadávky odporcu uzatvoril s ním dohodu o ručení z XX. R. XXXX a podpísal aj exekučný titul - notársku zápisnicu.

Odporca v odvolaní ďalej popiera pravdivosť tvrdenia navrhovateľov o uplatňovaní sumy 118.998,38 eur bez právneho dôvodu, ktoré považuje za účelové. Navrhovatelia vo svojom návrhu ani neuviedli, ako túto sumu vypočítali. Výška dlhu navrhovateľov ku dňu XX.XX.XXXX pri zohľadnení zákonného úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne by predstavovala celkovú sumu 1.391.289,18 eur. Výška dlhu navrhovateľov ku dňu XX.XX.XXXX pri zohľadnení len dohodnutého úroku z pôžičky by predstavovala celkovú sumu 1.445.725,75 eur. Navrhovatelia si zrejme neuvedomili skutočnosť, že odporca má až do vrátenia pôžičky nárok na dohodnutý úrok z pôžičky.

Za neopodstatnené považuje odporca aj ďalšie tvrdenie navrhovateľov, že výška dohodnutého úroku z pôžičky je neprimeraná, lebo podstatným spôsobom prekračuje výšku uplatňovanú bankami pri poskytovaní pôžičiek nefinančnými spoločnosťami. Poukazuje na to, že na odporcu ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto nie je podstatné to, že odporca nie je vedený v registri veriteľov podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň poukazuje na to, že poskytnutie podnikateľského úveru v banke je značne komplikované, pretože banky vedú centrálnu evidenciu rizikových klientov a takýmto klientom neposkytujú ďalšie úvery. Podľa zistení odporcu bol práve navrhovateľ v 2. rade problémovým klientom, ktorý si svoje povinnosti voči bankám neplnil a túto skutočnosť potvrdzujú dražby, ktoré vedú Tatrabanka a.s. a VÚB banka a.s. proti navrhovateľovi v 2. rade za účelom vymoženia svojich pohľadávok.

Odporca v odvolaní ďalej popiera ako nepravdivé tvrdenie navrhovateľa v 1. rade, že sa snažil s odporcom o rozumnú dohodu. V priebehu deviatich mesiacov po splatnosti poskytnutej pôžičky odporca veril, že si navrhovatelia splnia svoje povinnosti na jej vrátenie, o čom ho navrhovatelia viackrát informovali. Jednalo sa o opakované prísľuby na skoré vrátenie pôžičky, prísľuby ohľadom vybavovania úveru. Neskôr odporca zistil, že už v čase tejto písomnej korešpondencie navrhovateľ v 2. rade pre svoju nepriaznivú finančnú situáciu pripravoval vyhlásenie konkurzu. V prílohe odvolania odporca predložil súdu písomnú korešpondenciu a fotokópie dokumentov zo zbierky listín Obchodného registra, preukazujúce uvedené skutočnosti. Jedná sa o list V. L. A. XX. Y. XXXX, adresovaný odporcovi, v ktorom ho uisťuje, že v plnom rozsahu uznáva jeho nárok na zaplatenie istiny aj s príslušenstvom s tým, že v dobe maximálne troch týždňov ho bude kontaktovať, aby ho informoval a predložil mu relevantné dokumenty, že spoločnosť STEEL SLOVAKIA a.s. v priebehu krátkej doby bude disponovať sumou dostatočnou na plné uspokojenie pohľadávky odporcu. Ďalej sa jedná o list STEEL SLOVAKIA a.s. z 22. júna 2012, adresovaný odporcovi, v ktorom je uvedené, že spoločnosti bola doručená výzva odporcu na úhradu splatného záväzku podľa zmluvy o pôžičke z XX. R. XXXX a nasl. dodatkov H. XX. R. XXXX. V liste sa uvádza, že spoločnosť si je plne vedomá záväzkov voči odporcovi a vzhľadom na okolnosti, ktorými sú personálne zmeny vo vedení spoločnosti a zariaďovanie úveru, dovoľujú si požiadať o predĺženie lehoty na zaplatenie a zaväzujú sa dlžnú sumu uhradiť v plnom rozsahu do 31. júla 2012. Ďalej sa jedná o list STEEL SLOVAKIA a.s. z 30. júla 2012, adresovaný odporcovi, v ktorom opätovne spoločnosť žiada odporcu o predĺženie lehoty na zaplatenie a zaväzuje sa dlžnú sumu uhradiť v plnom rozsahu do 31. augusta 2012. Ďalej odporca pripojil zápisnicu o mimoriadnom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti STEEL SLOVAKIA a.s., konaného 10. júla 2012, pričom súčasťou programu pod bodom 5. bolo „Posúdenie stavu, či sú splnené podmienky pre podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu.“ Ďalej predložil fotokópiu zápisnice o mimoriadnom valnom zhromaždení

obchodnej spoločnosti STEEL SLOVAKIA a.s., konaného 07. októbra 2012, pričom súčasťou programu pod bodom 4. je aj návrh štatutárneho zástupcu K.. U. na podanie návrhu dlžníka na vyhlásenie konkurzu na základe predbežne zistených údajov z účtovníctva spoločnosti. Ďalej predložil správu predstavenstva k programu zasadnutia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti STEEL SLOVAKIA a.s., ktorú predkladal K.. T. U. - člen predstavenstva STEEL SLOVAKIA a.s., konaného 06. októbra 2012, z ktorej vyplýva, že na základe účtovnej závierky, vykonanej k 30. júna 2012 za účtovné obdobie 01-12/2011, bolo zistené, že spoločnosť je predĺžená.

Odporca v odvolaní ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhovatelia si v návrhu na vydanie predbežného opatrenia ani len neošetrili chyby, ktorých sa dopustili v predchádzajúcom návrhu na vydanie predbežného opatrenia z apríla 2013 a text aktuálneho návrhu na vydanie predbežného opatrenia je totožný s predchádzajúcim návrhom. Preto údaje o nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXX, V.. Ú. U. K., tak ako sú uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nezodpovedajú výpisu z listu vlastníctva v katastri nehnuteľností.

Odporca v závere odvolania uzatvára, že hodnota nehnuteľnosti určená súhlasným vyhlásením v záložnej zmluve, predstavuje sumu cca 700.000,-- eur, hodnota nehnuteľnosti určená znaleckými posudkami súdneho znalca K.. Y. M. pre účely dražby predstavuje sumu cca 700.000,-- eur a hodnota nevrátenej istiny pôžičky predstavuje sumu 1.140.000,-- eur. Navrhovateľom v 1. a 2. rade ďalším výkonom záložného práva nehrozí žiadna ujma. Ďalej uvádza, že zákonnú činnosť profesionálnej dražobnej spoločnosti, ktorou je realizácia predaja a dražby, nemožno predbežným opatrením zakázať a nemožno uložiť nečinnosť tejto spoločnosti. Napadnuté predbežné opatrenie nie je primerané vo vzťahu k odporcovi ako oprávnenému veriteľovi, skôr naopak, môže mu spôsobiť ujmu. Podľa názoru odporcu, len samotné konštatovanie navrhovateľov, že im bezprostredne hrozí ujma, bez toho, aby preukázali a osvedčili hrozbu takejto ujmy a potrebu pre neodkladné vydanie predbežného opatrenia, neobstojí.

Navrhovatelia ostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal odporca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Po preskúmaní uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Občiansky súdny poriadok rozlišuje dve skupiny predbežných opatrení:

- opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Keďže ide o úpravu pomerov účastníkov, nemožno nariadiť predbežné opatrenie len preto, aby bolo zaistené vedenie konania.
- opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že by tento výkon bol ohrozený z chovania dlžníka.

Pri oboch skupinách predbežných opatrení z pozitívnoprávnej úpravy ustanovenia § 74 a nasl. O.s.p. vyplývajú tieto základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia:

- 1/ naliehavosť vydania predbežného opatrenia, respektíve osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O.s.p.),
- 2/ odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (§ 74 ods. 1, § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p.),

3/ dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (§ 75 ods. 2 veta prvá O.s.p.),

4/ preukázanie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej (§ 75 ods. 2 veta druhá O.s.p.),

5/ určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného predbežného opatrenia (§ 75 ods. 2 veta prvá v spojení s § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p.).

Vyššie uvedené predpoklady musia byť splnené kumulatívne.

Z ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. vyplýva možnosť súdu predbežným opatrením uložiť účastníkovi, okrem iného, aby nenakladal s určitými právami, alebo sa niečoho zdržal, pričom povinnosť môže súd uložiť aj niekomu inému, než účastníkovi, ale iba za predpokladu, že to od neho možno spravodlivo požadovať.

Predpoklady ad 1/, 2/

Ku predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia pod vyššie uvedeným bodom 1/ (naliehavosť vydania predbežného opatrenia, respektíve osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov), odvolací súd poukazuje na to, že osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti.

Pokiaľ ide o predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia pod bodom 2/ (odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy), musí byť v konaní osvedčené, že z dôvodov na strane odporcu vzniká navrhovateľovi škoda či iná ujma, prípadne mu takáto ujma bezprostredne hrozí, a zároveň táto hrozba musí reálne existovať.

Pokiaľ ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov v preskúmvanej veci, odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na odvolacie dôvody odporcu a listinné materiály predložené s odvolaním, osvedčenie okolností zo strany navrhovateľov, z ktorých možno vyvodiť opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie, nie je jednoznačné, ani dostatočne presvedčivé. To neznamená, že k porušeniu práv navrhovateľov zo strany odporcu nedošlo či nedochádza, ale v danom štádiu konania nie je preukázaná taká intenzita porušovania a bezprostredne hroziaca ujma, aby odôvodnila vydanie predbežného opatrenia pred konečným rozhodnutím vo veci samej.

Predpoklady ad 3/

Ďalší predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (§ 75 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ (žalobca) bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Tieto skutočnosti, rovnako ako potrebu dočasnej úpravy, preukazuje navrhovateľ. Osvedčenie týchto skutočností sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. júla 2010, sp. zn. 2 M Cdo 3/2010).

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania má byť zrejmé, čoho sa žalobca mieni domáhať, aký vzťah má navrhované predbežné opatrenie k predmetu budúceho konania vo veci

samej, ktorý sa bude riešiť rozhodnutím súdu na základe žaloby (uznesenie NS SR z 27. februára 2009, sp.zn. 5Obdo/3/2009).

Odvolací súd vychádza vo všeobecnej rovine z toho, že právny dôvod návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a možnosť súdnej ochrany sporného nároku v konaní vo veci samej (a samotný druh žaloby) sú odvodené od noriem hmotného, či procesného práva, ktoré nároku ochranu poskytujú, napríklad, či zákon dáva žalobcovi možnosť domáhať sa ochrany vlastníckeho práva alebo náhrady škody, a tiež, či má túto ochranu vo veci samej uplatniť žalobou o splnenie povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva, alebo žalobou na určenie vlastníckeho práva (§ 80 písm. b/, c/ O.s.p.) apod..

Predpoklady ad 4/, 5/

Osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, súvisí s ďalšou požiadavkou v bode 4., ktorou je preukázanie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej (§ 75 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

V zmysle relevantnej judikatúry (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. februára 2009, sp.zn. 5Obdo/3/2009, uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4Obo128/2000, ZSP 2001/1) samotná chýbajúca vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej je dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože, ak by absentovala táto vecná súvislosť, nech by súd rozhodol vo veci samej akokoľvek, nemalo by to dopad na právne pomery, ktorých dočasnej úpravy sa navrhovateľ predbežným opatrením domáha. Vecná súvislosť znamená to, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o veci samej. Práve kvôli uvedenej skutočnosti bola zákonodarcom stanovená obligatórna náležitosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to, že z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Ak túto náležitosť návrh neobsahuje, postupuje súd podľa § 43 O.s.p., pretože ide o neúplné podanie.

Pokiaľ ide o splnenie predpokladov ad 3/ až 5/ pre nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd sa so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovatelia osvedčili danosť práva a že sú na jeho uplatnenie aktívne legitimovaní, síce stotožňuje, nakoľko navrhovatelia uviedli, že sa proti odporcovi mienia návrhom vo veci samej domáhať určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke, na druhej strane však odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa nevenoval náležitú pozornosť viacerým podstatným otázkam, vrátane otázky budúcej žaloby vo veci samej, keď vo výroku uznesenia o nariadení predbežného opatrenia navrhovateľom uložil povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej v lehote do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia, avšak bez toho, aby špecifikoval, aký návrh majú podať.

Odvolateľ dôvodne uviedol, že v danom prípade sa jedná už o opakovaný návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia obsahovo takmer totožného. O prvom návrhu bolo rozhodnuté Okresným súdom Košice - okolie v konaní vedenom pod sp.zn. 16C/111/2013, pričom prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie s totožným obsahom, ako bolo nariadené v tomto konaní, ale v odvolacom konaní Krajský súd v Košiciach uznesením pod sp.zn. 5Co/236/2013 zmenil uznesenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Podľa vedomostí odporcu si navrhovatelia nespĺnili ani povinnosť na podanie návrhu vo veci samej.

Pokiaľ ide o návrh na vydanie predbežného opatrenia v tomto konaní, odvolací súd konštatuje, že samotný petít návrhu je zhodný s petitom návrhu vo vyššie uvedenom konaní, odlišné sú len skutkové okolnosti, dotýkajúce sa konania dobrovoľnej dražby. V predchádzajúcom konaní mala byť

vykonaná dobrovoľná dražba predajom nehnuteľností na základe návrhu záložného veriteľa (oznámenie o dobrovoľnej dražbe číslo T. XXX/XX-XXXX A. H. XX.X.XXXX E. T. XXX/XX-XXXX A. H. XX.X.XXXX a oznámenie o začatí výkonu záložného práva číslo T.-XXX/X-XXXX-V.) a v tomto konaní mala byť vykonaná dobrovoľná dražba predajom tých istých nehnuteľností na základe návrhu záložného veriteľa dňa 18. októbra 2013.

Zo spisového materiálu vyplýva, že XX. R. XXXX odporca ako veriteľ uzatvoril s navrhovateľom v 2. rade ako dlžníkom zmluvu o pôžičke peňažných prostriedkov v znení jej dodatkov, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi v 2. rade peňažnú pôžičku v celkovej výške 1.140.000,-- eur s dohodnutým úrokom a úrokom z omeškania. Na zabezpečenie pohľadávky ako záložný veriteľ uzatvoril s navrhovateľom v 1. rade ako záložcom XX. R. XXXX záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zapísaným na N. Č.. XXXX, V.. Ú.. Č. E. V. W. A.L. W. N. Č.. XXX, V.. Ú.. U. K.. Odporca v odvolaní právom poukazuje na skutočnosť, že zmysle čl. III tejto záložnej zmluvy účastníci dohodou určili hodnotu predmetných nehnuteľností sumou 723.627,43 eur. Preto tvrdenia navrhovateľov, že znalecké posudky súdneho znalca K.. Y. M., vyhotovené pre účely dražby, sú neobjektívne a nehnuteľnosti podhodnotené, nie sú dostatočne presvedčivé.

Odporca v odvolaní poprel pravdivosť tvrdenia navrhovateľov o uplatňovaní sumy 118.998,38 eur bez právneho dôvodu s tým, že navrhovatelia ani neuviedli, ako túto sumu vypočítali. Poukázal na to, že výška dlhu navrhovateľov ku dňu XX.XX.XXXX pri zohľadnení zákonného úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne by predstavovala celkovú sumu 1.391.289,18 eur. Výška dlhu navrhovateľov ku dňu XX.XX.XXXX pri zohľadnení len dohodnutého úroku z pôžičky by predstavovala celkovú sumu 1.445.725,75 eur. Pritom odporca uviedol, že navrhovateľ v 2. rade časť dlhu - a to práve sumu zodpovedajúcu časti úrokov z omeškania dobrovoľne zaplatil a viacerými listami (ktoré tvoria prílohy odvolania odporcu v tejto veci) ho navrhovatelia ubezpečovali o uznávaní pohľadávky odporcu a o ich ochote dlh zaplatiť. Aj z tohto dôvodu tvrdenia navrhovateľov o im hroziacej ujme nevyznievajú presvedčivo.

Odvolací súd sa stotožňuje aj s ďalšou argumentáciou odporcu spočívajúcou v tom, že na odporcu ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto nie je podstatné to, že odporca nie je vedený v registri veriteľov podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pokiaľ navrhovatelia spochybňujú platnosť zmluvy o pôžičke pre rozpor so zákonom v časti úrokov z omeškania, odvolací súd poukazuje na to, že tieto tvoria iba časť pohľadávky odporcu voči navrhovateľom, ale už samotná istina je zjavne dosť vysoká, pričom navrhovatelia tento dlh odporcovi nesplátili. Z obsahu spisu vyplýva, že hodnota nehnuteľností určená súhlasným vyhlásením účastníkov v záložnej zmluve, predstavuje sumu cca 700.000,-- eur, hodnota nehnuteľností určená znaleckými posudkami súdneho A. K.. Y. M. pre účely dražby predstavuje sumu cca 700.000,-- eur a hodnota nevrátenej istiny pôžičky predstavuje sumu 1.140.000,-- eur. Preto tvrdenia navrhovateľov v 1. a 2. rade, že výkonom záložného práva im hrozí ujma, nevyznievajú dosť presvedčivo. To však nebráni, aby navrhovatelia podali návrh na určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke v jej časti o dojednaní úrokov, prípadne úrokov o meškaniach, pre jej rozpor so zákonom. Odvolací súd však dospel k záveru, že navrhovatelia dostatočne neosvedčili návrh na vydanie predbežného opatrenia, pretože za danej situácie kroky odporcu ako záložného veriteľa nemajú takú intenzitu, aby vzhľadom na veľkosť dlhu navrhovateľov voči nemu, mohli im spôsobiť závažnú ujmu.

Odporca v odvolaní poukázal na skutočnosť, že podľa jeho vedomostí si navrhovatelia v predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 16C/111/2013 nespĺnili napriek svojim tvrdeniam o neplatnosti zmluvy ani povinnosť na podanie návrhu vo veci samej.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v preskúmvanej veci už navrhovatelia podali návrh na začatie konania o neplatnosť zmluvy o pôžičke proti odporcovi na Okresnom súde Košice - okolie, ktoré je vedené pod sp. zn. 15C/515/2013, čo vyplýva zo zistení odvolacieho súdu, táto skutočnosť však sama osebe nepostačuje na vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Aj keď súd si môže pri nariadení predbežného opatrenia osvojiť tvrdenia navrhovateľom v návrhu na jeho nariadenie, nie je možné vychádzať len účelovo z jediných znaleckých posudkov (napr. znalca K. K. N.) pri hodnotení nehnuteľností v kat. úz. U. K. a zatiaľ nebol preukázaný záver, že výkonom dražby, príklepom a jeho schválením by navždy mohlo byť úplne zmarené právo navrhovateľov na vydanie nehnuteľností a že je preukázaná naliehavá potreba vydania predbežného opatrenia. Odvolací súd poukazuje aj na to, že bezprostredne hroziaca ujma nebola preukázaná v takej intenzite, aby odôvodňovala uložiť zákaz činnosti odporcovi, ako aj tretej osobe, t.j. zakázanie činnosti profesionálnej dražobnej spoločnosti, s.r.o..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukázaním na citované zákonné ustanovenia, odvolací súd v súlade s ust. § 220 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a návrh zamietol, pretože neboli splnené podmienky pre potvrdenie uznesenia, a zákon neumožňuje jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodne s poukazom na § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa vo veci samej, nakoľko bol medzičasom podaný návrh navrhovateľmi na určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.