

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/527/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205170
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713205170.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa G., zastúpeného H. proti odporcovi T., o zaplatenie 2.536.480 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 8C/101/2013-31 zo dňa 03. júla 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ s podaným návrhom nezaplatil súdny poplatok, preto mu súd prostredníctvom právneho zástupcu doručil výzvu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok vo výške 152 Eur podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a následne aj druhú výzvu na doplatok súdneho poplatku vzhľadom na to, že v prvej výzve súd omylom a chybou v počítaní vyrubil len časť poplatku, ktorý má byť z hodnoty predmetu konania zaplatený, pričom navrhovateľ bol poučený o následkoch nezaplatenia poplatku. Uviedol, že prvá výzva bola právnenému zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 17.05.2013, lehota na zaplatenie v nej vyrubeneho súdneho poplatku skončila dňom 27.05.2013, druhá výzva na zaplatenie doplatku súdneho poplatku bola právnenému zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 10.06.2013, lehota na zaplatenie v nej vyrubeneho doplatku súdneho poplatku skončila dňom 20.06.2013. Z dôvodu, že navrhovateľ v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil, a to napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia poplatku, súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predmetné uznesenie považoval za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľné odôvodnenie, a teda za arbitrárne. Uviedol, že nie je z neho zrejmé, v akej výške bol navrhovateľovi súdny poplatok vyrubený a rovnako z neho nevyplýva, či navrhovateľ prvý vyrubený poplatok zaplatil, pričom ak by tomu tak bolo, mal súd povinnosť vo veci konať a ďalší doplatok súdneho poplatku vymáhať.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Poplatková povinnosť vzniká okamihom, v ktorom nastanú právne skutočnosti, s ktorými zákon spája vznik tejto povinnosti. Vznik poplatkovej povinnosti znamená vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v § 2 ods. 1 písm. a) stanovuje, že poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.05.2013, domáhal zaplata 2.536.480 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa ho následne výzvou zo dňa 13.05.2013, č.k. 8C/101/2013-28 vyzval na zaplataenie súdneho poplatku za návrh vo výške 152 Eur v lehote 10 dní od jej doručenia, a to podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Uvedenú výzvu si navrhovateľ prevzal dňa 17.05.2013, avšak súdny poplatok v súdom stanovenej lehote nezaplatil. Súd prvého stupňa ďalšou výzvou zo dňa 05.06.2013, č.k. 8C/101/2013-30 vyzval na zaplataenie súdneho poplatku za doplatok za návrh vo výške 33.041,50 Eur, v lehote 10 dní od jej doručenia, a to podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Túto výzvu si navrhovateľ prevzal dňa 10.06.2013, avšak súdny poplatok taktiež v súdom stanovenej lehote nezaplatil.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď konanie pre nezaplataenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov zastavil, nakoľko navrhovateľovi vznikla podaním návrhu poplatková povinnosť, ktorú si v stanovenej lehote nesplnil, pričom o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol poučený. Súdny poplatok navrhovateľ nezaplatil ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu.

Navrhovateľ v odvolaní neopodstatnene namieta nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa pre jeho nezrozumiteľné odôvodnenie, nakoľko je z neho zrejmé, že súd navrhovateľovi doručil výzvu na zaplataenie súdneho poplatku a následne aj druhú výzvu na zaplataenie doplatku súdneho poplatku, nakoľko v dôsledku chyby v počítaní v prvej výzve vyrubil len časť poplatku, pričom obe výzvy mu boli riadne doručené. Rovnako z neho vyplýva, že navrhovateľ v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil aj napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia poplatku.

Odvolací súd má za to, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo riadne odôvodnené, keď v napadnutom uznesení je uvedené označenie súdu, ktorý ho vydal, označení sú účastníci konania, výrok, odôvodnenie - súd poukázal na výzvu na zaplataenie súdneho poplatku, výzvu na zaplataenie doplatku súdneho poplatku, konštatoval ich riadne doručenie i nezaplataenie súdneho poplatku navrhovateľom v stanovenej lehote, výzvy zároveň obsahovali poučenie o následkoch nezaplatenia poplatku, správne právne zdôvodnil zastavenie konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

V zmysle uvedeného odvolací súd považuje námietky navrhovateľa uvádzané za nedôvodné.

v odvolaní

Správne potom súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.