

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010429  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010429.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júla 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Pavla Adamíka a Jána Čomaja, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje výrok o vine, ako aj výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/211/2013 zo dňa 21. 11. 2013 u obvineného I. M., nar. XX. XX. XXXX, bývajúceho v C., D. XXX/X na tom skutkovom základe, že

1. dňa 07. 08. 2012 v B. v banke M. J. D. a. s. požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 3.000,00 Eur, ku ktorej žiadosti predložil Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka O. D., o zvýšení invalidného dôchodku

zo dňa 08. 12. 2011, hoci invalidný dôchodok nepoberal, kedy pracovníčkou banky bolo zistené, že predložený doklad je nepravdivý, následkom čoho nedošlo k poskytnutiu spotrebného úveru a v prípade jeho schválenia a následného čerpania by banke M. J. D. a. s., J., E. 5, vznikla škoda vo výške 3.500,00 Eur,

2. dňa 07. 08. 2012 v B. si u zástupcu spoločnosti G. Q. D. s. r. o., G. XX, J., podal žiadosť č. XXXXXXXXXXXX o poskytnutie revolvingového úveru v sume 1.020,00 Eur s tým, že tento bude pravidelne splácať v 42 mesačných splátkach po 54,65 Eur, pričom k žiadosti predložil nepravdivé potvrdenie o vyplácaní invalidného dôchodku, hoci tento nepoberal, v tom čase bol nezamestnaný a nemal dostatočné finančné prostriedky na splácanie splátok úveru, a keď bolo následne zistené, že uvedené potvrdenie o vyplácaní invalidného dôchodku je nepravdivé, žiadaný úver mu poskytnutý nebol, avšak v prípade jeho schválenia a následného čerpania by spôsobil spoločnosti G. Q. D. s. r. o., G. XX, J., škodu v celkovej výške 2.295,30 Eur,

a zároveň takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. M. , nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bývajúcí v C., D. XXX/X, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. dňa 07. 08. 2012 v B. v banke M. J. D. a. s. požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 3.000,00 Eur, ku ktorej žiadosti predložil Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka O. D., o zvýšení invalidného dôchodku

zo dňa 08. 12. 2011, hoci invalidný dôchodok nepoberal, kedy pracovníčkou banky bolo zistené, že predložený doklad je nepravdivý, následkom čoho nedošlo k poskytnutiu spotrebného úveru a v prípade jeho schválenia a následného čerpania by banke M. J. D. a. s., J., E. 5, vznikla škoda vo výške 3.500,00 Eur,

2. dňa 07. 08. 2012 v Lučenci si u zástupcu spoločnosti G. Q. D. s. r. o., G. XX, J., podal žiadosť č. XXXXXXXXXXXX o poskytnutie revolvingového úveru v sume 1.020,00 Eur s tým, že tento bude pravidelne splácať v 42 mesačných splátkach po 54,65 Eur, pričom k žiadosti predložil nepravdivé potvrdenie o vyplácaní invalidného dôchodku, hoci tento nepoberal, v tom čase bol nezamestnaný a nemal dostatočné finančné prostriedky na splácanie splátok úveru, a keď bolo následne zistené, že uvedené potvrdenie o vyplácaní invalidného dôchodku je nepravdivé, žiadaný úver mu poskytnutý nebol, avšak v prípade jeho schválenia a následného čerpania by spôsobil spoločnosti G.I Q. D. s. r. o., G. XX, J., škodu v celkovej výške X.XXX,XX Eur,

3. v snahe získať finančný prospech dňa 01. 08. 2012 v predajni R., prostredníctvom mandatára spoločnosti Y. Q. D.,

a. s., G., uzatvoril Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a o výške svojich príjmov a na základe uzatvorenej zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 698,00 Eur na nákup tovaru: čiernej techniky LG, Samsung, v kúpnej cene tovaru 898,00 Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 20,00 Eur a zvyšok úveru sa zaviazal spolu s príslušným úrokom splácať v 8 mesačných splátkach po 109,55 Eur, počnúc dňom 01. 09. 2012, avšak úver nesplácal, čím spoločnosti Y. Q. D., a. s., P. XXXX/XXX, G., spôsobil škodu v celkovej výške 698,00 Eur,

t e d a

v bodoch 1. a 2. rozsudku

- dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 3. rozsudku

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1., 2. a 3. rozsudku

- sčasti formou pokusu a sčasti dokonaný pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Y. Q. D., a. s., P. XXXX/XXX, G.,

IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 698,00 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť Y. Q. D.,

a. s., P. XXXX/XXX, G., IČO: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predseda senátu od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvinenou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.