

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201707  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721201707.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa - manžela W. G. C., L. XX.XX.XXXX, P. J. Ž. J. XX, XXX XX P.Ř., J. L. S. Ž. J. XX, XXX XX P., právne zastúpeného MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 52 488 047, so sídlom P.O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen (pracovisko: Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen), proti manželke C. D. C., O. J., L. XX.XX.XXXX, P. J. G. A. XXX/XX S., XXX XX D., J. L. S. D. XX, XXX XX J. J., právne zastúpenej JUDr. Andrejom Staroňom, advokátom, KOVAL & spol., advokátska kancelária, IČO: 53 351 550, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva: B. C., L. XX.XX.XXXX S. E. C.M., L. XX.XX.XXXX, obidvom maloletým deťom trvale bytom a bývajúcim ako matka, v konaní zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo W. G. C., L. XX.XX.XXXX S. C. D. C.Š., O. J., L. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 01.09.2018 v Selciach, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Selce, vo zväzku 5, ročník 2018, na strane 58, pod poradovým číslom 18. r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

Maloletá B. C., L. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov otca W. G. C., L. XX.XX.XXXX S. C. D. C., L. XX.XX.XXXX s tým, že rodičia sú oprávnení a súčasne povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo v týždňových intervaloch.

Otec bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v období od piatka každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka každého párneho kalendárneho týždňa v roku do 16.00 hod..

Matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v období od piatka každého párneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku do 16.00 hod..

Otec je povinný maloletú v stanovenom čase prevziať do osobnej starostlivosti od matky v bydlisku matky.

Matka je povinná maloletú v stanovenom čase prevziať do osobnej starostlivosti od otca v bydlisku otca.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča odovzdať s jej osobnými vecami a riadne ju k odovzdaniu pripraviť.

Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec W.. G. C., L.. XX.XX.XXXX je povinný počas striedavej osobnej starostlivosti o maloletú prispievať na výživu maloletej B. C., L.. XX.XX.XXXX výživným v sume 80,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Poplatky do materskej školy budú hradíť rodičia striedavo po jednotlivých mesiacoch.

Poberateľom daňového bonusu na maloletú bude otec maloletého dieťaťa, poberateľkou rodinných prídavkov na maloletú bude matka maloletého dieťaťa.

Trvalým pobytom maloletého dieťaťa bude trvalý pobyt matky maloletého dieťaťa.

Maloletá E. C., L.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva sa zveruje do osobnej starostlivosti matky C.. D. C., L.. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec W.. G. C., L.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej E. C., L.. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Styk otca W.. G. C., L.. XX.XX.XXXX D. C. E. C., L.. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

III. Súd n a r i a ď u j e rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu u občianskeho združenia TENENET o.z., IČO: 42 255 015, sídlo Oravská 3083/4, 903 01 Senec, pracovisko Námestie SNP 16, 974 01 Banská Bystrica po dobu 12 mesiacov počnúc dňom doručenia tohto rozsudku za účelom eliminácie najmä vzťahového konfliktu medzi rodičmi, ktorý nateraz negatívne vplyva na osobnostný vývoj maloletého dieťaťa.

IV. Otec a matka sú p o v i n í zaplatiť znalkyni z odboru: Psychológia, z Odvetvia: Klinická psychológia, Klinická psychológia dospelých a Poradenská psychológia PhDr. Marte Halašovej, PhD., s miestom výkonu činnosti Jána Straku 3, 969 01 Banská Štiavnica znalečné v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky znalečného z preddavku zloženého otcom na depozitný účet súdu pod položkou denníka D14 - 81/2021 a z preddavku zloženého matkou na depozitný účet súdu pod položkou denníka D14- 91/2021.

V. Súd z r u š u j e uznesenie o neodkladnom opatrení nariadenom Okresným súdom Zvolen uznesením Sp.zn. 13P/49/2021-144 zo dňa 12.01.2022 vo výroku I. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VI. Súd z r u š u j e uznesenie o neodkladnom opatrení nariadenom Okresným súdom Zvolen uznesením Sp.zn. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021 vo výroku I. a II. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ - manžel (ďalej len „manžel“) sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.04.2021, ktorý bol doručený súdu dňa 26.04.2021, domáhal voči manželke rozvodu manželstva, ktoré s manželkou uzatvorili dňa 03.09.2018 a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu B. C., L.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva rodičov. Mal. dieťa žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že každý z rodičov maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné zo strany rodičov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloletú nežiadal určiť. Návrh na rozvod manželstva odôvodnil tým, že s manželkou sa zoznámili prostredníctvom internetovej „zoznamky“, keď spolu začali žiť už pred uzatvorením manželstva od apríla 2017, kedy sa manželka nastahovala žiť k nemu na adresu jeho rodičov Ž. J. XX. Následne v októbri 2017 sa presťahovali žiť do rodinného domu jeho starých rodičov na adresu Ž. J. XX. Tu mali vybudovanú na bývanie samostatnú bytovú jednotku na poschodí rodinného domu, pričom jeho starí rodičia bývali na prízemí. Vzájomný vzťah medzi nimi vyústil do uzavretia manželstva dňa 01.09.2018.

Z manželstva sa narodila mal. B. K. XX.XX.XXXX. Spočiatku ich manželstvo bolo dobré a fungujúce. Prvé manželské nezhody začali medzi nimi vznikáť v čase, keď manželka začala odchádzať z domu niekedy aj s mal. dcérou, niekedy aj bez nej, keď mu tvrdila, že dôvodom jej odchodu je buď návšteva jej rodičov v D., prípadne, že ide do školy, nakoľko navštevovala UMB Banská Bystrica, Pedagogická fakulta, odbor sociálna práca. V tomto čase dôvodom jej odchodu veril. Manželke sa snažil čo najviac pomáhať s rodičovskými povinnosťami. Prestal navštevovať kamarátov, venoval sa výlučne práci a rodine. Vykonyval všetky činnosti ohľadom mal. dcéry, prebaľoval ju, kúpil, krmil, obliekal, kočikoval ju najmä cez víkend. Keďže v tomto čase ešte veril dôvodom pre ktoré manželka odchádzala z domu, nevznikli medzi nimi hádky. Avšak v lete roku 2020 odchody manželky sa stupňovali až tak, že mal. dcéru nechala manželka na obed spať a odišla z domu, keď mu tvrdila, že odchádza na 2 až 3 hodiny, avšak vrátila sa až večer približne o 21.00 hod.. Vyhovárala sa na rôzne aktivity, napríklad na jazdenie na koňoch, chodila na chaty, na kúpaliská, hoci sa dohodli na tom, že víkendy budú tráviť spolu ako rodina. Túto situáciu nevydržal, manželke vyčítal, že uprednostňuje kamarátov pred ním a maloletou, keď manželka túto výčitku vzala tak, že dňa 30.08.2020 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti aj s maloletou ku svojim rodičom do D.. Síce navyše tušil, že manželka má nejaký mimomanželský pomer, ale nemal to potvrdené. Toto tušenie mu potvrdila až jedna kamarátka v decembri 2020, ktorá mu povedala, že sa jej manželka zverila a pochválila v tom smere, že mala mimomanželský styk s iným mužom. Manželka sa k tomu doznela na Silvestra 2020, avšak uviedla, že nejde o vzťah, ale že s dotýčným mala len niekoľkokrát intímny pomer. V tomto čase prezentovala, že chce zostať s ním, teda s manželom a udržať rodinu. Následne sa však dozvedel, že manželka mimomanželský pomer udržiavala dlhodobo, minimálne od augusta 2020. V dôsledku uvedeného úplne prestal dôverovať manželke, bol z jej správania sklamaný, bol sklamaný z toho, že ho klamala, že nešlo o žiaden vzťah, len o fyzickú sexuálnu záležitosť. Z týchto dôvodov žiadal manželstvo rozviesť.

2. Manželka vo vyjadrení zo dňa 03.06.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.06.2021, k návrhu na rozvod manželstva uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí. Má za to, že ich manželstvo s manželom je vážne a trvalo rozvrátené. Potvrdila, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 30.08.2020, kedy po ostrej výmene názorov odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú s manželom viedli v rodinnom dome na adrese Ž. J. XX. Spolu s mal. B. odišla bývať ku svojim rodičom do D.. K príčinám rozvratu uviedla, že považuje za prirodzené, že udržiavala kontakt so svojimi rodičmi v rámci osobných návštev. Práve za týmto účelom navštevovala svojich rodičov, ako aj starých rodičov s mal. dcérou, pričom tieto návštevy nerealizovala denne, skôr príležitostne. Počas pracovného týždňa sporadicky dochádzala na vyučovanie do Banskej Bystrice, keďže študovala dennou formou štúdia na vysokej škole UMB, Banská Bystrica, Pedagogická fakulta, odbor sociálna práca, keď síce pre akademický rok 2020/2021 mala schválený individuálny študijný plán, v minulosti takýto plán štúdia však schválený nemala. Tvrdenia manžela o tom, že o B. mala záujem len z povinnosti považovala za nepravdivé. O túto sa náležite starala od jej narodenia. Má s ňou vytvorený silný citový vzťah a ako jej matka dokáže preto plnohodnotne napĺňať jej potreby a zabezpečovať o ňu celodennú starostlivosť. Poprela tvrdenia manžela, že sa venoval počas manželského spolužitia výlučne rodine a práci a že každú voľnú chvíľu trávil s rodinou. Naopak, častokrát po návrate zo zamestnania sa venoval práci na poli a starostlivosti o hospodárske zvieratá, ktoré chová. Voľný čas s ňou a s dcérou tak trávil minimálne. Je pravdou, že spočiatku po narodení dcéry sa o dcéru zaujímal, občas pomáhal s jej prebaľovaním a kúpaním. Kočíkovať ju z vlastnej iniciatívy nechodil, občas sa pripojil, keď kočikovala B. sama. Neskôr ho o akúkoľvek pomoc pri starostlivosti o maloletú musela opakovane výslovne žiadať. Ďalej pokiaľ manžel poukazoval na to, že voľný čas využívala na chodenie s kamarátkami na chaty a na kúpaliská, na kúpaliská chodievala aj s maloletou, keď niekedy spoločne s nimi išli aj jej kamarátky, pričom opakovane žiadala manžela, aby s nimi išiel aj on. Toto odmietal s odôvodnením, že je potrebné postarať sa o hospodárske zvieratá a pracovať na poli. Na chate od narodenia maloletej bola len raz, koncom mesiaca augusta 2020 so spolužiačkami z vysokej školy v rámci oslavy ukončenia prvého stupňa vysokoškolského vzdelania. Na chatu išla po dohode s manželom a s jeho predchádzajúcim súhlasom. Podľa nej prvé vážnejšie nezhody sa v manželstve objavili už na jeseň v roku 2019, kedy sa s manželom zúčastnila stužkovej slávnosti jeho žiakov, ktorú organizovala stredná škola, kde manžel je zamestnaný ako pedagóg. Na tejto stužkovej slávnosti manžel nenáležitú pozornosť venoval najmä jednej zo svojich študentiek, s ktorou nadviazal aj bližší kontakt. S odstupom času zaznamenala komunikáciu v aplikácii messenger s dotýčnou študentkou, z ktorej obsahu bolo evidentné, že manžel udržiava a ďalej prehľbuje s touto študentkou blízky vzťah. Potom čo manžela s týmto konfrontovala, poprel to, a teda ju vedome klamal až pokiaľ nebol konfrontovaný s touto komunikáciou. Po tomto incidente sa jej dôvera voči manželovi značne narušila. Je pravdou, že dňa 30.08.2020 po ostrej výmene názorov z domácnosti aj s dcérou

odišla. Tvrdenia manžela, že udržiavala mimomanželský pomer už v čase, keď ešte žili s manželom v spoločnej domácnosti mala za absolútne nepravdivé a zavádzajúce. Potvrdila, že nadviazala krátkodobú nezáväznú známosť, avšak bolo to až po jej odchode zo spoločnej domácnosti. Tento krátkodobý vzťah ukončila, nakoľko si uvedomila, že chce s manželom obnoviť manželské spolužitie a zachovať rodinu. Na Silvestra 2020 zorganizovala spoločnú večeru v rodinnom dome v Ž. J., kde predtým žili v spoločnej domácnosti. Chcela, aby si s manželom konflikty vysvetlili a obnovili manželské spolužitie, čo manžel odmietol. Manželské spolužitie neobnovili, výchovu a výživu mal. B. odvtedy zabezpečovali každý samostatne, súhlasila preto s rozvodom. Mal. B. na čas po rozvode manželstva žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné zo strany otca navrhla určiť pre maloletú v sume 200,- Eur mesačne, ktorú sumu v priebehu konania upravila na sumu 250,- Eur mesačne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, zadováženými správami, listinami, vykonal vo veci znalecké dokazovanie, keď zistil tento skutočný a právny stav vecí:

4. Manželia uzatvorili manželstvo dňa 01.09.2018 v D., uzavretie manželstva je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D., vo zväzku 5, ročník 2018, na strane 58, pod poradovým číslom 18. Obidvaja manželia sú slovenskej národnosti, obidvaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, u každého z nich ide o manželstvo prvé. Posledné spoločné bydlisko ako manželia mali na adrese Ž. J. XX, XXX XX P.. Z manželstva manželov pochádzajú dve mal. deti B. C., L.. XX.XX.XXXX S. E. C., L.. XX.XX.XXXX. Žiadne iné deti z manželstva účastníkov konania nepochádzajú. Mal. E. C. sa narodila počas rozvodového konania. V konaní obidvaja manželia zhodne tvrdili, že biologickým otcom mal. E. nie je manžel matky. Ako otec mal. E. do rodného listu mal. E. bol zapísaný manžel matky, nakoľko mu svedčí l. domnienka určenia otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) podľa ktorého, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky. V zmysle § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu. K zapretiu otcovstva k mal. E. do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva právoplatným súdnym rozhodnutím nedošlo.

5. Z výsluchu manžela ako účastníka konania súd zistil (dňa 24.06.2021), že s manželkou nežijú od augusta 2020 v spoločnej domácnosti. Manželka mu bola neverná, pričom neveru on považuje v manželstve za neodpušiteľnú. Preto aj poprel tvrdenia manželky o jeho údajnej nevere. Odvtedy ako sa spoznali s manželkou, žiadnu inú ženu nemal. Problémy v manželstve začal pociťovať v letných mesiacoch roku 2020. Pokiaľ manželka mu vyčítala, že trávil s manželkou a s dcérou málo času, sčasti je to pravdou, ale týkalo sa to obdobia letných mesiacov v súvislosti s vykonávaním hospodárenia a v súvislosti so starostlivosťou o hospodárske zvieratá, ktorým činnostiam sa venuje. Že mu manželka bola neverná, to sa potvrdilo v decembri 2020. Vtedy sa dozvedel, že mimomanželský vzťah manželka mala už predtým, ako odišla zo spoločnej domácnosti. Na Silvestra 2020 mali síce s manželkou ešte spoločnú silvestrovskú večeru, napriek tomu, že v auguste 2020 manželka zo spoločnej domácnosti odišla, kedy manželka prezentovala, že chce obnoviť manželské spolužitie a zachrániť rodinu, na druhej strane zistil, a to od muža, s ktorým mu manželka bola neverná, že manželka súčasne prezentovala v tomto období citový vzťah k novej známosti s plánovaním spoločného života a spoločných detí. Vtedy jej dal možnosť aby si vybrala, teda aby žili ďalej normálne, alebo išli od seba, manželka si vybrala druhú možnosť. Manželka nadviazala známosť 21.08.2020, keď išla s kamarátkami na chatu, tu sa zoznámila s dotýčným mužom, s ktorým nadviazala intímny vzťah. Čo mal vedomosť, tento trval do februára 2021. Potom čo manželka zo spoločnej domácnosti odišla v starostlivosti o mal. Lenku sa striedali v týždňových intervaloch s výmenou mal. dieťaťa v utorok. Od obdobia ako manželka zo spoločnej domácnosti odišla spolužitie s manželkou neobnovili, trval na rozvode manželstva.

6. Z výsluchu manželky ako účastníčky konania (dňa 24.06.2021) súd zistil, že s manželom spolu nežijú od 30.08.2020. Známosť s iným mužom potvrdila od predposledného augustového víkend, keď bola so spolužiačkami na chate. Známosť vyhodnotila ako nie vážnu, nie ako „vzťah“, keď s dotýčným mužom len intímne žila. Táto známosť trvala do decembra 2020. Svoj vzťah k manželovi prezentovala tak, že ho rešpektuje ako otca svojho dieťaťa. Nevidela nádej na obnovenie manželského spolužitia, súhlasila s rozvodom. Odvtedy ako s manželom spoločne nežijú, pri starostlivosti o maloletú B. sa striedajú v týždňových intervaloch, preberajú si ju v utorok.

7. Z doplňujúceho výsluchu manžela ako účastníka konania (dňa 17.01.2023) súd zistil, že jeho pomery sa nezmenili, žije sám, žiadnu inú známosť nemá.

8. Z doplňujúceho výsluchu manželky ako účastníčky konania (dňa 17.01.2023) súd zistil, že v súčasnom období žije v spoločnej domácnosti s terajším partnerom C.. S. D.. Zoznámili sa vo februári 2021, bližší vzťah majú od leta 2021, vzťah je intímny od apríla 2021. Predchádzajúcu známosť ukončila v novembri alebo v decembri 2020. V spoločnej domácnosti so súčasným partnerom žijú od októbra 2021. Z tohto vzťahu sa narodila mal. E.. Za biologického otca mal. E. označila súčasného partnera S. D.. Svoj vzťah k nemu hodnotila na veľmi dobrej úrovni, v prípade rozvodu manželstva plánujú uzavretie manželstva. Tento je slobodný, „úradne“ žiadne deti nemá, je však biologickým otcom mal. E..

9. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh manžela na rozvod manželstva je dôvodný. V manželstve účastníkov konania mal súd preukázané hmotnoprávne podmienky a predpoklady rozvodu ich manželstva, keď zistil v manželstve účastníkov rozvrat, ktorý vyhodnotil ako vážny a trvalý. Z výsluchu obidvoch manželov súd zistil skutočnosti, ktoré odôvodňujú vyhoveniu návrhu na rozvod manželstva. Zo zhodných výpovedí manželov mal súd preukázané, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 30.08.2020, kedy manželka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Odchod manželky zo spoločnej domácnosti bol vyvrcholením manželskej krízy, ktorú manželia síce resp. ktorej začiatok manželia síce datovali rôzne, manžel od roku 2020, manželka od roku 2019, keď na týchto subjektívnych hodnoteniach manželov počiatku manželskej krízy nemení nič jej vyústenie do odchodu manželky zo spoločnej domácnosti 30.08.2020. Od tohto času manželstvo účastníkov si neplní žiadne zo svojich spoločenských funkcií, ani ekonomickú, keď manželia od tohto času spoločne nehospodária, ani biologickú, keď manželia od tohto času intímne spolu nežijú, a ani výchovnú, keďže mal. deti nie sú vychovávané v spoločnej domácnosti rodičov, ktorí dlhodobo žijú oddelene. Za stavu, keď manželka má mimomanželskú známosť, ktorú nadviazala vo februári 2021, pričom s touto známosťou manželka žije v spoločnej domácnosti od októbra 2021 s plánovaním spoločnej budúcnosti podľa názoru súdu niet už nádeje na obnovenie manželského spolužitia medzi manželmi, navyše keď z tohto partnerského súčasného vzťahu manželky sa narodilo ďalšie dieťa mal. E., tak ako to potvrdila manželka v konaní. Na manželskej kríze sa výrazne podieľala predchádzajúca mimomanželská známosť manželky, resp. intímny vzťah, ktorý manželka nadviazala 21.08.2020, a to pred svojim odchodom zo spoločnej domácnosti od manžela. Je pravdou, tak ako vyplynulo z výsluchu manželov, že títo mali nezhody aj pokiaľ ide o využívanie voľného času manželky a manžela. Tieto manželské nezhody však podľa názoru súdu neboli tak závažného charakteru, že by ich nebolo možné riešiť za vôle a odborného poradenstva pre manželov, čomu však zabránilo nadviazanie mimomanželskej známosti manželkou a následne ďalší nezáujem manžela na obnovení manželského spolužitia. Strata vzájomnej dôvery manželov, následne mimomanželské známosti manželky sú príčinami rozpadu manželstva. V konaní sa nepotvrdili počiatkové tvrdenia manželky, že mimomanželskú známosť nadviazala až po odchode zo spoločnej domácnosti, keď sama pri výsluchu potvrdila, že to bolo pred odchodom zo spoločnej domácnosti. Tento mimomanželský pomer síce nehodnotila ako „vzťah“, nepochybne však tak ako

uviedla, išlo o intímny pomer, čím manželka porušila zásadnú svoju povinnosť uvedenú v § 18 Zákona o rodine, a to povinnosť vernosti v manželstve. Tvrdenia manželky o nevere manžela neboli podložené v konaní žiadanými dôkazmi. Za súčasného stavu ohľadne partnerského spolužitia manželov mal preto súd za to, že sú vo veci splnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva, keď manželstvo účastníkov za súhlasu obidvoch manželov rozviedol podľa § 23 Zákona o rodine. Rozvrat v manželstve súd vyhodnotil ako vážny, intenzívny, dlhotrvajúci (najmenej od leta 2020) s tým, že podľa názoru súdu niet nádeje na obnovenie manželského spolužitia medzi manželmi za stavu, že manželka má mimomanželskú známosť, ktorá trvá a za stavu, že obidvaja manželia pred súdom prezentovali citové odcudzenie. K vážnosti rozvratu vzťahov medzi manželmi súd dodáva, že vážnosť rozvratu vzťahov medzi manželmi je daná jednak jeho intenzitou (hĺbkou), ako aj trvaním. Intenzita rozvratu vzťahu medzi manželmi je závislá od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných vecí manželského spolužitia. Trvalosť rozvratu vzťahu medzi manželmi nie je len v tom, aká dlhá doba uplynie od vzniku rozvratu do podania návrhu na rozvod manželstva, ale aj na povahe príčin rozvratu a miere ich následkov. Záver o vážnosti rozvratu vzťahu medzi manželmi je teda odôvodnený vtedy, ak sa rozvrat vzťahu medzi manželmi javí ako neodstrániteľný, nenapraviteľný stav vzhľadom na výsledok dialektického zhodnotenia intenzity a trvalosti rozvratu. V súdenom prípade vzhľadom na príčiny rozpadu manželstva súd mal za to, že v manželstve účastníkov je hlboký, intenzívny a vážny rozvrat, navyše dlhotrvajúci. Nakoľko podľa názoru súdu niet nádeje na obnovenie manželského spolužitia, bolo dôvodné návrhu manžela na rozvod manželstva vyhovieť.

15. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. S konaním o rozvod manželstva je zo zákona (§ 100 CMP) spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode. Na toto ustanovenie nadväzuje hmotnoprávnou úpravou ustanovenie § 24 Zákona o rodine, ktoré určuje, že v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Všetky autoritatívne výroky súdu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva môžu byť nahradené dohodou rodičov. Keďže záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti súdov týkajúcej sa mal. detí, platí v prípade všetkých takýchto dohôd preskúmvacie oprávnenie súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa. Dohoda o výkone rodičovských práv a povinností a dohoda o výživnom podliehajú schváleniu súdom. Bez tohto schválenia je dohoda nevykonateľná. Najvhodnejším riešením úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí nežijú spolu, je ich vzájomná dohoda. Táto je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého, ktorý kultivovaným správaním rodičov získava pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oprostuje dieťa od rozhodovania o tom, ktorého rodiča uprednostní.

31. Od začiatku súdneho konania o rozvod manželstva rodičia sa nevedeli zhodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. B. pochádzajúcej z manželstva rodičov. Otec žiadal maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch, výživné zo strany rodičov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nežiadal určiť, pokiaľ ide o zastupovanie a správu majetku mal. dieťaťa navrhol, aby každý z rodičov mal. dieťa zastupoval a spravoval jeho majetok. Otec počas celého súdneho konania prejavoval záujem o osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Matka odopierala striedavú osobnú starostlivosť o mal. dieťa, žiadala mal. dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, aby otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200,- Eur mesačne, ktorú v priebehu konania upravila na sumu 250,- Eur mesačne. Súčasne navrhla úpravu styku otca s dieťaťom

na každý druhý víkend, počas každého druhého roka cez zimné prázdniny, cez veľkonočné sviatky, každý rok počas letných prázdnin vo vymedzenom rozsahu.

32. Nakoľko z vykonaného dokazovania pred súdom vyplynulo, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať a obidvaja rodičia prejavili záujem o osobnú starostlivosť o mal. dieťa, súd v konaní zisťoval, nakoľko so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasil otec mal. dieťaťa, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

33. Vzťah rodičov od samého počiatku ich rozchodu bol konfliktný, po odchode matky s mal. dieťaťom zo spoločnej domácnosti, ktorú rodičia viedli na adrese Ž. J. XX, rodičia zabezpečovali osobnú starostlivosť o mal. dieťa, ktoré v čase rozchodu rodičov bolo v útlom veku, striedavo v týždňových intervaloch. Túto skutočnosť potvrdili v konaní obidvaja rodičia. Napriek tejto skutočnosti matka dňa 15.03.2021 podala na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu pred rozvodom manželstva s tým, že mal. dieťa žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi dieťaťa navrhla určiť výživné v požadovanom rozsahu. Konanie je vedené v súčasnosti pred tunajším súdom pod Sp.zn. 14P/30/2021 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Matka v konaní vedenom pod touto spisovou značkou podala i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom Okresný súd Zvolen rozhodol uznesením Sp.zn. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie s tým, že otcovi mal. dieťaťa uložil povinnosť dočasne platiť na výživu mal. dieťaťa výživné v sume 60,- Eur mesačne počnúc dňom doručenia uznesenia vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia trvalého pobytu mal. dieťaťa zamietol, v časti úpravy styku otca s maloletou konanie zastavil. Tiež rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedenej Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 14P/30/2021. Na odvolanie matky voči tomuto uzneseniu Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením Sp.zn. 14CoP/37/2021-206 zo dňa 02.11.2021 uznesenie Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14P/30/2021-19 zo dňa 17.06.2021 vo výroku, v ktorom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia trvalého pobytu maloletej zamietol potvrdil, ďalej uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku, v ktorom prvoinštančný súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou zastavil zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou zamietol. Z vykonaného dokazovania v rozvodovom konaní vyplynulo, že po odchode matky zo spoločnej domácnosti rodičia zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletú striedavo v týždňových intervaloch. Matka v auguste 2020 na základe vlastného rozhodnutia premiestnila maloletú z miesta jej trvalého bydliska do domácnosti rodičov matky mal. dieťaťa, t.j. starých rodičov maloletej nachádzajúcej sa v obci D.. Opustením spoločnej domácnosti mal. dieťaťom, sledujúc počin jedného z rodičov, v tomto prípade matky, nezanikli rovnocenné rodičovské práva druhého rodiča, v tomto prípade otca na výchovu a starostlivosť o spoločné mal. dieťa, čo v skutočnosti aj obaja rodičia spočiatku rešpektovali, keď dokázali napriek nevhodným a konfliktom dohodnúť sa na striedavej starostlivosti o maloletú, ktorú starostlivosť realizovali v týždenných intervaloch. Od počiatku bol zrejмый záujem obidvoch rodičov t.j. ako matky, tak aj otca dieťaťa poskytovať maloletej osobnú starostlivosť, byť s ňou v úzkom kontakte a zabezpečovať jej výchovu, opateru a starostlivosť na dennej báze. U obidvoch rodičov boli zistené predpoklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletú na dobrej úrovni, ktoré skutočnosti vyplývali zo správ tak kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Už v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 09.06.2021 je konštatované, že v domácnosti matky sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj mal. dieťaťa, ktorá skutočnosť v priebehu súdneho konania bola opakovane potvrdená, naposledy v správe zo dňa 15.02.2023. Nepotvrdili sa tak výhrady otca, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa. Vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa boli potvrdené aj u otca mal. dieťaťa v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 18.06.2021, následne opakovanými správami predkladanými kolíznym opatrovníkom v konaní, naposledy zo dňa 15.02.2023, keď napokon u otca mal. dieťaťa išlo o pôvodné výchovné prostredie mal. dieťaťa, z ktorého sa matka spolu s mal. dieťaťom odsťahovala do domácnosti svojich rodičov, do rodinného domu rodičov E. D., okres Banská Bystrica. Výchovné prostredie u otca sa tak nezmenilo. Oproti tomu u matky sa viackrát zmenilo, nakoľko matka po odchode zo spoločnej domácnosti do rodinného prostredia svojich rodičov po nadviazaní súčasného partnerského vzťahu sa odsťahovala z tohto rodinného prostredia a vytvorila si spoločnú domácnosť so súčasným partnerom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti od októbra 2021 na adrese D. XX, J. J. s tým, že matka v dohľadnej dobe sa

má presťahovať spolu s partnerom a s obidvomi mal. deťmi do nového bytu priateľa na adrese J. J., G. X. Ku dňu rozhodnutia súdu o výchovnom prostredí mal. detí, teda aj mal. B. boli zistené vhodné podmienky u matky na výchovu mal. detí, a preto v konaní bolo dôvodné ustáliť, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie zdravého fyzického a psychického vývoja mal. detí, keďže počas manželstva sa narodilo matke ďalšie dieťa mal. E., K. XX.XX.XXXX, ktorej biologickým otcom podľa zhodného tvrdenia manželov nie je manžel matky, ale súčasný jej životný partner. Nakoľko však mal. E. ako súd už dôvodí vyššie sa narodila počas trvania manželstva, podľa hmotnoprávnej úpravy bolo dôvodné rozhodovať aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze manželstva rodičov k mal. E.. Táto úprava medzi rodičmi nebola sporná, obidvaja rodičia zhodne navrhli mal. E. na čas po rozvoze manželstva zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi uložiť povinnosť prispievať na jej výživu výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvoze manželstva so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, ďalej rodičia nežiadali upraviť styk otca s mal. E.. V tomto ohľade rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil s poukazom na § 24 ods. 1, § 24 ods. 4, § 62 ods. 1, § 62 ods. 3, § 76 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 25 ods. 2 Zákona o rodine. Mal. E. sa narodila počas rozvodového konania, za trvania manželstva manželov, manželovi svedčí I. zákonná hmotnoprávna domnienka otcovstva k mal. E., a to ako manželovi matky (§ 85 ods. 1 Zákona o rodine). Z rodného listu mal. E. mal súd preukázané, že ako otec mal. E. je zapísaný manžel matky, doposiaľ k účinnému zapretiu otcovstva k mal. E. nedošlo. V tejto súvislosti súd dopĺňa, že pre viaznucu komunikáciu rodičov nedošlo ani k súhlasnému určeniu mena tohto mal. dieťaťa pred matričným úradom. Táto nezhoda bola vyriešená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica Sp.zn. 32P/173/2022-47 zo dňa 24.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2023 a ktorým súd určil, že menom mal. dieťaťa C., L.. XX.XX.XXXX z matky C.. D. C., L.. XX.XX.XXXX S. M. W.. G. C.S., L.. XX.XX.XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku 112, ročník 2022, na strane 165, pod poradovým číslom 1056 bude E..

34. Otec ohľadne starostlivosti o mal. B. prezentoval, že ju žiada zveriť do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu, že má rovnaký nárok na starostlivosť o B., ako matka, má zabezpečené vhodné podmienky na jej výchovu, vie sa o ňu postarať, má ju rád, B. má rada jeho, a i keď s niektorými výchovnými postupmi matky nesúhlasí, mal za to, že nakoľko B. má rada i matku a vzťah matky s dcérou je dobrý, nech mal. B. je v starostlivosti u matky v rovnakej dĺžke času, ako u neho. Matka odmietala striedavú starostlivosť, potvrdila pri svojom prvotnom vylúčení (dňa 24.06.2021), že vzťah otca a dieťaťa je taký, „myslím, že ju má rád, a že urobí všetko pre ňu to, čo je najlepšie“. V čase prvého pojednávania (dňa 24.06.2021) obidvaja rodičia potvrdili, že o mal. B. prebieha striedavá osobná starostlivosť v týždňových intervaloch, matka uvádzala u mal. B. len bežné detské ochorenia, potvrdila, že odovzdávanie a preberanie mal. dieťaťa prebieha v poriadku. Na otázku súdu, z akého dôvodu nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou uviedla, že si myslí, že takáto forma starostlivosti nie je vhodná vzhľadom na vek mal. dieťaťa, taktiež do budúcnosti chcela, aby dieťa navštevovalo len jednu materskú škôlku. Žiadne iné argumenty neuvádzala. Na druhom pojednávaní (dňa 15.07.2021) začala uvádzať nový argument pre odmietanie striedaniej osobnej starostlivosti spočívajúci v tom, že mal. dieťa začalo trpieť gastroenterologickými problémami (zápchou), o čom predložila lekársku správu MUDr. Evy Valaštanovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast, neštatná ambulancia pre deti a dorast, Banská Bystrica zo dňa 14.07.2021, v ktorej lekárskej správe bolo doporučené okrem iného i psychologické vyšetrenie mal. dieťaťa. Matka tvrdila, že tieto zdravotné problémy mal. dieťaťa súvisia s formou starostlivosti o mal. dieťa, ktorá v tom čase prebiehala vo forme striedavej osobnej starostlivosti. Maloletá sa dňa 09.07.2021 podrobila prvotnému gastroenterologickému vyšetreniu na doporučenie MUDr. Valaštanovej, v ambulancii pediatickej gastroenterológie hepatológie a výživy Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Banská Bystrica, o ktorom vyšetrení matka tiež doložila lekársku správu zo dňa 09.07.2021 MUDr. Ivety Valachovej, pediatického gastroenterológa, zo záveru ktorej vyplýva u maloletej diagnóza „zápcha“ s doporučením chirurgického vyšetrenia eventuálne psychologického vyšetrenia a pri nezlepšení zdravotného stavu hospitalizácia. Tieto lekárske správy matka predložila po prvom pojednávaní vo veci rozvodu manželstva, na prvom pojednávaní tvrdila, že maloletá má len bežné zdravotné ťažkosti, neuvádzala zdravotné problémy mal. dieťaťa v súvislosti so zápchou. Matka tieto lekárske správy predložila i v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala na súd, keď tieto listinné dôkazy zhodnotil odvolací súd vo svojom rozhodnutí, rozhodujúc o odvolaní matky voči uzneseniu prvoinštančného súdu vydaného v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd k týmto listinám zaujal záver, že nie sú nateraz spôsobilé

preukázať, že by matkou tvrdené problémy s trávením maloletej (zápchy) mali súvis so striedaním výchovných prostredí u matky a otca, ktoré sa doposiaľ realizovalo. Odvolací súd v tomto čase poukázal na to, že pokiaľ je i maloletá odlúčená od matky, neodchádza do prostredia nového, neznámeho, ale vracia sa do miesta svojho obvyklého bydliska, do svojho domova, k otcovi, na miesto, ktoré si pamätá a v ktorom žila spoločne s rodičmi do augusta roku 2020, t.j. približne do veku jedného roka a osem mesiacov, t.j. na miesto, ktoré bolo jej zázemím. Tiež neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletú, pričom starostlivosť otca o maloletú podľa názoru odvolacieho súdu nebola dôvodom, ktorý by preukázateľne spôsoboval alebo zapríčiňoval matkou tvrdené zhoršenie zdravotného stavu - problémy s trávením maloletej. Zo zdravotnej dokumentácie vedenej riadnym zmluvným pediatrom maloletej zmenený resp. zhoršený zdravotný stav maloletej nevyplýval, preto odvolací súd nevzhladol tvrdený súvis medzi tráviacimi problémami maloletej s dosiaľ realizovanou striedavou starostlivosťou vykonávanou obidvomi rodičmi. Odvolací súd tiež zdôraznil, že lekárske správy, ktoré predložila matka sú správami od lekára, ktorý nie je zmluvným pediatrom maloletej, ale je lekárom zvoleným jednostranným výberom matkou mimo obvodového lekára a to bez vedomia a súhlasu otca maloletej. Dôvod, ktorý uviedla matka na zmenu detského pediatra odvolací súd neuznal (vzdialenosť D. S. X.). Tiež poukázal na to, že ošetrujúca lekárka maloletej a to zmluvná MUDr. Časnochová vedie kompletnú zdravotnú dokumentáciu ohľadne maloletej a tak má komplexný prehľad a vedomosť o jej zdravotnom stave od narodenia maloletej. Otec pravidelné zdravotné prehliadky ale i návštevy tejto lekárky v prípade potreby s maloletou riadne absolvoval, v prípade zhoršeného zdravotného stavu s maloletou tieto návštevy nezanedbával. Tiež nebolo preukázané tvrdené matkou odmietanie medikamentózneho liečby u maloletej zo strany otca, tak ako sa to snažila matka prezentovať i v rozvodovom konaní, čo uvádzala tiež ako dôvod odmietania striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, ktorá skutočnosť však bola v rozvodovom konaní vyvrátená lekárskou správou detskej ošetrujúcej lekárky maloletej MUDr. Jany Časnochovej, ktorú na dôkaz v konaní predložil otec mal. dieťaťa. Navyše matka zvolením ďalšieho detského lekára maloletej bez toho, že by tento viedol kompletnú zdravotnú dokumentáciu maloletej musela si byť vedomá, že môžu vyvstať problémy pri zabezpečovaní liečebného režimu maloletej navyše, keď otcovi neodovzdala tak ako vyplývalo z vykonaného dokazovania riadne informácie o zdravotnom stave mal. dieťaťa.

35. Nakoľko matka v rozvodovom konaní tvrdila nevhodnosť striedavej osobnej starostlivosti o maloletú s tým, že táto má vplyv na zdravotný stav mal. dieťaťa na návrh matky mal. dieťaťa súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia a za znalkyňu ustanovil PhDr. Martu Halašovou, PhD. s miestom výkonu činnosti Jána Straku 3, Banská Štiavnica. Predtým zadovážil kompletnú zdravotnú správu od ošetrujúcej zazmluvnenej detskej lekárky maloletej MUDr. Jany Časnochovej, datovanú dňom 19.10.2021, z ktorej vyplýva, že od rozchodu rodičov s lekárkou komunikoval len otec, matka sa dostavila do ambulancie až 06.09.2021 kedy sa bola informovať o výsledkoch laboratórnych vyšetrení mal. dieťaťa, informovala táto lekárku, že maloletá má „nejaké patologické výsledky v krvi“, keď lekárka sa k tomuto nevedela vyjadriť, pretože krv neodoberala, pričom matka uvádzala, že maloletá je objednaná na alergiológické vyšetrenie a to bez odporúčenia MUDr. Časnochovej. MUDr. Časnochová hodnotila spoluprácu s otcom na dobrej úrovni, tento dodržiava ňou určený liečebný režim u maloletej, pri akejkoľvek zmene zdravotného stavu ju kontaktuje telefonicky, dohodnú sa na konkrétnom vyšetrení. Mal. B. pri návšteve ambulancie sa správa primerane, je kludná, hravá, odpovedá na otázky. Lekárka vyhodnotila vzťah otca a dieťaťa za dobrý, dieťa sa v prítomnosti otca správa prirodzene, prejavuje mu náklonnosť. Podľa vyjadrenia otca B. má problémy s vyprázdňovaním počas pobytu u matky, počas pobytu u neho tieto ťažkosti nemá. Nakoľko zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti podpísali rodičia s ňou, otec pri akejkoľvek zmene zdravotného stavu komunikuje s ňou. Dňa 11.10.2021 otec bol s maloletou objednaný na vyšetrenie do alergiológickej ambulancie, na vyšetrení nebol, matka mu maloletú k vyšetreniu odmietla dať. Dňa 18.10.2021 bol zdravotný záznam mal. B. vydaný do rúk matky dieťaťa, kvôli plánovanému vyšetreniu, ktoré ona nedoporučila, meno lekára, ktorý doporučil vyšetrenie matka neuviedla. MUDr. Časnochová B. naposledy vyšetřovala dňa 08.09.2021 bez prejavov akútneho ochorenia, v tom čase nemala diagnostikované žiadne chronické ochorenie. Často chorá nebýva, v prechodných mesiacoch máva len bežné infekcie liečené ambulantne. Správa bola vyžiadaná aj od MUDr. Evy Valašťanovej, ktorá v správe zo dňa 25.11.2021 uviedla, že zdravotné ťažkosti dieťaťa môžu súvisieť so striedavou starostlivosťou o dieťa. Separáčna úzkosť pri opakovanom odlúčení od matky dieťaťa môže byť príčinou psychosomatických ťažkostí, ktoré sa u B. prejavili. Napriek láske oboch rodičov k dieťaťu, dieťa je prirodzene viazané na matku. Zdravotné ťažkosti dieťaťa sa v posledných týždňoch zmenšili. Dieťa bolo vyšetřované v jej ambulancii ako mimoobvodný pacient s

akútnymi zdravotnými ťažkosťami. Lekárka priložila lekársku správu ohľadne vyšetrenia dieťaťa zo dňa 26.07.2021, zo dňa 14.07.2021 a lekárske správy z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica zo dňa 28.09.2021 - urgent - pediatria MUDr. Eva Trúsiková so záverom diagnózy dieťaťa iná bližšie neurčená gastroenteritída a kolitída infekčného pôvodu, ako aj lekársku správu zo dňa 28.09.2021 opätovne Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Banská Bystrica - pohotovosť - APS vyšetrenie ošetrojúci lekár nečitateľný, so záverom diagnózy maloletej dispepsia s tým, že matka pri vyšetreniach uviedla, keďže na vyšetrenia maloletú priviedla matka, že maloletú prevzala o 16.00 hod. od bývalého partnera s údajom, že dieťa malo hnačku, zvracalo, matka nevedela uviesť počet, TT nameraná doma 39 st., antipiretikum nepodané, posledný týždeň u otca, chodila aj do škôlky, iné rizikové faktory matka nevedela uviesť. Matka s maloleťou bola na vyšetreniach o 19.17 hod. a 20.06 hod.. Otec na tieto lekárske správy predložil lekársku správu MUDr. Jany Časnochovej zo dňa 06.10.2021, z ktorej vyplýva, že išlo o telefonickú konzultáciu s otcom dňa 28.09.2021, kedy otec maloletej tohto dňa po 13.00 hod. telefonicky oznámil ošetrojucej lekárke maloletej MUDr. Jane Časnochovej, že maloleť zvracala, na obed jej otec podal trochu vývaru, znovu zvracala. Po konzultácii s ošetrojúcou lekárkou jej podal kynedril, bola mu doporučená diéta, tekutiny po lyžičkách, tyčinky, piškóty, sucháre. Od podania kynedrilu maloleť už nezvracala, pila po malých množstvách čaj, jedla tyčinky, sucháre, piškóty. Okolo 15.00 hod. mala stolicu, v úvode tuhšiu, potom redšiu ale bez patol. prímiesy. Do príchodu matky do 16.00 hod. už mal. nezvracala, stolicu nemala, správala sa primerane. Na základe elektronických záznamov lekárka zistila, že matka bola s maloleťou na urgente okolo 20.00 hod. večer, matka na urgente uviedla, že od prebratia dieťaťa už maloleť stolicu nemala, jedenkrát mala doma nameranú teplotu 39 stupňov, ale antipiretiká nemala podané, na urgente mala nameranú teplotu 38 stupňov, bola jej doporučená postupná realimentácia.

36. Maloleť sa dňa 30.09.2021 podrobila i psychologickému vyšetreniu na žiadosť MUDr. Valašťanovej pre problémy „s pocikávaním“, nechutenstvom, bolesťami brucha, obstipáciou, častou chorobnosťou. Matka referovala, že problémy sú vystupňované odkedy je dieťa v tzv. striedavej starostlivosti. Išlo o prvotné psychologické vyšetrenie vykonané v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Banská Bystrica, v ambulancii klinickej psychológie 1, Mgr. Oľga Kubašková, klinický psychológ. Zo správy vyplýva, že problémy s bruškom a vyprázdňovaním u maloletej môžu byť reaktívneho charakteru a môžu súvisieť s napätím medzi rodičmi v rozvodovom konaní. Bola prijatá diagnóza u maloletej „adaptačné poruchy“. Zdravotnú dokumentáciu maloletej matka nepriniesla, priniesla výpis zo zdravotnej poisťovne. Zo správy vyplýva, že predvčerom, po tom ako si matka prevzala dieťa od otca musela ísť s dieťaťom na urgent pre dehydratáciu dieťaťa. Zo správy ďalej vyplýva záver „milieupatia v jadrovej rodine, rodičia v rozvodovom konaní a v súdnom spore o striedavú starostlivosť“. Z odporúčaní vyplýva, že otec si telefonicky vyžiadal ďalšie sedenie s dcérou sám, následne bude pokus rodičov motivovať na spoluprácu, nakoľko sa psychický stav dieťaťa bude odvíjať od miery ich vzájomnej zhody v prístupe k výchovným opatreniam dcéry. V zásade je pre dieťa vo veku ešte nedovŕšeného 3 roku života pre zdravý vývin dôležité jedno stabilné a bezpečné zázemie. Odluka na viac dní od matky môže pre dieťa v takomto malom veku predstavovať nadmerný psychický stres. Správu predložila matka. Otec predložil správu tej istej klinickej psychologičky Mgr. Oľgy Kubaškovej zo dňa 06.10.2021, z ktorej vyplýva, že otec chcel upraviť anamnestické údaje, nakoľko bol presvedčený, že informácie v predošlej správe z psychologického vyšetrenia sú nepravdivé. Myslí si, že matka dieťaťa ich zámerne manipulovala, aby mu zabránila v styku s dieťaťom. Nakoľko otec trval na tom, že správa z predošlého psychologického vyšetrenia bola matkou zneužitá na to, aby začala zabraňovať styku dieťaťa s otcom, psychologička realizovala s otcom zber anamnestických údajov z jeho uhla pohľadu. Zo správy vyplýva, že otca najviac mrzí, že matka klame a účelovo manipuluje s informáciami, napríklad zatajuje aj informácie o zdravotnom stave dieťaťa. Najväčšie ťažkosti začali v 06/2021, keď matka začala zintenzívňovať tlak, lebo pojednávanie na súde ohľadom rozvodu sa nevyvíjalo ako si predstavovala. V tom čase aj dieťa začalo mať problémy s vyprázdňovaním. Otec si myslí, že problémy s vyprázdňovaním má dieťa najmä v prostredí u matky. Dôvod rozchodu manželov bol ten, že matka dieťaťa mala opakovane mimomanželské pomery s viacerými mužmi. Dieťa malo dokonca sexualizované správanie, z čoho otec usúdil, že matka sa neprimerane sexuálne správa aj v prítomnosti dieťaťa. Zo správy vyplýva záver „milieupatia v jadrovej rodine. Rodičia v rozvodovom konaní a v súdnom spore o striedavú starostlivosť“, ďalej diagnóza dieťaťa „adaptačné poruchy“. Zo správy Centra návrat v Banskej Bystrici, Námestie SNP 16 zo dňa 10.12.2021 vyplýva, že na občianske združenie sa obrátil otec mal. dieťaťa koncom októbra 2021 ohľadom toho, že má určené dni a čas kontaktu so svojou biologickou dcérou B. C.. Hovoril o tom, že je to krátky čas stretnutí na to, aby stihol s dieťaťom zájsť domov (kvôli vzdialenosti) a na čas ju odovzdať biologickej matke. Z pozorovania bolo možné konštatovať, že B. svojho otca pozná, má s ním vzťah, hrajú sa spolu

bezprostredne. Rodič zabezpečuje, aby dieťa bolo v bezpečí. Je do hry zapojený, vie reagovať na slová dieťaťa, rozumie reči dieťaťa. B. bola počas stretnutí dobre naladená. Užívala si spoločný čas s otcom. Doniesla si so sebou hračky a aj otec jej nosí hračky, ktoré má odložené u neho. Z hľadiska potrieb dieťaťa podľa správy je dôležité, aby dieťa trávilo maximálne možný dlhý čas s obidvomi rodičmi aj napriek tomu, že rodičia spolu nebyvajú.

37. V konaní vedenom pred tunajším súdom pod Sp.zn. 10P/41/2021 bolo vydané uznesenie Sp.zn. 10P/41/2021-12 zo dňa 13.08.2021, a to na základe návrhu otca mal. dieťaťa, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie s tým, že nahradil súhlas matky s navštevovaním Materskej školy Trnava č. 97 maloletou v čase realizácie osobnej starostlivosti otca vo vzťahu k maloletej na základe dohody rodičov maloletej ohľadne striedavej osobnej starostlivosti. Matka tento súhlas neudelila otcovi dobrovoľne, preto súd nariadil toto neodkladné opatrenie. Z dôvodov tohto uznesenia vyplýva, že v tomto čase súd nemal preukázané zanedbávanie starostlivosti o maloletú, či už zo strany otca, alebo zo strany matky, starostlivosť obidvoch rodičov bola vyhodnotená v tomto čase na dobrej úrovni, keď bolo v záujme maloletej, aby sa pokračovalo rodičmi v realizovaní striedavej týždennej starostlivosti. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 15CoP/51/2021-45 zo dňa 05.10.2021. V konaní vednom pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 13P/49/2021 bolo uznesením tunajšieho súdu Sp.zn. 13P/49/2021-144 zo dňa 12.01.2022 nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec mal. dieťaťa je oprávnený stýkať s mal. dieťaťom každý týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom párnom týždni v roku vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., tiež je oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom prostredníctvom telefonickkej komunikácie alebo elektronickej komunikácie s audiovizuálnym prenosom v dňoch mimo osobného styku otca s mal. dieťaťom upraveného týmto uznesením v čase od 19.30 hod. do 19.45 hod.. Uznesenie o predbežnej úprave styku otca s maloletou bolo vydané z dôvodu, že matka začala otcovi maloletej brániť pri kontaktoch otca s maloletou. Na základe tohto uznesenia ako exekučného titulu t.č. na tunajšom súde prebieha výkon rozhodnutia pod Sp.zn. 19Em/3/2022, keď konanie doposiaľ nie je skončené.

38. Pred tunajším súdom prebieha aj ďalšie neskončené konanie ohľadne predbežnej úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, B. C.Š. pod Sp.zn. 8P/134/2022, ktoré bolo iniciované otcom mal. dieťaťa s tým, že otec v tomto konaní sa domáha predbežne zverenia maloletej B. do svojej osobnej starostlivosti a úpravy styku mal. dieťaťa s matkou. V konaní bolo prvoinštančným súdom vydané uznesenie Sp.zn. 8P/134/2022-58 zo dňa 25.10.2022, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, vo veci t.č. prebieha odvolacie konanie, ktoré doposiaľ nie je skončené.

39. Na základe nariadenia súdu o vykonaní znaleckého dokazovania bol v predmetnej veci podaný znalecký posudok č. 146/2021 zo dňa 05.06.2022 znalkyňou PhDr. Martou Halašovou, PhD., odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že na základe psychologického vyšetrenia rodičov mal. B. možno konštatovať, že osobnosť rodičov nevykazuje také patologické fenomény, ktoré by mali mať vplyv na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletej. U rodičov boli síce zistené isté rizikové osobnostné charakteristiky a výchovné postoje, ktoré pokiaľ sú poznané a prijaté, môžu byť cielene minimalizované bez podstatného negatívneho vplyvu na psychický, fyzický, či sociálny vývoj maloletej. Znalkyňa ďalej konštatovala, že vzájomný vzťah medzi rodičmi je disharmonický až antagonistický, so vzájomnými kritickými výhradami k ich výchove a starostlivosti o maloletú. Osobnostné predpoklady rodičov súvisiace s ich výchovnými kompetenciami sú porovnateľné. Pokiaľ ide o správanie matky, toto môže byť účelovo motivované tendenciou, ak nie až eliminovať otca z výchovy a starostlivosti, tak rozhodne minimalizovať jeho kontakt s maloletou. Matka má zjavnú nesprávnu tendenciu nahrádzať otca v živote maloletej svojim terajším partnerom, s ktorým očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Matka sa k svojmu priateľovi presťahovala spolu s maloletou a zodpovednosť za rozhodnutie za presťahovanie sa od svojich rodičov k svojmu partnerovi nesprávne a nepravdivo prenáša na maloletú. Ďalej podľa záverov znalkyne striedavá osobná starostlivosť sa zdá byť vhodnou formou starostlivosti o maloletú v týždenných intervaloch. Pokiaľ by maloletá mala byť zverená do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, znalkyňa konštatovala, že výchovné prostredie otca sa javí byť pre maloletú vhodnejšie. Zdravotné ťažkosti dieťaťa (obštipácia) neboli objektivizované v čase striedavej osobnej starostlivosti, ale skôr v priebehu súdneho konania o rozvod, keď matka sa rozhodla o obmedzení kontaktu maloletej s jej otcom. Podľa odborného názoru znalkyne odľuka

maloletej od matky na viac dní pravdepodobne nespôsobí u maloletej nadmerný psychický stres. Rodičia maloletej v čase podávania znaleckého posudku aktuálne síce komunikovali, ich komunikácia však bola nekompatibilná, zo strany otca so snahou o zmiernosť a konstruktivitu, zo strany matky s prvkami prevahy, konfrontácie až hostility. U matky boli zistené isté náznaky anakastickej poruchy osobnosti (striktne presadzovanie rešpektovania vlastných pravidiel), prítomná tendencia k ľži, popretie sociálnej úzkosti, inhibícia agresie, chladná nepoddajnosť, nevzrušiteľnosť. Rodičovské výchovné postoje matky sú charakteristické (podobne ako je tomu u otca), významnou tendenciou ku kamarátstvu a solidarite s dieťaťom. Chce prejavovať dieťaťu nadmernú starostlivosť a dbať výlučne o rodinu. Má sklon zasahovať do života dieťaťa, izolovať dieťa pred vonkajšími vplyvmi a potláčať agresivitu dieťaťa. Osobnosť otca je priemerne štruktúrovaná, s nezrelou, situačne labilnejšou emotivitou, zistená osobná a partnerská neistota, istá vulnerabilita. Známkami porúch myslenia nezistené, emočný a racionálny kontakt s realitou je u neho zachovaný. Otec má intenzívny určujúci vzťah k mal. B., aj za cenu potlačenia svojej identity. Rodičovské výchovné postoje otca sú charakteristické významnou tendenciou (rovnako ako je tomu u matky) ku kamarátstvu a solidarite s dieťaťom. Chce tiež podnecovať slovné prejavy dieťaťa, odmieta vyhýbanie sa komunikácii s dieťaťom. Matku považuje za dosť nesamostatnú. U mal. B. bola zistená psychologickým vyšetrením istá psychomotorická instabilita, správanie mierne dezorganizované so vzdorom a negativizmom. Jej vzťah k rodičom je prirodzene pozitívny, porovnateľný, bez výraznejšej preferencie niektorého z rodičov. Vnímanie disharmónií medzi rodičmi môže viesť k destabilizácii detskej psychiky a vzniku psychosomatických ťažkostí, vrátane obštipácie a častejších infektov. Pretrvávanie negatívneho nastavenia medzi rodičmi môže viesť aj k neurotickému vývinu a poruchám správania.

40. Otec so závermi znaleckého posudku súhlasil, kolízny opatrovník za mal. B. so závermi znaleckého posudku súhlasil, tieto nenamietal. Matka vznesla voči znaleckému posudku výhrady najmä čo sa týka formy znaleckého posudku, keď tiež namietala, že znalecký posudok sa javí byť rozporný v odbornom závere preferujúcom pri forme výlučnej osobnej starostlivosti prostredie otca oproti prostrediu matky, keď znalkyňa pri zhodnotení osobnosti rodičov nekonštatuje v rámci charakteristík žiadneho z rodičov výslovne negatívne. K námietkam predložila čestné vyhlásenia zamestnancov MŠ Lazovná, Banská Bystrica zo dňa 27.06.2022, ktorú začala navštevovať mal. Lenka, jej triednej učiteľky zo dňa 23.06.2022, susedy zo dňa 27.06.2022, prastarej matky zo strany matky zo dňa 27.06.2022, matky priateľa matky zo dňa 27.06.2022 a známej zo dňa 29.06.2022, z ktorých podľa nej možno vyvodit' a zistiť správanie mal. B., ako ho vnímali tieto osoby, ktoré matke tieto čestné vyhlásenia poskytli.

41. Znalkyňa sa vyjadrila k námietkam matky voči znaleckému posudku písomným vyjadrením zo dňa 20.07.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.07.2022. Pokiaľ matka namietala „proporcie“ znaleckého posudku tu uviedla, že znalec spracúva dáta podľa svojho uváženia a pokiaľ je spis rozsiahly, je rozsiahlejší aj výpis z neho. Časť znaleckého posudku obsahujúca psychologické vyšetrenie zodpovedá štandardom a je primeraná pokiaľ ide o formálne, aj obsahové charakteristiky. Rozsah záverov znaleckého posudku zodpovedá uzneseniu súdu. Ak by psychologickým vyšetrením zistila, že v štruktúre niektorého z rodičov existujú psychopatologické fenomény, musela by navrhnúť súdu výrazne obmedziť až zakázať tomu - ktorému rodičovi kontakt s mal. dieťaťom. V tomto prípade bolo výchovné prostredie otca posúdené ako minimálne porovnateľné s výchovným prostredím matky, resp. pre maloletú vhodnejšie. Pripojené čestné vyhlásenia zo strany matky k námietkam voči znaleckému posudku na záveroch znaleckého posudku nič podľa jej vyjadrenia nemenia. Znalkyňa trvala na záveroch písomného znaleckého posudku, trvala by na týchto záveroch, aj keby bola pred súdom osobne vyslúchnutá.

42. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na žiadosť súdu opakovane prešetroval rodinné pomery matky a mal. dieťaťa B. C.. K správe zo dňa 05.10.2022, ktorá bola doručená súdu dňa 05.10.2022 pripojil Potvrdenie o podaní trestného oznámenia matkou zo dňa 14.09.2022 na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Zvolene, odbor kriminálnej polície, ktoré bolo zaevidované pod Sp.zn. ČVS: ORP-510/1-VYS-ZV-2022. Z tejto listiny „Potvrdenia o podaní trestného oznámenia“ vyplýva, že matka po doručení znaleckého posudku podala dňa 14.09.2022 trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, ktorý má v starostlivosti jej dieťa podľa neodkladného opatrenia Sp.zn. 13P/49/2021 zo dňa 15.10.2022 pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. K potvrdeniu boli pripojené i Zápisnice o podaní oznámenia - doplnenie TO zo dňa 14.09.2022 a zo dňa 15.09.2022, podľa ktorých matka bola dovypočutá k podanému trestnému oznámeniu. Otec mal. dieťaťa bol v tejto trestnej veci vypočutý, podal vyjadrenia, okrem iného aj písomné vyjadrenie zo dňa 27.09.2022, ktoré otec predložil aj v

tomto súdnom konaní. Na žiadosť súdu Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Zvolene, odbor kriminálnej polície predložilo súdu listinné podklady z vyšetrovacieho spisu Sp.zn. ČVS: ORP-510/1-VYS-ZV-2022 v počte 133 listov (č.l. 680-813), obsahujúce výsluchy rodičov, mal. B. C., včítane uznesení o pribratí do vyšetrovacieho konania znalcov z príslušného odboru na zodpovedanie v uzneseniach položených vyšetrovacím orgánom odborných otázok. Vo vyšetrovanej trestnej veci boli podané znalecké posudky, ktoré boli doložené i do predmetného súdneho konania a to znalecký posudok č. 87/2020 (správne č. 87/2022 - viď znalecká doložka) zo dňa 15.01.2023 znalkyne MUDr. Zuzany Kašparovej, zapísanej v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a č. 47/2022 zo dňa 15.01.2023 znalkyňou Mgr. Oľgou Dianiškovou, zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých. Ide o spoločný znalecký posudok obidvoch znalkyň. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. Zuzany Kašparovej vyplýva, že znalkyňa u maloletej konštatovala znaky neurotického vývoja osobnosti, ktorý súvisí s konfliktným matrimóniom v jadrovej rodine. Ďalej konštatovala u maloletej psychotraumatizáciu súvisiacu s konfliktným vzťahom jej biologických rodičov s incipientnými známkami disharmonického vývoja. Nezistila žiadnu psychotraumu, ktorá by mala súvisieť s predmetom vyšetrovania. Tiež znalkyňa nezistila u maloletej žiadne znaky psychického a fyzického utrpenia. Neboli zistené ani znaky týrania, ani zanedbávania (CAN SYNDRÓM). Pretrvávajúci problematický vzťah rodičov týkajúci sa maloletej podľa záverov znalkyne však môže viesť k disharmonickému vývoju jej osobnosti. Maloletá nejavila známky týranej osoby. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne Mgr. Oľgy Dianiškovej vyplýva, že u maloletej sú prítomné začínajúce neurotické ťažkosti. Znalkyňa konštatovala, že pri odovzdávaní dieťaťa medzi rodičmi dochádza k filmovaniu dieťaťa, hádkam medzi rodičmi a ďalšími príbuznými, čo maloletá veľmi negatívne prežíva, ubližuje jej to v citovej oblasti. Rodičia na seba útočia, nedokážu byť k sebe tolerantní, nesnažia sa rešpektovať druhého partnera. Pri pokračovaní v takomto správaní rodičov je vysoko pravdepodobné, že dôjde k disharmonizácii osobnostného vývinu dieťaťa (poruchám v sociálnej i emocionálnej sfére). Maloletá je vo veku, kedy ešte nie je vytvorený dostatočný rozdiel u nej medzi realitou a fantáziou, odpovede detí v tomto veku nie sú dostatočne vierohodné. Priebeh výpovede maloletej pred znalcami v rámci vyšetrenia bol nedostatočný vzhľadom k jej nízkemu veku. Na väčšinu otázok nedokázala odpovedať, nerozumela im. Jej výpovede mohli byť ovplyvnené inými osobami, predovšetkým najbližšími príbuznými, ku ktorým má dieťa vybudovaný pozitívny citový vzťah. Vzťah maloletej k svojej matke, druhovi matky, otcovi aj ďalším príbuzným, s ktorými je v častom kontakte je pozitívny. Neurotická symptomatika u maloletej súvisí s konfliktným partnerským vzťahom jej rodičov. V označenej vyšetrovacej trestnej veci boli podané aj ďalšie dva znalecké posudky č. 48/2022 a č. 49/2022 zo dňa 15.01.2023 znalkyňou Mgr. Oľgou Dianiškovou, týkajúce sa psychologického vyšetrenia obidvoch rodičov. Zo záverov znaleckého posudku č. 48/2022, ktorý sa týka psychologického vyšetrenia otca maloletej vyplýva, že u otca neboli zistené sklony k riešeniu psychických záťažových situácií fyzickým - brachiálnym, ani slovným - verbálnym násilím. Udalosti, ktoré otec uviedol vo svojej výpovedi sú udalosťami, ktoré prežil, tieto sa snažil vierohodným spôsobom popísať, nebola u neho zvyraznená tendencia ku klamaniu, tento nenadsadzoval, nebolo u neho zistené, že by situácie popisoval účelovo. Zo záverov znaleckého posudku č. 49/2022, ktorý sa týka psychologického vyšetrenia matky vyplýva, že jej osobnosť je akcentovaná, emočne nevyvážená, zvyraznené sú dominantné črty osobnosti, snaží sa o to, aby mala veci pod kontrolou, ťažšie sa prispôsobuje. Niekedy má problémy s rozhodovaním, býva urážlivá, napätá, dokáže sa presadiť. Odbrdenosť u matky sa prejavuje na verbálnej úrovni, prítomné sú sklony k zveličovaniu, snaží sa pôsobiť lepším dojmom. K dieťaťu má vytvorený pozitívny citový vzťah, snaží sa dieťaťu venovať, rozvíjať jeho záujmy. Maloletá je však vťahovaná do problémov rodičov, ktorí nedokážu primerane komunikovať, veľa vecí riešili pred dieťaťom. Aj pri znaleckom vyšetrení 09.12.2022 došlo k hádke rodičov na psychiatrickej klinike, kedy matka nechcela odovzdať dieťa otcovi pred 15.00 hod., hoci znalkyne chceli pozorovať dieťa aj v prítomnosti otca, ktorý mal potom dieťa vo svojej starostlivosti v priebehu víkendu. Tiež nesúhlasila s tým, aby v miestnosti s otcom bola aj stará matka dieťaťa, čo odôvodnila tým, že keď môže byť v miestnosti stará matka, tak môže byť aj ona. Psychologické vyšetrenie dieťaťa v prítomnosti matky prebehlo už dňa 10.11.2022. Matka dieťaťa si vyžiadala ešte jedno stretnutie, ktoré prebehlo 12.12.2022 na Námestí SNP v Banskej Bystrici aj za prítomnosti jej partnera a dieťaťa v kočiaku. Pri odovzdávaní dieťa odmieta údajne otca, chce byť s matkou, celá situácia je filmovaná zo strany matkinho partnera, ako aj zo strany otcovej matky. Pri odovzdávaní dieťaťa je napätá atmosféra, rodičia sú podráždení, matka pri odovzdávaní dieťaťa otcovi žiada od dieťaťa aby vysvetlilo prečo nechce ísť k otcovi, dieťa na to neodpovedá. Matka znalkyni uviedla, že je presvedčená o tom, že keby súhlasila so striedavou starostlivosťou, tak by neboli žiadne problémy,

odovzdávanie by prebiehalo v poriadku, bol by klud. Znalkyňa súhlasila s názorom matky, že je pre dieťa traumatizujúce, keď dvakrát do týždňa musí dieťa absolvovať tieto odovzdávania otcovi, ako aj obyčajné telefonáty s otcom. Dieťa nie je natoľko vyspelé, aby dokázalo s otcom telefonovať bez videozáznamu, videorozhovory matka otcovi neposkytuje. U matky vyšetrením boli zistené sklony k riešeniu psychických záťažových situácií slovným - verbálnym násilím. Tendencia k fyzickému, brachiálnemu násiliu u nej nie je zvýraznená. Udalosti, ktoré matka popisala vo výpovedi sú len čiastočne udalosťami, ktoré prežila alebo bola ich svedkom, špecifická vierohodnosť jej výpovede je znížená (dochádza k meneniu výpovedí). U matky je prítomná tendencia ku klamaniu, k popisovaniu situácie účelovo, tendencia k nadsadzovaniu, aby pôsobila v lepšom svetle. Trestné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

43. Na žiadosť súdu klinická psychologička Mgr. Oľga Kubašková zaslala súdu správy z psychologického vyšetrenia maloletej B. a to z prvotného vyšetrenia zo dňa 30.09.2021, ďalej zo dňa 11.01.2022, zo dňa 21.07.2022 a zo dňa 14.11.2022. Zo správ, predovšetkým z poslednej zo dňa 14.11.2022 vyplýva objektívny nález u maloletej B.: „neurotizácia osobnostného vývinu vplyvom matrimon konflikto“. V správe zo dňa 21.07.2022 bolo dané doporučenie pre rodičov: „mediátor pre konfliktné porozvodové páry, ako možnosť pre rodičov a od oboch rodičov snaha o to, aby dieťa a jeho potreby boli v popredí záujmov rodičov“.

44. MUDr. Jana Časnochová, ambulancia Zvolen, v správe zo dňa 22.12.2022 pre súd uviedla, že od 01.02.2022 maloletá Lenka je evidovaná v detskej ambulancii u MUDr. Valašťanovej. Od tohto dátumu maloletá B. ambulanciu MUDr. Časnochovej nenavštevuje, a táto ju od tohto času ani nevyšetrovala. Počas doby, kedy bola maloletá Lenka evidovaná v jej ambulancii nikdy si u dieťaťa nevšimla známky zanedbanej starostlivosti, ani známky týrania. Spoluprácu s otcom hodnotila ako dobrú, tento dodržiaval doporučený liečebný režim, pri akejkolvek zmene zdravotného stavu ju vždy kontaktoval aj telefonicky a dohodli sa na vyšetrení. Maloletá bola v ambulancii od 01/2015 do 31.01.2022 evidovaná ako pacient. Do ambulancie chodila v sprievode obidvoch rodičov, absolvovala všetky očkovania, všetky poradne. Po rozchode rodičov navštevovala v prípade akútneho ochorenia ambulanciu len v sprievode otca, matka s lekárkou nekomunikovala, navštevovala s maloletou iného detského lekára.

45. Z lekárskej správy MUDr. Evy Valašťanovej, ktorá bola doručená súdu dňa 16.01.2023 súd zistil, že bolesti brucha a obstipácia u maloletej je iba občasná, po upravení stravy sa stav u maloletej zlepšil. Maloletá pri návšteve ambulancie je sprevádzaná matkou. V ambulancii pri vyšetreniach maloletej lekárka nezistila zranenia u maloletej. Lekárka vyhodnotila vzťah rodičov k dieťaťu ako dobrý, tiež konštatovala silnú snahu rodičov o starostlivosť o maloletú. Otca maloleteho informuje o absolvovaných vyšetreniach osobne alebo telefonicky, viac je v kontakte s matkou, ktorá sprevádza maloleté dieťa pri riešení akútnych ochorení na vyšetrenia. Lekárka pripojila k správe i výpis zo zdravotnej dokumentácie maloletej o absolvovaných vyšetreniach v ambulancii za obdobie od 26.07.2021 do 11.01.2022 (správne: 11.01.2023), kedy maloletá sa podrobila predoperačnému vyšetreniu pred operáciou odporučenou ORL lekárkou pre opakované zápaly horných dýchacích ciest. K výpisu zo zdravotnej dokumentácie boli pripojené i lekárske nálezy z vyšetrení maloleteho dieťaťa zo dňa 21.04.2022, zo dňa 29.04.2022, zo dňa 23.08.2022 včítane už v dôvodoch tohto rozsudku uvádzanej správy z psychologického vyšetrenia maloleteho dieťaťa zo dňa 14.11.2022 Mgr. Oľgou Kubaškovou, klinickým psychológom.

46. Po podaní znaleckého posudku v predmetnej veci otec maloleteho dieťaťa zmenil svoju požiadavku na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov na požiadavku zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti s úpravou styku pre matku maloletej poukazujúc na závery podaného znaleckého posudku, a na v priebehu súdneho konania ešte viac vyostrejujúcu sa komunikáciu s matkou. Matka v septembri 2021 mu začala dokonca odmietať kontakt s maloletou B. zneužívajúc situáciu, že u maloletej B. prebiehala črevná infekcia. Preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Zvolen, ktorý vydal neodkladné opatrenie, ktoré ho ukrátilo na jeho právach vo vzťahu k starostlivosti k maloletej B. v tom rozsahu, že bez splnenia podmienok prvoinštančný súd zveril maloletú B. dočasne do osobnej starostlivosti matky. Na základe jeho odvolania toto uznesenie prvoinštančného súdu bolo zrušené odvolacím súdom, následne bolo vo veci opätovne rozhodnuté a nariadené neodkladné opatrenie, ktoré upravilo jeho styk s maloletou B. aspoň „v minimálnom rozsahu“. Po poslednom pojednávaní vo veci rozvodu manželstva matka začala zadovážovať dôkazy, ktoré mali brániť striedavej osobnej starostlivosti v neprospech maloletej B.. Nádej na zlepšenie komunikácie s matkou videl práve v čase jarného obdobia roku 2022, kedy sa podávali prihlášky do materských škôl a maloletá B. už

dosiahla vek 3 roky, kedy mohla začať navštevovať materskú školu. Matka ho preto požiadala o súhlas s navštevovaním materskej školy maloletou B. v Banskej Bystrici. Tento súhlas matke poskytol pod podmienkou, že si zároveň pre účely rýchlejšieho rozhodovania vo veci ich úpravy práv a povinností k maloleťmu dieťaťu určia po vzájomnej dohode predškolské zariadenie, ktoré B. bude navštevovať v prípade zverenia do striedavej osobnej starostlivosti. Po vzájomnej dohode s matkou určili toto predškolské zariadenie na MŠ Sliach, do ktorej materskej školy bola B. aj prijatá, a má tu zabezpečené miesto. MŠ Sliach si zvolili práve preto, že sa nachádza v strede cesty medzi Banskou Bystricou kde žije a býva matka a ním, keďže on žije v Železnej Breznici. Napriek zlepšeniu komunikácie v tomto smere následne sa situácia vyhrotila po podaní znaleckého posudku, keď nadobudol presvedčenie, že trestným podaním, ktoré matka realizovala po podaní znaleckého posudku v rozvodovom konaní sa snažila dosiahnuť výhodu v rozvodovom konaní na základe ničím nepodloženého obvinenia, čím matka vyvinula tlak nielen na neho, ale aj na psychiku maloleťmu dieťaťu. Ďalej otec uviedol, že matka po absolvovaní vyšetrenia u psychologičky Mgr. Dianiškovej mu prestala brániť pri realizácii styku s maloletou. Dokonca matka mu dieťa odovzdala i v prípade, že B. poberala liečbu, antibiotiká a keď bola chorá. Maloletá s ním trávila i posledné vianočné sviatky. V súčasnosti styk prebieha pokojnejšie, i keď je pravdou, že pri odovzdávaní dieťaťa je stále partner matky, keď otec potvrdil, že pri odovzdávaní dieťaťa je i jeho matka, priateľ matky, ktorý je prítomný stále pri odovzdávaní dieťaťa vyvoláva často konfliktné situácie, odovzdávanie dieťaťa naráča na mobilný telefón, čo zvyšuje napätie pri odovzdávaní dieťaťa medzi ním a matkou.

47. Matka po podaní znaleckého posudku v rozvodovom konaní trvala na zverení maloleťmu dieťaťu do svojej osobnej starostlivosti. Potvrdila, že striedavá starostlivosť o maloleťmu od septembra 2021 neprebieha u maloletej B., odmietla maloleťmu B. otcovi odovzdať z dôvodu, že po poslednom kontakte otec jej maloleťmu odovzdal dehydrovanú, nutne s ňou musela navštíviť urgentné vyšetrenie. Pokiaľ ide o stretávanie otca s dieťaťom, posledné dva mesiace je to tak ako uviedol otec, stretávanie prebieha veľmi dobre, maloletá B. chce ísť s otcom, ona dieťa pripravuje na odovzdanie otcovi, dieťa sa teší, keď sa vráti od otca. Otec si chodí pre B. podľa toho ako to určí ona, buď do D., alebo pred byt v Banskej Bystrici, kde toho času s maloletou B. býva. S otcom komunikujú cez SMS, ona mu vždy vopred oznámi, kde sa s dieťaťom bude zdržiavať. Odmietala striedavú starostlivosť z dôvodu, že maloletá býva často chorá, že otec zanedbáva starostlivosť o dieťa, keď je dieťa v jeho domácnosti, „odkladá“ dieťa do domácnosti svojich rodičov alebo starých rodičov. Tiež odmietala striedavú starostlivosť preto, lebo maloletá sa vyjadruje tak, že „nie je jej matkou“, čo počuje v domácnosti otca, a to sú hlavné dôvody pre ktoré naďalej odmietala striedavú osobnú starostlivosť. Otec dieťaťa na prebratie dieťaťa chodieval so svojou matkou, ktorá si odovzdávanie dieťaťa točí na mobilný telefón. Raz sa stalo, že matka otca dieťaťa žiadala, aby jej priateľ konečne odišiel z miesta odovzdávania dieťaťa, lebo že dieťa robí „cirkus“. Povedala, že dieťa robí „cirkus“ kvôli jej priateľovi.

48. Na doporučenie súdu v priebehu rozvodového konania rodičia súhlasili, aby odovzdávanie dieťaťa zo starostlivosti jedného rodiča do starostlivosti druhého rodiča prebiehalo bez účasti iných osôb, priateľa matky a matky otca, tiež bez akéhokoľvek zaznamenávania odovzdávania dieťaťa, či už na zvukové alebo obrazové záznamy. Rodičia s týmto doporučením súdu súhlasili a v priebehu súdneho konania pristúpili k odovzdávaniu dieťaťa len za svojej prítomnosti, bez prítomnosti iných osôb a bez zaznamenávania odovzdávania dieťaťa, či už na zvukové alebo obrazové záznamy. Potvrdili pred súdom, že zatiaľ odovzdávanie prebieha bez konfliktných situácií.

49. Na pojednávaní dňa 21.02.2023 po rozsiahlom dokazovaní a po „urputnom boji“ rodičov o starostlivosť o maloleťmu B. ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností aj k maloletej B. (S. E.) rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa rodičia dohodli na zverení maloletej B. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov striedavo v týždňových intervaloch s tým, že otec bude osobnú starostlivosť o maloleťmu zabezpečovať v období od piatka každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka každého párneho kalendárneho týždňa v roku do 16.00 hod. a matka bude osobnú starostlivosť zabezpečovať v období od piatka každého párneho kalendárneho týždňa v roku od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku do 16.00 hod.. Pokiaľ ide o zastupovanie a spravovanie majetku maloletej, rodičia sa dohodli, že každý z rodičov bude maloleťmu zastupovať a spravovať jej majetok, v tomto sa rodičia nesporeli od počiatku súdneho konania o rozvod manželstva. Rodičia sa dohodli tiež na výživnom pre maloleťmu B. počas trvania striedavej osobnej starostlivosti zo strany otca v čiastke 80,- Eur mesačne vzhľadom na tú skutočnosť, že otec je riadne zamestnaný, má pravidelný mesačný príjem, matka nepracuje, je na rodičovskej dovolenke s druhým

maloletým dieťaťom, maloletou E., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX a keď jediným príjmom matky je rodičovský príspevok. V rámci rodičovskej dohody rodičia sa tiež dohodli, že poplatky do materskej školy pre maloletú B. vzhľadom na výšku mesačného poplatku (stravné, školné, ZRPŠ) toto budú hradiť rodičia po polovici. Poberateľom daňového bonusu na maloletú bude naďalej otec dieťaťa, rodinných prídavkov matka dieťaťa. Nakoniec rodičia sa dohodli aj o trvalom pobyte maloletej B., že týmto bude trvalý pobyt matky.

50. Ako súd už dôvodí, najvhodnejším riešením úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí nežijú spolu, je ich vzájomná dohoda. Táto je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa, keď rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v zmysle § 24 ods. 4 Zákona o rodine možno nahradiť práve dohodou rodičov. Táto dohoda však v zmysle tohto zákonného ustanovenia musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd vždy pri dohode rodičov skúma a zisťuje, či takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, inak nemôže byť schválená súdom.

51. V súdnej veci na základe rozsiahleho vykonaného dokazovania mal súd za to, že rodičovská dohoda, ktorú napokon rodičia napriek komplikovanému a vyhrotenému vzťahu navzájom voči sebe uzatvorili ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa, je v záujme maloletej B.. Rodičia sa napokon dohodli na forme starostlivosti o maloletú B. v podobe striedavej osobnej starostlivosti. Túto právnu úpravu do Zákona o rodine priniesla novela Zákona o rodine č. 217/2010 Z.z.. Striedavú starostlivosť si môžu rodičia dohodnúť (dohoda o výkone rodičovských práv a povinností podlieha schváleniu súdom, inak je nevykonateľná), alebo o nej rozhodne autoritatívnym rozhodnutím súd. Novela Zákona o rodine do tohto zákona výslovne zakotvila, že „ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa“. Takáto starostlivosť znamená, že dieťa žije striedavo s každým z rodičov v určitom pravidelnom časovom intervale. Je nepochybné, že striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky. Ak ju rodičia dokážu kultivovane zvládnuť, potom výrazne zvyšuje predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k obom rodičom zostane zachovaný aj po zrušení spoločnej domácnosti rodičov. Zachovanie takéhoto vzťahu je prvoradým záujmom dieťaťa, ktorý môže byť potlačený len inými vážnejšími záujmami dieťaťa, ktoré (s ohľadom na osobnosť rodiča alebo na osobnosť dieťaťa) prevážia nad týmto záujmom. V tomto smere je žiadúce uviesť, že ak sa potom z nejakého dôvodu destabilizuje výchovné prostredie u jedného z rodičov (napríklad ťažká choroba, ktorá znemožňuje starostlivosť o maloleté dieťa, prípadne smrť rodiča a podobne) nie je prechod do výchovného prostredia druhého rodiča pre dieťa taký traumatizujúci. Uvedené treba mať vždy na pamäti. Navyše pri striedavej osobnej starostlivosti rodičia postupne si zvykajú spolupracovať v záujme dieťaťa, a tak nie je do budúcnosti predpoklad, že budú vzniknutú situáciu zneužívať na zničenie vzťahu k druhému rodičovi obmedzovaním styku. Striedavú starostlivosť nemožno chápať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča, ktorý sa o dieťa prevažne osobne sám staral (preferenčný rodič). Nemožno ani podporovať jej chápanie ako prostriedku na vyhýbanie sa plateniu výživného a ani ako spôsobu riešenia negatívneho postoja preferenčného rodiča k právu stretávania druhého rodiča. Na všetky tieto výchovné problémy treba hľadať riešenie, ktoré bude najviac v záujme dieťaťa. Preto aj v tomto prípade je prvoradou a základnou otázkou, ktorú si súd musí v dokazovaní stabilizovať je motív (dôvod), ktorý každého z rodičov vedie k jeho postoju k otázke striedavej starostlivosti. Až po tomto zistení (často aj s využitím odborníkov najmä v oblasti psychológie detí a dospelých) môže súd zvoliť správny postup na riešenie konfliktnej situácie pri výchove dieťaťa. Z judikatúry súdov vyplýva, že ak by súd akceptoval iracionálny dôvod na odmietnutie striedavej osobnej starostlivosti, takýto postup by bol v rozpore so základným právom druhého rodiča na spravodlivý proces podľa čl. 36 Listiny a súčasne zásahom nielen do jeho základného práva vychovávať a starať sa o svoje dieťa podľa článku 32 ods. 4 Listiny, ale aj do základného práva dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa tohto istého článku Listiny (Listina základných práva a slobôd). Za vyhodnotenia týchto princípov a zistených skutočností v konaní mal súd za to, že forma striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú B. je nateraz v záujme maloletej B., preto rodičovskú dohodu vo forme tejto starostlivosti o maloletú schválil.

52. Otec maloletého dieťaťa od samotného počiatku rozvodového konania sa domáhal zverenia maloletej B. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, postoj zmenil po podaní znaleckého posudku v predmetnej veci, keď žiadal maloletú B. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, ale v zásade neodmietal ani naďalej formu striedavej osobnej starostlivosti o maloletú. Matka od začatia súdneho konania o rozvod manželstva odmietala formu striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, žiadala maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Takúto formu starostlivosti o maloletú žiadala napriek tomu, že po

rozchode s otcom maloletej prebiehala o maloletú B. na základe vzájomnej dohody rodičov striedavá osobná starostlivosť. Táto bola funkčná i keď matka v auguste 2020 odišla s maloletou B. do domácnosti svojich rodičov, do Seliec. Pôvodné výchovné prostredie maloletej bolo E. Ž. J. XX, kde zostal žiť otec maloletého dieťaťa. Rodičia napriek vzdialenosti vedeli zabezpečiť striedavú osobnú starostlivosť o maloletú B.. Napriek tejto skutočnosti matka v marci 2021, teda ešte pred rozvodom manželstva a predtým, než otec podal návrh na rozvod manželstva, podala návrh na súdnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. tak, že túto žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V rámci rozvodového konania, na prvom pojednávaní (jún 2021), matka pred súdom neuviedla žiadne racionálne dôvody, pre ktoré by bolo dôvodné odmietiť striedavú osobnú starostlivosť o maloletú. Z dovtedy vykonaných dôkazov pred súdom vyplynulo, že obidvaja rodičia sú spôsobilí a schopní zabezpečovať riadne starostlivosť o maloletú B., obidvaja rodičia mali záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú a mali na to vytvorené vhodné podmienky, tak ako vyplynulo zo zadovážených správ, či už kolízneho opatrovníka za maloletú, alebo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ktorý na žiadosť súdu podal správu ohľadne prešetrenia rodinných pomerov matky. Na prvom pojednávaní (jún 2021), otec prezentoval, že vzťah matky s dcérou je dobrý, mal za to, že maloletá B. má rada svoju matku, s niektorými výchovnými postupmi matky nesúhlasil, najmä vo vzťahu k striedaniu partnerov. Pokiaľ ide o matku, táto na prvom pojednávaní (jún 2021) prezentovala, že vzťah otca s B. je taký „že ju má rád, a že urobí všetko pre ňu, čo je najlepšie“. Uvádzala, že B. máva len bežné detské ochorenia, detskú lekárku zmenila u B. z MUDr. Jany Časnochovej na MUDr. Evu Valašťanovú z dôvodu svojho odsťahovania s maloletou do D., pričom v prípade akútnych ochorení maloletej B. vzhľadom na vzdialenosť ambulancie MUDr. Jany Časnochovej (Zvolen), MUDr. Eva Valašťanová, ktorá má zriadenú ambulanciu detskej pediatrie i v D., bola ochotná poskytnúť zdravotnú starostlivosť maloletej. Zásadne matka odmietala striedavú osobnú starostlivosť kvôli veku maloletej a kvôli tomu, že v blízkej budúcnosti má táto navštevovať materskú školu a nie je z jej pohľadu potom vhodné, aby táto navštevovala pri striedavej osobnej starostlivosti dve materské školy. Tiež mala výhrady k správaniu maloletej B., keď sa vrátila zo starostlivosti otca. Tieto dôvody odmietania striedavej starostlivosti, ktoré matka uvádzala na prvom pojednávaní, podľa názoru súdu neboli racionálne (ani vek, ani návšteva dvoch MŠ podľa názoru súdu nie sú opodstatnenými dôvodmi na odmietanie tejto starostlivosti). Na druhom pojednávaní (júl 2021), matka začala uvádzať ďalšie dôvody odmietania striedavej osobnej starostlivosti o maloletú spočívajúce v zdravotných ťažkostiach maloletej B., u ktorej bola diagnostikovaná zápcha pri prvotnom vyšetrení maloletej v odbornej gastroenterologickej ambulancii pediatrickej gastroenterológie, MUDr. Iveta Valachová dňa 09.07.2021, keď vyšetreniu maloletá sa podrobila na doporučenie detského pediatra MUDr. Evy Valašťanovej, ambulancia Banská Bystrica. Pôvodnou detskou ošetrojúcou lekárkou maloletej bola MUDr. Jana Časnochová, ambulancia Zvolen, a to od narodenia maloletej, u ktorej pôvodne bola vedená i kompletná zdravotná dokumentácia. Túto lekárku si obidvaja rodičia zvolili ako detskú lekárku od narodenia maloletého dieťaťa. Matka ďalej začala uvádzať, že zdravotné ťažkosti dieťaťa spočívajúce v zápche súvisia s formou starostlivosti o maloletú, ktorú v tom čase realizovali s otcom maloletého dieťaťa. Preto matka sa na doporučenie MUDr. Evy Valašťanovej s maloletou zúčastnila i prvotného psychologického vyšetrenia dňa 30.09.2021 v ambulancii klinickej psychológie Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Banská Bystrica, Mgr. Oľga Kubášková, keď matka doložila z tohto prvotného psychologického vyšetrenia správu, z ktorej vyplýval záver „milieupatia v jadrovej rodine, rodičia v rozvodovom konaní a v súdnom spore o striedavú starostlivosť“ so záverečnou diagnózou „adaptačné poruchy“. V závere je aj odporúčanie detského psychológa, že psychologička, nakoľko otec si telefonicky vyžiadal ďalšie vyšetrenie s maloletou, sa pokúsi motivovať rodičov na spoluprácu, nakoľko sa psychický stav dieťaťa bude odvíjať od miery ich vzájomnej zhody v prístupe k výchovným opatreniam dcéry.

53. Nakoľko matka tvrdila zdravotné ťažkosti maloletého dieťaťa odvíjajúce sa od formy starostlivosti, ktorú s otcom v tom čase zabezpečovali pre maloleté dieťa, súd v rozvodovom konaní nariadil znalecké dokazovanie na zodpovedanie odborných otázok, keď predtým zadovážil kompletne správy od ošetrojúcich detských lekároch maloletej, tak MUDr. Jany Časnochovej, ako i MUDr. Evy Valašťanovej, keď ide o lekárske správy zo dňa 19.10.2021 a zo dňa 25.11.2021, pričom MUDr. Eva Valašťanová predložila rovnako ako predtým matka, i lekárske správy zo dňa 28.09.2021 ohľadne vyšetrenia maloletého dieťaťa na ambulantnej pohotovostnej službe a v urgentnej ambulancii Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou, Banská Bystrica, MUDr. Ľudmila Rosiarová, pediater a MUDr. Eva Trúsiková, pediater so záverom podľa správy ambulantnej pohotovostnej služby pokiaľ ide o diagnózu dispepsia a podľa správy urgentnej ambulancie so záverom diagnózy iná a bližšie neurčená gastroenteritída a kolitída infekčného pôvodu, keď matka týmito lekáskymi správami sa snažila preukazovať zanedbanie

starostlivosti otca o maloleté dieťa. Týmto lekárskymi správami však zanedbanie starostlivosti o dieťa zo strany otca podľa názoru súdu nepreukázala, keďže otec predložil lekársku správu MUDr. Jany Časnochovej zo dňa 06.10.2021, detskej ošetrojúcej lekárky maloletej, z ktorej vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa zdravotný stav dieťaťa konzultoval telefonicky dňa 28.09.2021 s ošetrojúcou lekárkou maloletej, s uvádzaním zdravotných ťažkostí u maloletej zvracanie, na doporučenie lekárky otec podal maloletej liečbu, keď tiež bola doporučená diéta. Lekárka naordinovala Kinedril, keď od podania Kinedrilu maloletá už nezvracala. Matka si maloletú od otca prevzala v tento deň o 16.00 hod. do osobnej starostlivosti s tým, že maloletá v čase do príchodu matky po nasadení liečby už nezvracala, stolicu nemala. Zo správy tiež vyplynulo, že lekárka na základe elektronických záznamov zistila, že matka s maloletou bola na urgentnom vyšetrení v tento deň vo večerných hodinách približne o 20.00 hod. s tým, že už od prevzatia dieťaťa maloletá stolicu nemala, jedenkrát mala doma nameranú teplotu 39 stupňov, ale antipyretiká podané nemala, keď po vyšetrení na urgente bola doporučená matke postupná realimentácia. Nasledujúceho dňa 30.09.2021 sa matka s maloletou zúčastnila na vyšetrení v ORL ambulancii. Na základe týchto dôkazov nebolo dôvodné súdom vyhodnotiť, že by otec zanedbal starostlivosť o maloletú v období pred 28.09.2021, kedy sa maloletá nachádzala v jeho starostlivosti a kedy maloletú dňa 28.09.2021 o 16.00 hod. odovzdal matke. Matka bola informovaná o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, i o tom, ako otec zabezpečil zdravotnú starostlivosť o dieťa, napokon v konaní otec tvrdil, že žiadal matku, aby ponechala maloletú v jeho starostlivosti ešte aspoň jeden deň na doliečenie maloletej, čo matka odmietla, ktorú skutočnosť matka v konaní nepoprela. Pokiaľ sa teda matka snažila lekárskymi správami zo dňa 28.09.2021 pred súdom preukázať zanedbanie starostlivosti otca o maloletú, týmito dôkazmi to nepreukázala s tým, že podľa názoru súdu išlo resp. mohol ísť i o účelové konanie matky, pričom zdravotný stav dieťaťa nebol ohrozujúci jeho života, tak ako to sa snažila tvrdiť matka, pretože v takomto prípade by bola zvolená iná forma zdravotnej starostlivosti o maloletú, navyše nešlo o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav maloletej, keď po vyšetrení dňa 28.09.2021 vo večerných hodinách na urgente, následne matka dňa 30.09.2021 sa s maloletou zúčastnila vyšetrenia v ORL ambulancii, keď bolo dôvodné predpokladať, že v tomto čase zdravotný stav maloletého dieťaťa bol už ustálený. Čo sa týka formy starostlivosti o maloletú, zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol podaný v tomto súdnom konaní č. 146/2021 zo dňa 05.06.2022 znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD. vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť o maloletú sa zdá byť vhodnou formou starostlivosti o maloletú v týždňových intervaloch a to napriek tomu, že vzájomný vzťah medzi rodičmi je disharmonický, až antagonistický. Ak by dieťa malo byť zverené do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, znalkyňa vyhodnotila výchovné prostredie otca za vhodnejšie pre maloletú, než u matky. Súd pri rozhodovaní a schvaľovaní dohody rodičov o výchovnom prostredí maloletej vzal do úvahy odborné závery znalkyne v tomto znaleckom posudku, keď dospel potom k záveru, že striedavá osobná starostlivosť, na ktorej sa rodičia v závere dohodli, je vhodnou formou starostlivosti o maloleté dieťa, takáto starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa a takejto starostlivosti nebráni ani disharmonický vzťah medzi rodičmi, keďže osobnostné predpoklady rodičov súvisiace s ich výchovnými kompetenciami sú porovnateľné. Napokon takáto forma starostlivosti o maloletú prebiehala na základe dohody rodičov dovtedy, kým matka nezačala v takejto starostlivosti brániť od septembra 2021 pre tvrdené, avšak nepreukázané zanedbanie starostlivosti zo strany otca. Ako súd už dôvodí, v prvom rade hľadiskom pri rozhodovaní o starostlivosti o maloleté dieťa je vždy záujem dieťaťa, keď záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, ak rodičia spolu nežijú. Záujem dieťaťa má byť pritom posudzovaný z objektívneho hľadiska a nie zo subjektívnych hodnotení rodičov o výhodnosti, či nevýhodnosti druhého rodiča. Vykonaným dokazovaním neboli objektívne zistené žiadne závažné okolnosti, ktoré by niektorého z rodičov vylučovali z možností zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletú. Nevyplývali ani z doteraz prebiehajúceho vyšetrovacieho konania vedeného u Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Zvolene, odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS:ORP-510/1-VYS-ZV-2022, najmä nevyplývali zo záverov znaleckých posudkov, ktoré boli podané v tomto trestnom konaní znalkyň MUDr. Zuzany Kašparovej a Mgr. Oľgy Dianiškovej č. 87/2022, č. 47/2022 zo dňa 15.01.2023 a znaleckého posudku Mgr. Oľgy Dianiškovej č. 48/2022 a č. 49/2022 zo dňa 15.01.2023. Najmä zo záverov spoločného znaleckého posudku MUDr. Zuzany Kašparovej a Mgr. Oľgy Dianiškovej nevyplývalo, že by u maloletej boli zistené znaky týrania, či zanedbávania. Pre súd skôr vyplynulo, že pretrvávajúci problematický vzťah rodičov týkajúci sa maloletej môže viesť k disharmonickému vývoju jej osobnosti. Pokiaľ ide o psychologické vyšetrenie rodičov v trestnom konaní a závery znaleckých posudkov z týchto psychologických vyšetrení, tieto sa diametrálne neodlišujú od záverov psychologického vyšetrenia rodičov v predmetnom súdnom konaní predloženým znaleckým posudkom znalkyne PhDr. Marty Halašovej. Napriek teda podanému trestnému oznámeniu matkou v septembri 2022, a to po podaní znaleckého posudku v rozvodovom konaní a napriek tomu, že trestné

konanie doposiaľ nie je skončené, z predložených dôkazov nebolo dôvodné uzavrieť, že by maloletá vykazovala známky zanedbávania, či týrania zo strany niektorého z rodičov. Obidvaja rodičia majú pozitívny, silný, citový vzťah k svojmu dieťaťu, ale aj dieťa podľa vykonaných dôkazov a záverov z nich má silný citový vzťah k obidvom rodičom, nepreferuje žiadneho z rodičov. Správanie maloletého dieťaťa, tak ako to vyplýva zo záverov znaleckých posudkov, je ovplyvňované správaním rodičov, dieťa v takom útlom veku nie je schopné pochopiť význam všetkých položených otázok, zodpovedne na ne odpovedať, preto odpovede maloletého dieťaťa, jeho správanie jednoznačne môže byť ovplyvnené správaním sa v tom výchovnom prostredí, v ktorom sa dieťa nachádza. Súd zdôrazňuje obidvom rodičom, že akéhokoľvek správania ovplyvňujúce vzťah dieťaťa k druhému rodičovi v negatívnom zmysle, sú povinní vylúčiť, a to v záujme zdravého psychického a fyzického rozvoja svojho dieťaťa, ku ktorému majú obidvaja silný citový vzťah, a tak je prirodzené, že každý z rodičov sa chce podieľať na osobnej starostlivosti dieťaťa. Rodičia napriek dlhodobému konfliktnému vzťahu nakoniec boli schopní dohodnúť sa na forme starostlivosti o maloleté dieťa, keď tým naznačili, že sú schopní naďalej pracovať na odstránení disharmónie v ich vzťahu v záujme svojho maloletého dieťaťa a tak posilniť svoje rodičovské role vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Situácia pri rozhodovaní o starostlivosti o dieťa bola v konaní sťažená tým, že dieťa vzhľadom na svoj vek nebolo schopné prejavíť svoj názor na starostlivosť v zmysle § 43 ods. 1 Zákona o rodine s odkazom na čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Z čl. 9 a z čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa však vyplýva, že dieťa má právo žiť s rodičmi a tiež právo udržiavať kontakt s oboma rodičmi, ako aj právo vyjadriť slobodne svoj názor, čo v tomto súdnom konaní bolo znemožnené pokiaľ ide o prejavenie názoru dieťaťa vzhľadom na vek dieťaťa, preto bolo dôvodné vychádzať pri zvolení formy starostlivosti o maloleté dieťa z iných dôkazov, najmä vykonaného znaleckého dokazovania. Nakoľko dieťa nemohlo prejavíť svoj názor na starostlivosť, boli to rodičia a štát, ktorí toto rozhodnutie za dieťa museli vykonať v rámci zabezpečenia prvoradého záujmu dieťaťa. Súd je presvedčený, že rodičia k tomuto rozhodnutiu o spôsobe starostlivosti o maloleté dieťa pristúpili zodpovedne, že formu striedavej osobnej starostlivosti budú dodržiavať, budú sa vyvarovávať v budúcnosti všetkých konfliktov, ktoré by mohli mať vplyv na zdravý fyzický, či psychický rozvoj ich dieťaťa, keď by malo byť prvoradým záujmom obidvoch rodičov, aby ich dieťa vyrastalo v zdravom prostredí, bez konfliktov, v prostredí obidvoch rodičov vychovávaných láskou a k ľudským hodnotám. Tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, najmä zo správ Mgr. Oľgy Kubaškovej, detského psychológa, tiež zo záverov znaleckého dokazovania v tomto konaní, ako aj zo záverov znaleckých posudkov podaných v trestnom konaní, neurotizácia osobnostného vývinu vplyvom rozvodových konfliktov u dieťaťa bude pokračovať, kým budú rodičia v konfliktnom nastavení voči sebe navzájom. Rodičia si zrejme tento fakt v konečnom dôsledku uvedomili. Súhlasili v tomto ohľade i s výchovným opatrením v podobe odborného poradenstva. Ich ochota zabezpečiť zdravý rozvoj dieťaťa sa prejavila už aj v záveroch súdneho konania, keď rodičia na doporučenie súdu pristúpili k tomu, že dieťa si začali odovzdávať bez prítomnosti iných osôb, bez zaznamenávania odovzdávania dieťaťa, či už na zvukové, alebo obrazové záznamy, keď nepochybne odovzdávanie dieťaťa za takejto situácie nutne muselo vyvolať stres u dieťaťa. Pozitívum je i v tom, že rodičia súhlasili s tým, že počas striedavej osobnej starostlivosti maloleté dieťa bude navštevovať podľa výberu rodičov Materskú školu v Sliači. Tým rodičia pozitívne prejavili svoje rodičovské role, keď v záujme dieťaťa sa dohodli, aby dieťa počas striedavej osobnej starostlivosti navštevovalo jednu materskú školu. Nateraz je vyriešená aj otázka zdravotnej starostlivosti o maloletú, keď ošetrojúcou detskou lekárkou maloletej je MUDr. Eva Valaštanová, u ktorej maloletá má už vedenú i kompletnú zdravotnú dokumentáciu, pričom táto otcovi podáva informácie o zdravotnom stave dieťaťa. Súd na záver zdôrazňuje, že napriek tomu, ako dopadol partnerský vzťah rodičov, títo zostávajú rodičmi dieťaťa do konca života, dieťa je pomerne v útlom veku, nutne budú preto musieť komunikovať ďalej o všetkých potrebách maloletého dieťaťa a zabezpečovať ich v záujme jeho ďalšieho pozitívneho rozvoja. Len tak sa vyhnú neurotizácii osobnostného vývinu svojho dieťaťa.

54. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd potom rodičovskú dohodu rodičov o zverení maloletého dieťaťa, B., do striedavej osobnej starostlivosti rodičov schválil, keď mal za to, že nateraz je v záujme maloletého dieťaťa.

55. Rodičia v rámci rodičovskej dohody sa dohodli aj na otázke výživného pre maloletú B., tak ako to bolo aj v prípade maloletej E.. Rodičia sa dohodli, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti otec bude platiť výživné na maloletú B., hoci striedavá osobná starostlivosť rodičov bola upravená dohodou v rovnakých časových intervaloch. Rodičia sa dohodli na výške výživného 80,- Eur mesačne, keď súd rodičovskú dohodu schválil aj v tejto časti, keď ma za to, že je tiež v záujme maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa pracuje, podľa poslednej správy zamestnávateľa Stredná odborná škola lesnícka,

Banská Štiavnica dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 995,21 Eur, matka je nezamestnaná, je na rodičovskej dovolenke, ukončila vysokoškolské štúdium druhého stupňa, zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú E., jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku v aktuálnej výške 412,60 Eur mesačne a z rodinných prídavkov na dve maloleté deti v aktuálnej výške po 60,- Eur mesačne. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, otec žije sám, matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, keď za takéhoto stavu vzhľadom aj na matkou prezentované výdavky maloletého dieťaťa bolo dôvodné, aby sa rodičia dohodli na vyživovacej povinnosti otca voči dieťaťu, napriek striedavej osobnej starostlivosti. Takáto dohoda o výške výživného nateraz zodpovedá oprávneným záujmom maloletého dieťaťa, ako i schopnostiam povinného rodiča, preto ju súd schválil. Otec sa zaviazal, rovnako ako matka, vzhľadom na výšku poplatkov pre maloletú do materskej školy uhrádzať tieto po polovici.

56. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

57. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

58. Ak sa podstatným spôsobom zmenia pomery maloletého dieťaťa, alebo rodičov, a rodičia sa nedohodnú na výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorýkoľvek z nich môže podať návrh na zmenu tohto súdneho rozhodnutia. Neopodstatnené bránenie rodičom pri kontakte druhého rodiča s dieťaťom je vždy dôvodom na zmenu výchovného prostredia. Uvedené vyplýva z § 25 ods. 4 Zákona o rodine, podľa ktorého ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upraveným podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

59. V závere súdneho konania intenzita konfliktov medzi rodičmi sa postupne začala zmierňovať, rodičia vylúčili pri odovzdávaní dieťaťa prítomnosť iných osôb, odovzdávanie začalo prebiehať bez konfliktov, rodičia vyvinuli snahu napokon dohodnúť sa aj o výchovnom prostredí maloletej B., súhlasili so striedavou osobnou starostlivosťou tak, ako táto prebiehala do septembra 2021. Zdravotné ťažkosti maloletej B., tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, najmä zo záverečnej lekárskej správy detskej lekárky maloletej MUDr. Evy Valašťanovej, sa zmiernili, vyskytujú sa občas, na čo zrejme má vplyv správanie rodičov, ktoré sa zmenilo od času, ako sa rodičia a maloleté dieťa podrobili vyšetreniu v rámci znaleckého dokazovania v trestnom konaní. Obidvaja rodičia pred súdom prezentovali, že od tohto času prebieha odovzdávanie dieťaťa medzi rodičmi bezkonfliktne. V uvedenom súd tak vidí snahu obidvoch rodičov vylúčiť postupne všetky negatívne vplyvy na rozvoj ich dieťaťa, keď súd mal za to, že obidvom rodičom v tomto smere je potrebné odborné poradenstvo, ktoré rodičom v rámci výchovného opatrenia súdnym rozhodnutím nariadil podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine podľa ktorého, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach. Konfliktný vzťah sa týka vzájomného vzťahu rodičov, netýka sa rodičov vo vzťahu k dieťaťu, ani dieťaťa vo vzťahu k rodičom, preto súd uložil len rodičom podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom ďalšej eliminácie vzťahového konfliktu medzi rodičmi, keď odborné poradenstvo rodičia budú absolvovať u občianskeho združenia TENENET, o.z., so sídlom Senec, pracovisko Námestie SNP 16, 974 01 Banská Bystrica a to až po dobu 12 mesiacov počnúc dňom doručenia tohto rozsudku. Súd bude vykonávať pravidelnú kontrolu naplnenia účelu tohto odborného poradenstva, bude ho pravidelne vyhodnocovať.

60. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej B. C. bol dočasne upravený neodkladnými opatreniami, ktoré boli nariadené Okresným súdom Zvolen uznesením Sp.zn. 13P/49/2021-144 zo dňa 12.01.2022 (predbežná úprava styku otca s maloletou B. C.) a uznesením Okresného súdu Zvolen Sp. zn. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021 (predbežná povinnosť otca prispievať na výživu maloletej B. C.). Nakoľko rozsudkom o rozvoze manželstva rodičov maloletej B. na čas po rozvoze manželstva rodičov boli nanovo upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej B., resp. ich výkon, pričom o úprave výkonu rodičovských práv a povinností

k maloletej B. v konaní pred rozvodom manželstva vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod Sp. zn. 14P/30/2021 doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, bolo dôvodné počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva zrušiť uznesenia o neodkladných opatreniach v zmysle § 363 CMP, keďže právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva sa bude spravovať výkon rodičovských práv a povinností k maloletej B. rozsudkom o rozvode manželstva a súdom schválenou rodičovskou dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. na čas po rozvode manželstva. Odpadol preto dôvod, aby neodkladné opatrenia naďalej trvali.

61. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

62. Vo veci vznikli náklady na znalečné, v podobe ďalších nákladov na znalečné spojených s účasťou znalkyne PhDr. Marty Halašovej na pojednávaní dňa 21.02.2023. Znalkyňa predložila súdu vyúčtovanie znalečného v podobe faktúry č. 2023/015 zo dňa 21.02.2023, ktorou si vyfakturovala znalečné spojené s účasťou na pojednávaní včítane náhrady nákladov v čiastke spolu 103,73 Eur včítane DPH.

63. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

64. Podľa čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

65. Podľa § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

66. Podľa § 2 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len „znalečné“); ak je zadávateľov viac zodpovedajú za platenie znalečného spoločne a nerozdielne.

67. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd potom rozhodol, že rodičia sú povinní zaplatiť znalkyni PhDr. Marte Halašovej, PhD. znalečné v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o určení výšky znalečného s poukazom na § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP analogicky. O výške znalečného bude vydané osobitné uznesenie vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

68. Obidvaja rodičia zložili preddavok na trovy znalečného každý po 700,- Eur, z každého preddavku doposiaľ na znalečné bola vyčerpaná čiastka po 507,94 Eur, preddavky doposiaľ neboli spotrebované, preto súd rozhodol, že znalečné bude uhradené z preddavku zloženého každým z rodičov v zodpovedajúcom rozsahu uvedenom v uznesení o výške znalečného.

69. Prípadné nespotrebované preddavky budú rodičom vrátené tiež samostatným uznesením, ktoré bude vydané vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku (výrok I., výrok III., IV., V., VI. a VII.) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v potrebnom počte vyhotovení (§355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP). Proti tomuto rozsudku do výroku o schválení rodičovskej dohody (výrok II.) nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP, § 122 CMP). Proti tomuto rozsudku do výroku o schválení rodičovskej dohody (výrok II.) možno kolíznym opatrovníkom podať

odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu u rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Nakoľko sa manželia, právni zástupcovia manželov po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať odvolanie proti tým výrokom rozsudku, proti ktorým sú oprávnení podať odvolanie vzdali tohto práva, toto právo im už preto nepatrí.