

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713214341
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713214341.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom, Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka HLAS POTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, adresa pre doručovanie P. O. BOX 81, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 590,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 42,40 € s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20.04.2012 až do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2013 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 590,40 € s príslušenstvom z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj odporkyne v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. z dôvodu hospodárnosti.

Do konania po vyhlásení rozsudku, ktorý bol vyhlásený o 8.40 h, vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, a to o 9.01 h, teda vstúpil do konania už po vyhlásení rozhodnutia.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomným návrhom navrhovateľa, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6114178, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 20.01.2012, pokusom o pokonávkou, faktúrou z č. I. 13, Všeobecnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporkyňou uzatvoril Zmluvu č. A6114178. Jej súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Uplatnený nárok navrhovateľa pozostával z neuhradenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období február 2012 vo výške 42,40 € a vzniknutej škody vo výške 548 €. Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda za odpredané telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB Suma 548 € predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou tohto zariadenia 549 € a jeho akciovou cenou 1 €. Odporkyňa mu ju spôsobil tým, že získala telekomunikačné zariadenie za

zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody, nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co 91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia zmluvy, resp. dodatku dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v dodatku vyhlásila odporkyňa, že si je vedomá, že zariadenie jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem tejto mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňoval z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 17.07.2014 v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj odporkyne, keď aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa navrhovateľ vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňoval. Súd preto na daný vzťah aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ) upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 prvá veta Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a k nej bol uzavretý dodatok k zmluve o pripojení dňa 20.01.2012. Jeho predmetom bola aktivácia programu Internet na doma Exkluzív+ a predaj telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB za zľavnenú kúpnu cenu 1 €. V čl. II bod 2.5 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 548 € pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti...). Odporkyňa bola povinná v zmysle zmluvy o pripojení, resp. dodatku uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Z predloženej faktúry č. 0219319449 s dátumom splatnosti 23.02.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby za obdobie 20.01.2012 až 05.03.2012 sumu 42,40 €. Z tejto faktúry súd mal za preukázané, že odporkyni boli poskytnuté vyššie uvedené telekomunikačné služby v celkovej výške 42,40 €. Nakoľko ich doposiaľ neuhradila, súd jej rozsudkom uložil povinnosť zaplatiť za tieto služby sumu 42,40 €.

Zvyšná časť uplatňovanej istiny vo výške 548 € predstavuje náhrady škodu, ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou za telekomunikačné zariadenie.

Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 mesačnú dobu viazanosti.

V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušila, pretože neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú upravené v čl. 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorou zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu.

Vzhľadom na to, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporkyne za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti), súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 548 € zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporkyňa nezaplatila, a to odo dňa uplatneného v návrhu. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 548 € zodpovedajúcu uplatnenej škode, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nej uplatnené.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a keďže v predmetnom prípade v prevažnej miere bola úspešná odporkyňa a mala by nárok na pomernú náhradu trov konania, pričom žiadne trovy konania si neuplatnila, súd rozhodol o trovách konania tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).