

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205690
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6812205690.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľky F. D., K.. XX.XX.XXXX, O. Y., W. Č.. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Rožňava, ul. Cyrila a Metoda č. 4, proti odporcovi U. D., K.. XX.XX.XXXX, O. R. Č.. XX, právne zastúpenému Mgr. Mariánom Jankovičom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Revúca, Bernolákova č. 151/9, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova č. 4, adresa pre doručovanie KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Agentúra Košice, so sídlom Košice, Mäsiarska č. 11, o zaplatenie 1 313,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 619,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 619,98 € od 19.10.2012 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 10.09.2012 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 1313,47 € s 1,5 % úrokom z omeškania zo sumy 1313,47 € od podania žaloby do zaplatenia a náhrady trov konania.

Počas konania navrhovateľka podala návrh na zmenu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 1313,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1313,47 € od podania návrhu na súd až do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

Okresný súd Revúca uznesením č. k. 4C/106/2012-55, zo dňa 20.06.2013, pripustil zmenu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 1313,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1313,47 € od podania návrhu na súd až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľka na odôvodnenie svojho návrhu na začatie konania uviedla, že dňa 19.06.2012 odporca zaviniel dopravnú nehodu. Pri tejto dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľky. Odporcovi po príchode príslušníka OR PZ v Revúcej bola uložená bloková pokuta vo výške 60, €, a to za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zákona o priestupkoch spáchaný porušením §

16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, ktorú odporca na mieste zaplatil. Vedľajší účastník po šetrení škodovej udalosti na motorovom vozidle navrhovateľky ustálil, že ide o totálnu škodu a za poistnú udalosť navrhovateľke poukázal poistné plnenie vo výške 2890,02 €. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že na základe znaleckého posudku Ing. Karola Koteleša bola vypočítaná výška škody čiastkou 4926,- €. Navrhovateľka si tak voči odporcovi uplatnila nárok na zaplatenie rozdielu medzi sumou, ktorá jej bola vyplatená vedľajším účastníkom a sumou, ktorá bola vypočítaná znalcom Ing. Karolom Kotelešom.

Odporca sa k podanému návrhu navrhovateľky písomne vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že sa nestotožňuje so znaleckým posudkom predloženým zo strany navrhovateľky. Navrhol preto, aby vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom v príslušnom obore, ktorý by riadne ohodnotil predmetné osobné motorové vozidlo v danom mieste a čase aj s ohodnotením zvyškov vraku tohto vozidla, pričom pre objektívne posúdenie by mal byť do konania pribratý znalec z iného okresu.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľky uviedol, že škodová udalosť bola likvidovaná ako totálna škoda. Podľa jeho názoru výpočet všeobecnej hodnoty motorového vozidla v čase škodovej udalosti ním vypočítaný je správny. Navrhol, aby súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol a zaviazal navrhovateľku na náhradu trov konania.

Pojednávanie konané dňa 17.07.2014 súd aplikujúc § 101 ods. 2 O.s.p. uskutočnil v neprítomnosti vedľajšieho účastníka konania, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil.

Na pojednávaní konanom dňa 17.07.2014 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Prečítal záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti, zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla, oznámenie o poistnom plnení. Súd prečítal znalecký posudok č. 20/2013 vypracovaný Ing. Štefanom Žákom, znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel. Súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Revúcej pod č. ORPZ-RA-OPDP-27-045/2012, zo dňa 19.06.2012, súd zistil, že odporca bol účastník škodovej udalosti a za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zákona o priestupkoch spáchaného porušením § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. bol riešený v blokovom konaní a bola mu uložená bloková pokuta 60,- €. Z tohto záznamu súd tiež zistil, že k škodovej udalosti došlo dňa 19.06.2012 o 17.20 hod..

Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 02.07.2012 (č.l. 12 spisu) súd zistil, že navrhovateľke bolo poukázané zo strany vedľajšieho účastníka poistné plnenie v sume 2890,02 €.

Zo znaleckého posudku č. 20/2013 vypracovaného znalcom Ing. Štefanom Žákom, znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, súd zistil, že znalcom bola stanovená všeobecná hodnota vozidla pred poškodením sumou 4228,- €. Znalec zároveň v znaleckom posudku vyčíslil hodnotu použitých zvyškov sumou 718,- €. Náklady na opravu predmetného motorového vozidla znalec vyčíslil sumou 12854,58 €.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o cestnej premávke), vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada, ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia občianskeho zákonníka sú:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia škody,
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- d) zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, t.j. ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej skutočnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, zo zmlúv alebo iných právnych úkonov. Pod pojmom škoda treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch, ako všeobecným ekvivalentom. Medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť vždy bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať.

V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť, v prípade keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Jednotlivé prípady osobitnej zodpovednosti za škodu zväčša nevyžadujú zavinenie ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Pokiaľ sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť, to však neznamená, že v týchto prípadoch osobitnej zodpovednosti sa zavinenie škodcu nemôže vyskytnúť. Ak sa vyskytne, nemá síce význam z hľadiska vzniku zodpovednosti, môže však ovplyvniť následky zodpovednosti, najmä rozsah náhrady škody.

V súdnom prípade nejde o osobitný druh zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku (§ 427 a nasl. Občianskeho zákonníka) založenú na objektívnom princípe (t.j. nevyžaduje sa zavinenie škodcu).

Súd teda neaplikoval na daný skutkový stav ustanovenie § 427 Občianskeho zákonníka. Škoda nebola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, ale bola spôsobená zavinením vodiča.

Navrhovateľka ako poškodená svoj nárok opierala o povinnosť vodiča vozidla - odporcu (priameho škodcu), založenú na jeho zavinení v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 19.06.2012 v čase o 17.20 hod došlo k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi boli navrhovateľka a odporca.

Za dopravnú nehodu bol ako účastník škodovej udalosti postihnutý v blokom konaní odporca uloženou blokovanou pokutou vo výške 60,- € za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) Zákona o priestupkoch spáchaného porušením § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z..

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že odporca ako vodič vozidla porušil povinnosti, ktoré mu ako vodičovi vyplývajú z ust. § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Táto skutočnosť nebola ani medzi účastníkmi konania sporná.

Na motorovom vozidle navrhovateľky následkom dopravnej nehody vznikla škoda.

Za vzniknutú škodu na osobnom motorovom vozidle navrhovateľky zodpovedá odporca ako priamy škodca podľa § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko ten zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

K vzniku sporu došlo z dôvodu, že účastníci konania mali odlišný názor na výšku škody spôsobenej na motorovom vozidle navrhovateľky.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2013 vypracovaného znalcom Ing. Štefanom Žákom vyplynulo, že v prípade poškodenia motorového vozidla navrhovateľky pri vyčíslených nákladoch na opravu sumou 12 854,58 € a pri všeobecnej hodnote vozidla pred poškodením vyčíslenej znalcom sumou 4228,- € ide o totálnu škodu. Znalec v znaleckom posudku zároveň vyčíslil zvyšky vraku predmetného vozidla sumou 718,- €.

Na základe záverov znaleckého posudku mal súd preukázané, že navrhovateľke vznikla poškodením motorového vozidla škoda 3510,- € (všeobecná hodnota vozidla pred poškodením 4228,- € - hodnota použiteľných zvyškov vraku v sume 718,- € = 3510,- €).

Súd mal teda preukázané, že došlo k rozdielu medzi sumou škody, ktorá navrhovateľke vznikla a škody, ktorá bola zo strany vedľajšieho účastníka navrhovateľke uhradená. Rozdiel činí 619,98 € (3510,- € škoda - 2890,02 € vyplatené poisťné plnenie zo strany vedľajšieho účastníka = 619,98 €).

Na zaplatenie rozdielu v sume 619,98 € súd zaviazal odporcu a vo zvyšku návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

Na záver súd zhrňuje, že mal preukázané, že škoda, ktorá navrhovateľke vznikla dopravnou nehodou zavinenou odporcom (za ktorú odporca zodpovedá ako vodič priamy škodca podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka) nebola navrhovateľke uhradená v plnom rozsahu (z povinného zmluvného poistenia - zákonného poistenia - motorového vozidla odporcu vedľajším účastníkom). V súdnej veci vznikol rozdiel medzi skutočnou škodou, ktorá bola znalcom vyčíslená a medzi sumou, ktorá bola navrhovateľke uhradená vedľajším účastníkom pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

So zaplatením žalovanej sumy je odporca v omeškaní, preto má navrhovateľka právo požadovať úrok z omeškania. V konaní navrhovateľka nepreukázala, že by bol odporca vyzvaný na zaplatenie náhrady škody ešte pred začatím konania (v spise sa nenachádza takýto dôkaz). Z uvedeného dôvodu mal súd

za to, že odporca sa so zaplatením žalovanej sumy mohol dostať do omeškania najskôr deň, keď mu bol doručený návrh na začatie konania, teda v deň 18.10.2012. Preto boli úroky z omeškania súdom určené odo dňa 19.10.2012 vo výške 8,75 % ročne zo sumy 619,98 €. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, rozhodujúca pre výšku úrokov z omeškania bola ku dňu 19.10.2012 vo výške 0,75 % ročne, preto má úrok z omeškania výšku 8,75 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní mala navrhovateľka úspech v 47 % a odporca mal úspech v 53 %. Možno teda konštatovať, že navrhovateľka a aj odporca mali v konaní čiastočný úspech, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.