

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209843
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613209843.3

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, XXX XX P., toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou D. E., tajomníčkou Okresného súdu v Skalici o zaplatenie 1 387,80 € s príslušenstvom vydal tento

dopĺňací rozsudok:

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 22,63 €, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.387,80 € od 11.5.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ostatné časti rozsudku číslo konania 7C/40/2014-70 zo dňa 1. apríla 2014 zostávajú v platnosti a bezo zmeny.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 27.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1 387,80 €, úroku z omeškania vo výške 22,63 € a ročného úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 387,80 € od 11.5.2011 do zaplatenia, náhrady trov konania na súdnom poplatku vo výške 83,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 285,03 €, keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver a odporkyňa poskytnutý úver nesplácala riadne a včas.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/40/2014 - 70 zo dňa 1.4.2014, na základe ktorého zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.387,80 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 190,02 € a iné trovy konania v sume 83,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Podaním zo dňa 4.6.2014 právny zástupca navrhovateľa požiadal o vydanie dopĺňajúceho rozsudku, keďže súd nerozhodol o úrokoch z omeškania vyčíslených v sume 22,63 € a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1387,80 € od 11.5.2011 do zaplatenia.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0252929967 vyplýva, že odporkyňa bola povinná splácať úver v mesačných splátkach vo výške 115,65 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatnil len

splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.9.2011, teda spolu 12 splátok v celkovej výške 1 387,80 €. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky a pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania odo dňa 10.5.2011. Navrhovateľ si teda za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 uplatnil úrok z omeškania vo výške 22,63 € a ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1 387,80 € od 11.5.2011 do zaplataenia.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. O.s.p., o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 166 ods. 3 O.s.p., návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej istiny, tak súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 22,63 € za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 a vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy istiny vo výške 1 387,80 € od 11.5.2011 do zaplataenia, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 9.7.2014 uviedol, že si uplatňuje trovy konania vo výške 368,31 €, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 83,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 285,31 € (za prevzatie a prípravu, podanie žaloby a odvolanie navrhovateľa proti rozsudku). Rozsudkom zo dňa 1.4.2014 súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplataený súdny poplatok vo výške 83,- € a takisto navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 190,02 € (za prevzatie a prípravu a podanie návrhu na začatie konania). O trovách konania súd už rozhodol v rozsudku zo dňa 1.4.2014 a proti tomuto výroku rovnako ako proti ostatným výrokom navrhovateľ nepodal odvolanie.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.