

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204474  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204474.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa (odporca v pôvodnom konaní): V. M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. M., korešpondenčná adresa: D. C. 5, M., proti odporkyňi (navrhovateľka v pôvodnom konaní): I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Za dráhou XXXX/XA, M., v konaní o povolenie obnovy konania, o doplnení uznesenia zo dňa 17.6.2014, takto

### rozhodol:

Výrok uznesenia Okresného súdu Ružomberok vyhláseného na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 17.6.2014 sa d o p í ň a týmto výrokom:

Súd návrh navrhovateľa na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/103/2011-149 zo dňa 20.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012 z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.5.2014 sa navrhovateľ (v konaní 5C/103/2011-149 v postavení odporcu) domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5C/103/2011 a odkladu vykonateľnosti rozhodnutia v predmetnej veci, keď návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že v predmetnom konaní ho súd rozsudkom č.k. 5C/103/2011-149 zo dňa 20.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012 zaviazal na platenie výživného na navrhovateľku mesačne sumou 200,- eur vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc od 8.8.2011 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 8.8.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 600 eur je povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Dňa 19.5.2014 sa počas nahliadnutia do vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-704/OO-RK-2012 vedenom na ORPZ OOPZ Ružomberok vo veci zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona dozvedel skutočnosť, že odporkyňa v čase podania návrhu na určenie manželského výživného v mesiaci august 2011 mala počiatočný zostatok 2 846,93 eur na svojom bankovom účte XXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., Ružomberok ku ktorému on nemal žiadne dispozičné práva, z čoho je zrejmé, že odporkyňa vo svojej výpovedi dňa 24.8.2011 vedome klamala a zavádzala súd aj vyšetrovateľa, keď poukázal na zápisnicu z pojednávania v tejto právnej veci na Okresnom súde Ružomberok z o dňa 24.8.2011, kde odporkyňa uviedla, že trvá na podanom návrhu na určenie manželského výživného, nakoľko nemá taký príjem, z ktorého by mohla uspokojovať všetky základné životné potreby a tiež dokonca ju jeden mesiac nechal úplne odstavenú bez peňazí, bez jedenia, bez všetkého a na zápisnicu z vylúču svedka poškodeného I. G. zo dňa XX.X.XXXX na ORPZ OOPZ Ružomberok ČVS: ORP-704/OO-RK-2012 zo dňa 31.1.2014, kde odporkyňa sa vyjadrila, že nakoľko s manželom už nekomunikovala a nemala žiaden príjem a taktiež jej životná úroveň už nebola taká ako za spoločného spoluzitia dala návrh na okresný súd na manželské výživné začiatkom augusta 2011 a tiež uviedla, že k rodičom sa odsťahovala preto, že v tom čase nemala zabezpečené žiadne životné potreby, nemala žiadny príjem, nemala z čoho žiť. Navrhovateľ poukázal na dikciu zákona, v zmysle ktorého životná úroveň

manželov má byť v zásade rovnaká, čo v prípade zostatkov finančných prostriedkov bola výrazne lepšia u navrhovateľky na základe uvedených dôkazov. Taktiež skutočnosť, že v dobe súdneho sporu nebolo v možnostiach I. G. zamestnať sa bola účelová, keďže od vyhlásenia rozsudku prvostupňového súdu sa zamestnala. U. skutočnosti nezodpovedajú podeleniu sa rovnakou mierou na hospodárskom výsledku podľa svojich schopností a možností a sú v rozpore so zásadami morálky, preto je daný dôvod na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. b) OSP.

Tunajší súd uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 17.6.2014 návrh navrhovateľa na obnovu konania vedeného Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 5C/103/2011 o určenie výživného na manželku zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Predmetným uznesením súd nerozhodol o časti návrhu navrhovateľa na nariadenie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) b) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 232 OSP návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 233 OSP ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 234 OSP návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietla návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie. Povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci.

Podľa § 166 ods. 1 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, t.j. prostredníctvom uvedeného mimoriadneho opravného prostriedku môže účastník konania napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu. Ide o zásah do princípu právnej istoty založenej na právoplatných rozhodnutiach súdu, pričom zákon presne vymedzuje dôvody, pre ktoré môže byť návrh na obnovu konania podaný a aj lehotu, zmeškanie ktorej má za následok zánik práva účastníka konania podať návrh na obnovu konania. Konanie o návrhu na obnovu sa člení na dve časti. V prvej sa rieši otázka, či sa obnova konania povolí (tzv. iudicium rescindens) alebo sa návrh zamietne. V druhej časti (k tej dôjde len vtedy, ak sa obnova povolí) znovu sa prejedná a rozhodne vo veci o ktorej sa rozhodlo v pôvodnom konaní (tzv. iudicium rescissorium). Samo podanie návrhu na obnovu oprávnenou osobou nemá vplyv na vykonateľnosť rozhodnutia, proti ktorému smeruje. Zákon však umožňuje ešte pred rozhodnutím o návrhu na obnovu, aby súd nariadil odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci, ak je pravdepodobné, že návrhu na obnovu sa vyhovie.

Odklad vykonateľnosti je výnimočným opatrením, dočasným a preventívnym procesným úkonom súdu, ktorým na určitú dobu suspenduje jeden z účinkov súdneho rozhodnutia avšak týmto rozhodnutím neneguje vlastnosti právoplatného rozhodnutia súdu, ktorými sú nezmeniteľnosť, záväznosť a nimi založené právne istoty. Občiansky súdny poriadok bližšie nešpecifikuje podmienky, za ktorých môže súd odložiť vykonateľnosť rozsudku, prichádza však do úvahy len tam, kde môže byť nariadený výkon rozhodnutia resp. exekúcia a cieľom je predísť vzniku škôd a nemajetkovej ujmy povinným osobám, ktoré by mohli vzniknúť ako dôsledok núteného výkonu napadnutého rozhodnutia.

O odklade vykonateľnosti môže súd rozhodnúť kedykoľvek do rozhodnutia o návrhu na obnovu konania, pričom základným predpokladom nariadenia odkladu vykonateľnosti rozhodnutia o veci je existencia pravdepodobnosti, že návrhu na obnovu konania bude vyhovené. Pravdepodobnosť vyhovenia návrhu na obnovu konania posudzuje súd na základe obsahu spisu, najmä vychádzajúc z obsahu návrhu na povolenie obnovy konania a v ňom uvedeného dôvodu obnovy.

V danom prípade pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že ju tu nová skutočnosť, ktorú nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní - stav účtu I. vo výške 2 846,93 eur ako aj nový dôkaz a to výpis z uvedeného účtu I. G. za obdobie od 1.8.2011 do 11.11.2011, nakoľko o tejto skutočnosti a o tomto dôkaze nevedel, je zrejmé, že tento dôkaz navrhovateľ v pôvodnom konaní neoznačil ani nenavrhol jeho vykonanie. Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Nejde len o nemožnosť dôkaz predložiť, ale aj o nemožnosť ho účastníkom konania súdu označiť. Predpokladom obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) OSP je, aby dôkazy, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohol účastník konania navrhujúci obnovu konania použiť bez svojej viny v zmysle § 101 ods. 1 OSP a predpokladom obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. b) OSP je aby sa jednalo o dôkaz, ktorý sa v pôvodnom konaní nemohol vykonať.

Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti medzi manželmi je povinnosťou súdu zisťovať, či a z akého dôvodu niektorý z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné, rodinné a majetkové pomery manželov, aké sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného. Do oblasti zisťovania majetkových pomerov patrí aj otázka zisťovania úspor manželov v bankách. Konanie o určenie výživného na manžela je konaním sporovým. Pokiaľ teda I. podala voči V. návrh na určenie výživného na manželku, bolo povinnosťou IT. uvádzať skutočnosti a navrhovať dôkazy na svoju obranu v tomto konaní, okrem iného aj v otázke majetkových pomerov navrhovateľky a teda aj úspor v banke.

IT. v konaní o povolenie obnovy konania netvrdil, že o predmetnom účte I. nemal vedomosť, uvádzal, že k účtu nemal žiadne dispozičné práva, súd má za to, že navrhovateľ v pôvodnom konaní mohol označiť ako dôkaz aktuálny výpis z účtu odporkyne za účelom zistenia jej majetkových pomerov bez ohľadu na to, či mal vedomosť o aktuálnom zostatku na tomto účte v danom čase, preto súd dospel k záveru, že nič nebránilo navrhovateľovi v pôvodnom konaní navrhnúť vykonanie dôkazu t.j. žiadať súd, aby zabezpečil informáciu o stave účtu od banky, prípadne žiadať súd, aby vyzval odporkyňu predložiť aktuálny výpis z daného účtu, pokiaľ tak neurobil, stalo sa tak jeho vlastným zavinením a v tomto prípade nie je splnený predpoklad obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a), b) OSP, t.z., aby dôkaz resp. skutočnosť, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali nemohol v dobe pôvodného rozhodovania navrhovateľ obnovy konania použiť bez svojej viny a tiež daný dôkaz bolo možné vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ by účastník sporového konania takýto dôkaz navrhol vykonať, preto v danom prípade nebol splnený základný predpoklad nariadenia odkladu vykonateľnosti rozhodnutia o veci t.j. existencia pravdepodobnosti, že návrhu na obnovu konania bude vyhovené.

V danom prípade súd uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 17.6.2014 návrh navrhovateľa na obnovu konania vedeného Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 5C/103/2011 o určenie výživného na manželku zamietol a odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, pričom nakoľko v uznesení nerozhodol o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia v predmetnej veci, s poukazom na vyššie uvedené a cit. zákonné ustanovenia, keďže nedospel k záveru o existencii pravdepodobnosti vyhovenia návrhu na obnovu konania, rozhodol súd tak ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia a doplnil výrok vyhláseného uznesenia tak, že návrh navrhovateľa na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/103/2011-149 zo dňa 20.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/13/2012-168 zo dňa 10.5.2012 zamietla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).