

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2K/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122207290
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122207290.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci začatého konkurzného konania voči dlžníkovi: S - Production, s.r.o., so sídlom Sad SNP 14, 010 01 Žilina, IČO: 46 352 511, zastúpený: Mgr. Lukáš Kysucký, advokát so sídlom Vojtecha Tvrdého 819/1, 010 01 Žilina, na návrh navrhovateľa - veriteľa, ITB Future s. r. o, Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 50 107 518, právne zastúpený: GHS Legal, s.r.o., advokátska kancelária, Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, o návrhu na vyhlásenie konkurzu, takto

rozhodol:

I. Konkurzné konanie voči dlžníkovi: S - Production, s.r.o., so sídlom Sad SNP 14, 010 01 Žilina, IČO: 46 352 511 **z a s t a v u j e**.

II. Dlžník má voči navrhovateľovi- veriteľovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.09.2022, doplneným podaním zo dňa 17.10.2022 a zo dňa 28.11.2022 sa navrhovateľ - veriteľ domáha vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka. Návrh odôvodnil tým, že má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku vo výške 15 000,- eur s príslušenstvom z titulu nároku navrhovateľa na vrátenie poskytnutého plnenia od dlžníka v dôsledku odstúpenia dlžníka od zmluvy o dielo, pričom navrhovateľ uviedol, že dlžník je s úhradou predmetnej pohľadávky viac ako 180 dní po lehote splatnosti.

2. Navrhovateľ k návrhu pripojil potvrdenie audítora o tom, že pohľadávky sú zúčtované v účtovníctve spoločnosti ITB Future s.r.o. v súlade s účtovnými predpismi, doklad o úhrade preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, odstúpenie od objednávky doručené veriteľovi, faktúru č. 30220001 zo dňa 25.1.2022. Navrhovateľ označil ďalšieho veriteľa dlžníka a to Benalex design, s.r.o. s pohľadávkou vo výške 29 776,77 eur s príslušenstvom s ktorou je dlžník v omeškaní viac ako 180 dní.

3. Dlžníkovi bola navrhovateľom zaslaná výzva zo dňa 07.10.2022, ktorá bola uložená na pošte z dôvodu - adresát nezastihnutý. Veriteľom Benalex design, s.r.o. bola zaslaná výzva dlžníkovi zo dňa 25.05.2022 na zaplatenie pohľadávky, ktorá bola uložená na pošte a zásielka sa vrátila veriteľovi s vyznačením, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

4. Uznesením č. k. 2K/11/2022-81 zo dňa 06.12.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 238/2022 zo dňa 13.12.2022 (účinky zverejnenia nastali v zmysle ustanovenia § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) nasledujúci deň, t.j. 14.12.2022), rozhodol súd o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi.

5. Uznesením č. k. 2K/11/2022-85 zo dňa 19.12.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 246/2022 zo dňa 23.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2022, súd vyzval dlžníka, aby sa v lehote 20 dní od doručenia výzvy vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu a osvedčil svoju platobnú schopnosť.

6. Dňa 27.01.2023 bolo súdu elektronicky doručené vyjadrenie právneho zástupcu dlžníka (ďalej len „vyjadrenie“). Vo vyjadrení dlžník namietal existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom

a dlžníkom, ktorého obsahom je pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi a tiež vzťah dlžníka so spoločnosťou Benalex design s.r.o., ktorého obsahom je pohľadávka Benalex design s.r.o. voči dlžníkovi. Podľa názoru dlžníka nemožno pripustiť, aby bol konkurz na majetok dlžníka vyhlásený na návrh osoby, ktorá nie je veriteľom dlžníka. Dlžník v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.06.2014, sp. zn. II. ÚS 300/2014-10. Dlžník považuje pohľadávky, na ktoré odkazuje navrhovateľ za sporné a preto nie je možné navrhovateľovi priznať aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. K pohľadávke navrhovateľa dlžník uviedol, že s navrhovateľom uzatvoril zmluvu o dielo, v rámci ktorej bola dohodnutá dodávka a montáž hliníkových dverí a okien na objekte MAMAPAPA, Bratislava - Dúbravka na základe ktorej dlžník poslal podklady na zadanie do výroby. V mesiaci február 2021 sa potvrdzovali, aj zo strany navrhovateľa technické parametre dverí pre výrobu a spúšťala sa výroba a v tom čase bolo záväzne potrebné potvrdiť výrobky do výroby. Dlžník ďalej uviedol, že v zmysle predmetnej zmluvy o dielo nebol dojednaný žiadny čas vykonania diela a to z dôvodu, že po Covidovej dobe neboli jasné dodacie doby ani od dodávateľa materiálu, preto sa dodacie termíny upresňovali tesne pred dodaním. Dlžník poukázal aj na to, že odstúpenie od objednávky, ktoré sa podľa obsahu môže posudzovať ako odstúpenie od zmluvy nie je platné a účinné, nakoľko dlžník nebol v zmysle zmluvy ani zákona oprávnený odstúpiť od zmluvy, a teda navrhovateľ nemôže voči dlžníkovi uplatňovať pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenia. Dlžník ďalej uviedol, že konateľka spoločnosti, ktorá je podpísaná pod Odstúpením od objednávky zo dňa 30.03.2022, nemá vedomosť o tom, že takéto odstúpenie mala podpisovať, a takýto prejav vôle nemienila adresovať navrhovateľovi a ani ho neadresovala. Osoba L. F. v tom čase nemala žiadne zákonné alebo zmluvné oprávnenie ukončiť zmluvný vzťah s navrhovateľom. A. názoru dlžníka, je bez pochybností osvedčená spornosť pohľadávky navrhovateľa (táto neexistuje), čím nie je daná aktívna vecná legitimitácia navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dlžník sa vyjadril aj k pohľadávke spoločnosti Benalex design s.r.o., s ktorou ako zhotoviteľ uzatvoril Zmluvu o dielo č. 01/OK/2021 zo dňa 2021, v zmysle ktorej sa zaviazal vykonať dielo pre spoločnosť Benalex s. r. o. K tvrdeniu navrhovateľa, že „Z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností na strane dlžníka, spočívajúcich v enormnom omeškaní dlžníka s dodaním diela, spoločnosť Benalex design od zmluvy o dielo uzatvorenej s dlžníkom odstúpila s okamžitou účinnosťou, čím došlo k zániku záväzkového vzťahu založeného medzi spoločnosťou Benalex design a dlžníkom.“ dlžník uviedol, že vyššie spomenuté odstúpenie nebolo dlžníkovi doručené, a teda nenastali ani jeho účinky, ktoré spočívajú v zániku záväzkového vzťahu. Spoločnosť Benalex design s. r. o. nemala zákonný ani zmluvný dôvod na odstúpenie od Zmluvy o dielo a teda takýto úkon nevyvoláva právne účinky tvrdené navrhovateľom. Spoločnosť Benalex design s. r. o. v priebehu vykonávania diela neposkytuje potrebnú súčinnosť, tak ako to predpokladá Zmluva o dielo a Obchodný zákonník a je v neustálom omeškaní ako veriteľ. Podľa názoru dlžníka tak neexistovalo žiadne podstatné porušenie zmluvných povinností na strane dlžníka, tak ako je to uvedené navrhovateľom v návrhu na vyhlásenie konkurzu, aby mohla spoločnosť Benalex design s. r. o. realizovať právo na odstúpenie od Zmluvy o dielo. Dlžník vo svojom vyjadrení na záver uviedol, že v tomto konaní neboli preukázané skutočnosti tak, ako sú tvrdené zo strany navrhovateľa, zároveň žiadal súd, aby bolo nariadené pojednávanie a navrhol, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

7. Dňa 14.02.2023 bolo súdu elektronicky doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa k vyjadreniu dlžníka, v ktorom uviedol, že dlžník nepredložil súdu požadované informácie na základe výzvy súdu a neosvedčil tak svoju platobnú schopnosť. Navrhovateľ má za to, že dlžník sa v lehote podľa § 19 ods. 1 písm. a) bodu 1 ZKR nevyjadril, nepredložil zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 180 dní v omeškaní a zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 180 dní od začatia konkurzného konania a teda podľa názoru navrhovateľa bola naplnená hypotéza právnej normy uvedená v § 19 ods. 1 písm. c) ZKR a súd musí rozhodnúť o vyhlásení konkurzu z dôvodu, že dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť. Navrhovateľ má za to, že záväzok dlžníka voči navrhovateľovi sporný nie je. Podľa názoru navrhovateľa, je dlžníkom tvrdená spornosť iba účelová, aby oddialil vyhlásenie konkurzu, nakoľko dlžník nie je schopný uhrádzať svoje splatné záväzky a dlžník je platobne neschopný. Dlžník nepreukázal ani neosvedčil údajnú spornosť pohľadávky navrhovateľa. Podľa názoru navrhovateľa je existencia pohľadávky navrhovateľa nesporná ergo navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. K pohľadávke spoločnosti Benalex design navrhovateľ uviedol, že dlžník spoločnosti Benalex design poskytnuté peňažné plnenie v sume vo výške 29.776,77 EUR nevrátil a spoločnosť Benalex design eviduje voči dlžníkovi splatnú pohľadávku, z titulu nároku na vrátenie poskytnutého peňažného plnenia od dlžníka, v zmysle § 351 ods. 2 OBZ. Navrhovateľ ďalej uviedol, že záväzok dlžníka voči spoločnosti Benalex design sporný nie je a má za

to, že v návrhu na vyhlásenie konkurzu je dostatočne preukázaná existencia, právny základ aj výška pohľadávky spoločnosti Benalex design a teda pohľadávka je nesporná. Navrhovateľ navrhol, aby Okresný súd Žilina vyhlásil konkurz na majetok dlžníka S - Production, s.r.o. so sídlom Sad SNP 14, 010 01 Žilina, IČO: 46 352 511.

8. Dňa 15.02.2023 bolo súdu elektronicky doručené doplnené vyjadrenie právneho zástupcu dlžníka, v ktorom k pohľadávke navrhovateľa uviedol, že zmluva, ktorá vznikla medzi samotným navrhovateľom a dlžníkom vznikla ešte pred objednávkou, od ktorej odvodzuje vznik obchodnoprávneho vzťahu navrhovateľ, kedy následnú objednávku je potrebné posudzovať ako dodatok k zmluve medzi navrhovateľom a dlžníkom. V rámci obchodnoprávneho vzťahu, ktorý vznikol medzi navrhovateľom a dlžníkom bola v cene za dielo započítaná aj celá technickú príprava novej technickej dokumentácie a množstva ciest až do odhadovanej doby dokončenia dodávky a montáže dverí, kedy následne sa konečná cena dohodla v objednávke, ktorá počítala aj s týmito vykonanými prácami, a ktoré boli vo výške uplatňovanej pohľadávky navrhovateľa, a teda pohľadávka navrhovateľa v danom prípade ani nejestvuje, nakoľko dlžník vykonal práce v rozsahu pohľadávky, ktorú si Navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní. K pohľadávke Benalex design s. r. o. dlžník uviedol, že z titulu zmluvy o dielo, ktorú má uzatvorenú so spoločnosťou Benalex design s. r. o. dlžník eviduje voči tejto spoločnosti neuhradenú pohľadávku vo výške 14.666,08 EUR, ktorú si uplatňuje v upomínacom konaní.

9. Dňa 15.02.2023 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa a právny zástupca dlžníka. Súd po oboznámení obsahu spisu vykonal dokazovanie prednesmi strán.

10. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na svojom vyjadrení zo dňa 14.02.2023 a k platobnej neschopnosti dlžníka uviedol, že tento nepreukázal, resp. ani nepredložil všetky súdom požadované dokumenty, nepredložil zoznam pohľadávok a zoznam záväzkov dlžníka ako ho vyzýval súd. Z toho, čo predložil vyplýva, že na dvoch účtoch má do 10 eur a nemá žiadnu hotovosť. Právny zástupca navrhovateľa poukázal na výpočet, ktorý navrhovateľ uviedol vo vyjadrení, z ktorého vyplýva, že dlžník nie je platobne schopný v zmysle § 3 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Ďalej uviedol, že dlžník iba veľmi účelovo tvrdí spornosť, nakoľko je očividne platobne neschopný a chce sa teda iba oddialiť vyhlásením konkurzu. Záväzok dlžníka voči navrhovateľovi nie je sporný. Dlžníkom tvrdená spornosť je iba účelová, aby oddialil práve vyhlásenie konkurzu a že dlžníkové konanie je prinajmenšom možné označiť ako nepoctivé až podvodné, nakoľko minimálne v dvoch prípadoch sa stalo, že vzal zálohu, ktorú potom nevrátil na základe nejakých vyfabulovaných dôvodov. Právny zástupca tiež uviedol, že navrhovateľ dostatočne v návrhu na vyhlásenie konkurzu preukázal existenciu, právny základ, aj výšku pohľadávky navrhovateľa a teda existencia pohľadávky navrhovateľa je nesporná a navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. K údajnej spornosti pohľadávky ďalšieho veriteľa spoločnosti Benalex design uviedol, že dlžník vo svojom vyjadrení tvrdí, že odstúpenie od zmluvy o dielo so spoločnosťou Benalex design nebolo zmluvne dojednané, čo považujeme za irelevantné, nakoľko spoločnosť Benalex design má aj zákonné prostriedky, zákonné možnosti a dôvody odstúpenia od zmluvy, ktoré využila a to práve v zmysle § 344 a nasl. Obchodného zákonníka. Máme zato, že dlžník neosvedčil spornosť, iba ju tvrdil v niektorých prípadoch, iba jednoduchým odkázaním na ustanovenia Obchodného zákonníka, čiže dlžník podľa nášho názoru neunesol ani bremeno tvrdenia, určite neunesol bremeno dôkazov, resp. dôkazné bremeno a toto nepovažujeme za osvedčenie spornosti ako to predpokladá zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Ak by sme teda pripustili, že jednoduché tvrdenia o spornosti postačuje, tak v živote by nebol vyhlásený žiadny konkurz na základe veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu.

11. Právny zástupca dlžníka vo svojom prednese poukázal na to, že ide o veriteľský návrh a teda je potrebné v prvom rade skúmať aktívnu vecnú legitimáciu na podanie tohto návrhu, ako aj existenciu pohľadávky, ktorú označil navrhovateľ vo svojom návrhu na vyhlásenie konkurzu. Má za to, že pohľadávky sú natoľko sporné, že nie je možné hovoriť o aktívnej vecnej legitimácii navrhovateľa a o existencii pohľadávky spoločnosti Benalex design, s. r. o. Vo vzťahu k niektorým skutočnostiam uvádzaným právnym zástupcom navrhovateľa uviedol, že časť vykonania diela medzi dlžníkom a navrhovateľom nebol dojednaný a nevyplýva to ani zo žiadneho dôkazu, ktorý bol predložený v rámci konkurzného konania. Rovnako právny zástupca poukázal na odstúpenie od zmluvy, kedy nespochybňuje jeho adresnosť, ale opomína skutočnosť, ktorá bola uvedená v rámci nášho vyjadrenia a teda že bývalá konateľka dlžníka ani nemá vedomosť o tom, že takéto odstúpenie podpisovala a teda toto nemôže vyvolať právne účinky tak, ako to predpokladá zákon. Právny zástupca ďalej uviedol, že

dlužník uzatvoril s navrhovateľom zmluvu už pred samotnou objednávkou, kedy komunikoval s osobou Adam Lysičan, ktorá konala za dlužníka, s touto začal komunikovať už niekedy v novembri roku 2021, kedy p. Lysičan sa zúčastňoval viacerých stretnutí o technických podmienkach jednotlivých dverí. V rámci obchodnoprávneho vzťahu, ktorý vznikol medzi navrhovateľom a dlužníkom bola v cene za dielo započítaná aj celá technická príprava novej technickej dokumentácie a množstva ciest, až do odhadovanej doby dokončenia dodávky a montáže dverí, teda práce sa vykonávali už pred samotnou objednávkou. Poukázal na to, že Adam Lysičan kontaktoval dlužníka ohľadom objednávky až v januári 2022. K pohľadávke voči spoločnosti Benalex design, s. r. o. uviedol, že z titulu zmluvy o dielo, ktorá je aj predmetom tohto konania, ktorú má dlužník uzatvorenú so spoločnosťou Benalex, je práve dlužník, ktorý eviduje neuhradenú pohľadávku voči tejto spoločnosti a túto si aj uplatnil prostredníctvom upomínacieho konania v návrhu na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica, keď vzhľadom na túto skutočnosť má zato, že pohľadávky sú natoľko sporné, že nie je možné hovoriť o aktívnej vecnej legitímácii a navrhovateľ, ako aj spoločnosť Benalex design, s. r. o., by si tieto svoje údajné pohľadávky, mali ich uplatnenia domáhať prostredníctvom žaloby na všeobecný súd a nie prostredníctvom konkurzného súdu.

12. Právny zástupca navrhovateľa po tom, čo súd postupoval v zmysle § 181 ods. 2 CSP a vyslovil predbežné právne posúdenie veci uviedol, že ho berie na vedomie, samozrejme s tým nemôžeme súhlasiť. Podľa jeho názoru ide o nespornú pohľadávku a čo sa týka tej údajnej spornosti, ako súd spomínal, dlužník vyfabuloval množstvo skutočností, na ktoré museli nejakým spôsobom reagovať a ktoré sa teda snažia nejakým spôsobom preukázať. Na otázku sudkyne, prečo nepostupovali upomínacím konaním, právny zástupca uviedol, že konanie dlužníka je veľmi nepoctivé a teda klientov zámer bol aj to, aby sa v Obchodnom vestníku ukázalo, že je začatý konkurz a ideálne, že je vyhlásený konkurz, z tohto dôvodu sa rozhodli postupovať touto cestou, čo teda samozrejme nevylučuje možnosť, že navrhovateľ bude žalovať dlužníka aj iným spôsobom.

13. Právny zástupca navrhovateľa vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že navrhovateľ v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu. Čo sa týka navrhovaných dôkazov, ktoré boli uvedené v návrhu a písomných vyjadreniach doručených súdu a tvoria obsah súdneho spisu, tak naďalej na nich trvá.

14. Právny zástupca dlužníka vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že v konaní nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia a spornosť pohľadávok aj navrhovateľa, ako aj označeného veriteľa je sporná a navrhol, aby súd tento návrh zamietol a priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 15.02.2023 návrhy na dokazovanie, ktoré predniesol navrhovateľ a ktoré sú písomne uvedené v podaniach navrhovateľa, t.j. v návrhu a písomných vyjadreniach navrhovateľa doručených súdu zamietol, ukončil dokazovanie a odročil pojednávanie na neurčito s tým, že vo veci vyhlásenia konkurzu bude rozhodnuté v súlade s § 19 ods.1 písm. b) ZKR.

16. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“), právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlužníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Predpokladá sa, že právnická osoba je platobne schopná, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno odôvodnene predpokladať, že v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku je možné pokračovať a rozdiel medzi výškou jej splatných peňažných záväzkov a peňažného majetku (ďalej len „medzera krytia“) je menej ako desatina výšky jej splatných peňažných záväzkov, alebo v dobe nie dlhšej ako 60 dní medzera krytia pod takúto hranicu klesne. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlužníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlužník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou predpokladá sa, že je platobne neschopný.

17. Podľa § 11 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva na príslušnom súde (ďalej len „súd“). Návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlužník, veriteľ, v mene dlužníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon. Dlužník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podľa tejto časti zákona, iba ak je právnickou osobou. Veriteľ je oprávnený podať návrh

na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona iba voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom.

18. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka alebo ak sa predpokladá úpadok dlžníka z dôvodu, že došlo k zverejneniu oznámenia podľa osobitného predpisu v Obchodnom vestníku. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 90 dní v omeškani s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

19. Podľa § 12 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu. Návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu, ktorý musí byť autorizovaný navrhovateľom, inak sa naň neprihliada.

20. Podľa § 12 ods. 2 ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 90 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží

- a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka,
- b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu,
- c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe,
- d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie, schváleného a účtovaného certifikačným orgánom, alebo
- e) písomným vyhlásením s úradne osvedčenými podpismi najmenej piatich zamestnancov alebo bývalých zamestnancov dlžníka, ktorí nie sú jeho spriaznenými osobami, o nespnení ich pohľadávky na mzde, odstupnom alebo odchodnom 30 dní po lehote splatnosti; navrhovateľom v tomto prípade môže byť len zamestnanec alebo bývalý zamestnanec dlžníka, ktorý nie je osobou spriaznenou s dlžníkom, a ktorý je zastúpený odborovou organizáciou, aj keď nie je jej členom.

21. Podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa,

a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 90 dní v omeškani,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

22. Podľa § 19 ods. 1 písm. b) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania,

23. Podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

24. Podľa § 19 ods. 2) ZKR, proti rozhodnutiu, ktorým sa konkurzné konanie končí, je účastník konkurzného konania oprávnený podať odvolanie. Proti rozhodnutiu o vyhlásení konkurzu je oprávnený podať odvolanie dlžník. Ak bol konkurz vyhlásený ako hlavné insolvenčné konanie, odvolanie je oprávnený podať ktorýkoľvek veriteľ dlžníka. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20230201>> Ak bol konkurz vyhlásený ako vedľajšie insolvenčné konanie, odvolanie je oprávnený podať správca v hlavnom insolvenčnom konaní.

25. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

26. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah predmetného spisu, ktoré predložili navrhovateľ a dlžník.

27. Navrhovateľ preukázal vznik pohľadávok voči dlžníkovi, ktoré podrobne špecifikoval a uviedol vo svojom návrhu a vyjadreniach a doložil ich listinnými dôkazmi. Uvedené súd konštatoval vo vyššie uvedených bodoch tohoto uznesenia (body 1.,2.,3.,7.,10.,12.,13 tohoto uznesenia.) Na pojednávaní sa navrhovateľ a dlžník prostredníctvom svojich právnych zástupcov pridržovali skutočnosťami uvedených v návrhu a vo svojich písomných vyjadreniach.

28. Dlžník prostredníctvom právneho zástupcu vo svojich vyjadreniach a na pojednávaní zdôraznil a poukázal na spornosť pohľadávky navrhovateľa a nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa. V celom rozsahu sa pridržoval listinného vyjadrenia a jeho príloh, ktoré tvoria súčasť spisu (body 6.,8.,11.,14., tohoto uznesenia).

29. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 90 dní po lehote splatnosti, pričom musí byť zachovaná pluralita veriteľov. V prípade spornej pohľadávky veriteľa súd neprihliada na tieto pohľadávky, preto tieto nie sú spôsobilé založiť navrhovateľovi aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Platobnú schopnosť má osvedčiť dlžník, pričom súd vychádza pri rozhodovaní z dôkazov predložených a označených dlžníkom a sám platobnú schopnosť, resp. neschopnosť aktívne nezisťuje. Dlžníkovi postačuje platobnú schopnosť iba osvedčiť, t.j. nemusí ju preukazovať, čo sa prejavuje napríklad tým, že pri posúdení dlžníkovej platobnej schopnosti súd vychádza zo zoznamov a informácií predložených dlžníkom, pričom ich skutkový základ bližšie neskúma. Ak ide o spornú pohľadávku označenú veriteľom v návrhu, postačuje dlžníkovi spornosť pohľadávky iba osvedčiť, aby súd na ňu neprihliadal, t.j. dlžník nemusí spornosť pohľadávky preukázať. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samotného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho základu pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta (komentár k ZKR JUDr. Branislav Pospíšil).

30. Ustálená judikatúra všeobecných súdov a Ústavného súdu SR, ako aj odborná literatúra (viď napr. Komentár k ZKR Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.), už v dostatočnej miere ustálila právny záver, že pre účely vyhlásenia konkurzu sa aktívna legitímácia spája len s osvedčenou a nespornou pohľadávkou veriteľa, ktorej hmotnoprávny základ a existenciu je konkurzný súd spôsobilý zistiť (má ju za preukázanú) bez potreby dokazovania týchto skutočností. Navrhovateľ je povinný svoju pohľadávku osvedčiť natoľko, aby nebolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie.

31. Súd poukazuje na skutočnosť, že povaha konania o návrhu na vyhlásenie konkurzu vylučuje, aby súd o sporných skutočnostiach vykonával dokazovanie a nahrádzal tým sporové konanie. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Konkurzný súd rozsiahlejšie dokazovanie vykonáva len v súvislosti so skutočnosťami, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia hmotnoprávnych podmienok na vyhlásenie konkurzu. Oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu - splnenie podmienok, musí navrhovateľ - veriteľ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania rozsiahle dokazovanie vo veci preukázania právneho základu, výšky pohľadávky, ktorej spornosť sa v konaní namieta. Uvedené závery korešponujú s judikatúrou, ktorá sa vyvinula v otázke posudzovania aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka (napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.07.2014, sp. zn. 4CoKR/24/2014; uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.08.2013, sp. zn. 2CoKR/42/2013-147; uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.11.2013, sp. zn. 2CoKR/778/2013; uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.07.2018, sp. zn. 1CoKR/33/2018).

32. Zmyslu a účelu právnej úpravy zákona o konkurze a reštrukturalizácii zodpovedá iba taký výklad citovaných ustanovení tohto zákona, ktorý vylučuje v prípade, ak by obsah konkurzného spisu ako celok nepotvrdoval existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom a dlžníkom, ktorého obsahom je pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi, vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Nemožno totiž pripustiť, aby bol konkurz na majetok dlžníka vyhlásený na návrh osoby, ktorá nie je veriteľom dlžníka. Rovnako v tomto štádiu konkurzného konania je z rovnakého dôvodu vylúčené, aby za tejto situácie pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka postačovala existencia iných veriteľov (hoc aj s nespornou pohľadávkou voči dlžníkovi), z ktorých však žiaden návrh na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi so zákonom predpísanými náležitosťami nepodal (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.06.2014, sp. zn. II. ÚS 300/2014-10). Súd rovnako odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 11.12.2007, sp. zn. 29Cdo 5044/2007, podľa ktorého pri závere o nedoložení pohľadávok navrhujúcimi veriteľmi, nie je dôvod skúmať dlžníkov úpadok. Osoba bez aktívnej legitímácie totiž nemá právo domôcť sa osvedčenia dlžníkovho úpadku.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávku navrhovateľa súd považuje za spornú, možno konštatovať, že tento nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Z uvedeného dôvodu, nakoľko obsah konkurzného spisu v čase rozhodovania konkurzného súdu dostatočným spôsobom nedokumentuje, že navrhovateľ je veriteľom dlžníka a bol ním aj v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu (aj napriek tomu, že navrhovateľ predložil súdu spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu aj potvrdenie audítora, že navrhovateľ vo svojom účtovníctve účtuje predmetnú pohľadávku voči dlžníkovi v súlade s účtovnými predpismi), neostáva súdu iné než návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zamietnuť, a to aj v prípade, ak by pohľadávky iných veriteľov voči dlžníkovi sporné neboli (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.06.2014, sp. zn. II. ÚS 300/2014-10). Z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa - veriteľa však súd pohľadávky ostatných veriteľov označených v návrhu, prípadne neskôr počas konania nepovažoval za potrebné posudzovať.

34. Veriteľ, podávajúci návrh, musí označiť svoju pohľadávku, ktorú má voči dlžníkovi a s ktorou dlžník mešká viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň je veriteľ povinný označiť ďalšieho veriteľa a uviesť jeho pohľadávku, pričom pohľadávku označeného veriteľa nie je potrebné z jeho strany žiadnym spôsobom preukazovať, stačí ju označiť.

Dlžník má možnosť spochybníť splatné pohľadávky veriteľov a v tom prípade súd na takéto spochybnené záväzky dlžníka neprihliada. V štádiu do vyhlásenia konkurzu súd nezisťuje oprávnenosť pohľadávok. V prípade, že dlžník relevantným spôsobom spochybní niektoré splatné pohľadávky veriteľov, súd na takéto záväzky dlžníka neprihliada.

Ak veriteľ nepreukáže aktívnu vecnú legitímáciu, súd návrh na vyhlásenie konkurzu zamietne. Aktívne vecne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je len ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi. Súd musí aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa v každom štádiu konania a skúmaním ďalších hmotnoprávnych podmienok sa zaoberá, len ak je táto podmienka splnená. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie má za následok zamietnutie návrhu (Ústavný súd SR, III. ÚS 383/2020).

35. V otázke aktívnej legitímácie navrhovateľa, ako konkurzného veriteľa, spočíva bremeno tvrdenia, ale aj dôkazné bremeno, výhradne na navrhovateľovi. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok, konkurzný súd dokazovanie vedie len v súvislosti so skutočnosťami, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia hmotnoprávných podmienok vyhlásenia konkurzu. Oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu, a tým splnenie podmienok uvedených v ust. § 12 ods. 2 ZKR musí veriteľ - navrhovateľ /každý z nich o svojom nároku samostatne/ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť predmetom samostatného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania právneho základu pohľadávky, ktorej spornosť sa v konaní namieta. V prípade, ak je označená spornosť pohľadávky, súd najskôr musí preskúmať, či sú naplnené podmienky pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania. Veriteľ, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu, musí mať aktívnu legitímáciu na podanie takéhoto návrhu /už v čase podania návrhu/, inak súd návrh zamietne z dôvodu nedostatku legitímácie navrhovateľa. Na strane navrhovateľov nebola splnená základná podmienka konania, a to preukázanie aktívnej vecnej legitímácie na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na označeného dlžníka. Pohľadávky navrhovateľov sú sporné čo do právneho dôvodu, vzniku, ako aj čo do výšky ich vyčíslenia, preto titulom spornosti nárokov je daný zákonný predpoklad pre zamietnutie návrhu navrhovateľov na vyhlásenie konkurzu v celom rozsahu. Konkurzná judikatúra všeobecných súdov sa už dávnejšie jednoznačne vyslovila v tom smere, že v štádiu do vyhlásenia konkurzu nie je účelom konkurzného konania zisťovať oprávnenosť pohľadávok veriteľov. Z týchto dôvodov, pokiaľ dlžník relevantným spôsobom spochybní niektoré splatné pohľadávky veriteľov (o ktorých veriteľ tvrdí, že sú oprávnené a sú splatné), nemôže konkurzný súd na takéto záväzky dlžníka pri posudzovaní jeho platobnej neschopnosti prihliadať. (I. ÚS 68/2018-19 zo dňa 7. marca 2018, IV. ÚS 244/2018-15 zo dňa 5. apríla 2018).

36. Aktívne legitímovaným navrhovateľom konkurzného konania môže byť iba subjekt, ktorého pohľadávka nesmie byť sporná, pričom je na dlžníkovi, aby využil všetky procesné prostriedky a uplatnil akékoľvek dôkazy, ktorými osvedčí neoprávnenosť návrhu na vyhlásenie konkurzu spočívajúcu v nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, t. j. skutočnosti, že navrhovateľ nie je veriteľom dlžníka podľa hmotného práva, s následkom, že pokiaľ obsah konkurzného spisu v čase rozhodovania konkurzného súdu dostatočným spôsobom nedokumentuje, že navrhovateľ je veriteľom dlžníka a bol ním aj v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, nemožno na dlžníka vyhlásiť konkurz (bez toho, aby sa konkurzný súd zaoberal ďalšími otázkami).

37. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že dlžník osvedčil spornosť pohľadávky navrhovateľa v tomto konaní, čím spochybnil postavenie navrhovateľa ako aktívne legitimovanú osobu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Konkurzný súd sa preto s obsahom sporných skutočností podobnejšie nezaoberal ani ich ďalej neskúmal, pretože by nahrádzal sporové konanie. Osvedčenie spornosti pohľadávky znamená, že podstatná časť dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí naznačuje, že pohľadávka veriteľa je skutočne sporná. Súd mal v priebehu doterajšieho konkurzného konania za preukázané, že dlžník spochybnil pohľadávku navrhovateľa označenú v návrhu na vyhlásenie konkurzu, čo v danom prípade postačuje pre konštatovanie, že pohľadávka veriteľa je medzi účastníkmi konania sporná. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nedisponoval aktívnou vecnou legitímáciou a neboli tak splnené hmotnoprávne podmienky na vyhlásenie konkurzu, súd nemal dôvod vyhodnocovať ďalšie skutočnosti. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa nie je možné rozhodnúť o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka.

38. Súd postupom podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR zastavil konkurzné konanie, nakoľko uvedené zákonné ustanovenie v štádiu po začatí konkurzného konania pripúšťa iba možnosť konkurzné konanie zastaviť alebo vyhlásiť konkurz. Uvedené zákonné ustanovenie je ustanovením lex specialis voči Civilnému sporovému poriadku a preto nemožno postupovať a aplikovať všeobecný postup podľa Civilného sporového poriadku a návrh na vyhlásenie konkurzu zamietnuť, nakoľko konkurzné konanie už bolo začaté.

39. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

40. Podľa § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Súd konštatuje, že ustanovenia ZKR priamo neriešia otázku náhrady trov konania, preto súd o trovách konania rozhodol pri použití § 196 ZKR v spojení s ustanoveniami Civilného sporového poriadku.

44. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť že súd rozhodol o zastavení konkurzného konania z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ - veriteľ. Z uvedeného dôvodu súd priznal nárok na náhradu trov konania dlžníkovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

45. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, na Okresnom súde Žilina (§ 19 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov). Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).