

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201742
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314201742.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o mal. U. U., nar. XX.X.XXXX, W. B. W. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - J. X., nar. XX.X.XXXX, W.U. B. W. XXXX, zast. JUDr. Michaelou Poláčkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 88, Čadca a otca - B.. L. U., Z.. X.X.XXXX v konaní o schválenie právneho úkonu za maloletého takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 25.2.2014 navrhovateľka - matka J. X., G.. T. ako zákonná zástupkyňa maloletého U. U., B.. XX.X.XXXX, ktorý je zastúpený pre konanie 4P/12/2014 kolíznym opatrovníkom, žiadala schváliť právny úkon za maloletého. Maloletý v dedičskom konaní po svojom otcovi L. U., ktorý zomrel dňa X.X.XXXX, zdedil nehnuteľnosti. V dedičskom konaní na maloletého prešli aj pasíva. Navrhovateľka - matka má maloletého v osobnej starostlivosti. Od 5.3.2012 je nezamestnaná. Na čl. 29 spisu uviedla, že maloletý od 15.5.2014 do 21.5.2014 bol hospitalizovaný pre nález tumoru v hlave. Bol preložený na liečenie do T.. S liečbou súvisia zvýšené výdavky, ktoré matka nedokáže pokryť. Tieto výdavky chce získať z predaja nehnuteľností. Rovnako chce uspokojiť aj veriteľov zosnulého, preto žiadala schváliť právny úkon predaja nehnuteľností v prospech kupujúcich W. X. H. Y. X. podľa § 28 Občianskeho zákonníka, § 176 ods. 1 OSP, § 179 OSP.

Rodným listom maloletého U. U. na čl. 5 spisu mal súd preukázané, že sa narodil dňa XX.X.XXXX, teda ku dňu rozhodovania ide o maloleté dieťa.

Úmrtným listom na čl. 6 spisu zo dňa 7.8.2012 súd mal preukázané, že otec maloletého, L. U., zomrel.

Osvedčením o dedičstve 5D/494/2012-63 zo dňa 17.10.2013 mal súd preukázané, že dedičom po zomrelom je maloletý U. U., B.. XX.X.XXXX, ktorý zdedil po otcovi nehnuteľnosti a dedičská dohoda bola schválená rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 5P/9/2013-11, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2013.

Výpisom z LV č. XXXX a fotomateriálom na čl. 11 spisu mal súd preukázané, ktoré nehnuteľnosti vlastnil zosnulý a ktoré nehnuteľnosti zdedil maloletý.

Na čl. 17 spisu je kúpna zmluva zo dňa 16.1.2014 s dodatkom na čl. 1, na čl. 20 spisu medzi maloletým U. U. a kupujúcimi W. X. H. Y. X.. Originál právneho úkonu, ktorý mal byť predmetom schvaľovacieho úkonu je na čl. 26 spisu.

Pred začatím pojednávania v rámci oboznámenia sporných a nesporných bodov podľa § 118 ods. 2 OSP, predbežného právneho názoru podľa § 100 ods. 1 OSP a pri aplikácii pokusu o zmier zo strany súdu súd oboznámil, že zákonná zástupkyňa maloletého X. J. podľa evidencie živých sporov na čl. 27 spisu je účastníčkou konania vo veciach vedených pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 12P/159/2004, 16Er/134/2011, 8Er/391/2011, 5P/9/2013, 4Ro/13/2013, 4C/137/2013, 11Er/697/2013, 5Er/801/2013, 4P/12/2014. Lustráciou živých sporov súd mal zistené, že zákonná zástupkyňa maloletého je zadlžená.

Lustráciou živých sporov L. U. na čl. 28 spisu mal súd preukázané, že ku dňu úmrtia boli vedené spory, ktorých bol účastníkom 5P/203/2004, 4Er/710/2010, 5D/494/2012.

Lekárskymi správami na čl. 30 spisu mal súd preukázané tvrdenie, že maloletý je po operácii tumoru v hlave. V rámci oboznamovania sporných a nesporných bodov súd oboznámil aj podanie Y. I. Š., advokáta AK Čadca na čl. 37, 38, 39, 40 súdneho spisu. Je právnym zástupcom Š. N. v spore 4C/137/2013, ktorý v tomto konaní tvrdí, že má pohľadávku voči otcovi maloletého L. U. titulom pôžičky vo výške 7 000,- €. Pohľadávka bola prihlásená aj v dedičskom konaní, nebola urovnaná. Proti maloletému sú na Okresnom súde v Čadci vedené ďalšie dve konania pod sp. zn. 4Ro/13/2013 o zaplatenie 5 000,- €, 10C/134/2013. Y. I. Š. uviedol, že v prípade schválenia právneho úkonu bude podaný návrh na určenie odporovateľnosti tohto právneho úkonu podľa § 42a Občianskeho zákonníka, pretože taký úkon by ukrátil uspokojenie pohľadávky Š. N.. Doložil list, ktorým vyrozumel o tejto situácii kupujúcich W. X. H. Y. X., ktorí v podaní zo dňa 15.7.2014 čl. 38 spisu uviedli, že o dlžobách neboli informovaní a preto od kúpnej zmluvy odstupujú. Dôvodom je, že môže byť sponchybné ich vlastnícke právo.

Po pokuse o zmier, po oboznámení sporných a nesporných bodov a predbežného právneho názoru, že neexistuje právny úkon, ktorý má byť predmetom schvaľovacieho procesu zo strany súdu, pretože kupujúci od právneho úkonu kúpnej zmluvy odstúpili a pri prejavení predbežného právneho názoru súdu, či je za týchto okolností daný naliehavý právny záujem v prospech maloletého na schválení právneho úkonu, právny zástupca navrhovateľky pred prvým pojednávaním, teda pred prednesom návrhu vo veci samej, vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Kolízny opatrovník so zastavením konania súhlasil. Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľka vzala návrh späť prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred prvým pojednávaním. Súhlas kolízneho opatrovníka v mene maloletého podľa § 96 ods. 2 OSP by nebol potrebný v tom prípade, keď by nešlo o konanie o starostlivosti o maloleté deti, kedy súd má povinnosť a právo ísť nad návrh. Kolízny opatrovník však súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania v mene maloletého dal pred prvým pojednávaním. Z tohto dôvodu súd podľa § 96 ods. 1, 3 OSP konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žiaden z účastníkov konania neuplatnil právo na náhradu trov konania návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP. Z úradnej moc súd nezistil dôvody pre priznanie nároku na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 OSP. Z tohto dôvodu aplikoval vo výroku o náhrade trov konania ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Po vyhlásení a zdôvodnení uznesenia všetci prítomní sa výslovne vzdali práva podať odvolanie proti uzneseniu. Písomné vyhotovenie rozhodnutia však musí zodpovedať vyhlásenému rozhodnutiu, preto obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.