

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010141
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010141.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného I. J., nar. XX.XX.XXXX v B., F., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 20 § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júla 2014 samosudkyňou JUDr. Alenu Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: I. J. T. G. T. M. E.,
nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bývajúceho v B., M. Q. X, F., prechodne bývajúceho v J. Q., L. C. XX/XX,
nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Želiezovce,

je vinný, že

1. obžalovaný I. J. dňa 12.07.2013 v čase od 21.30 hod. do 22.30 hod. preliezol oplotenie a vošiel cez neuzamknuté dvere do spodnej miestnosti rodinného domu na ulici L. O. XX v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil zo skrinky pod zrkadlom obrúčku z červeného kovu, dámske náramkové hodinky a z kabelky na gauči peňaženku, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 70,- Eur, 20,- HRK, čo v prepočte činí 2,61 Eur a 200,- forintov, čo v prepočte činí 0,64 Eur, 3 kusy bankomatové karty OTP banky, 1 kus bankomatovú kartu Mbank-VISA, kartičku zdravotnej poisťovne UNION, grid kartu OTP banky, vodičský preukaz a občiansky preukaz na meno F. A. B., čím pre F. A. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 847,49 Eur,
2. odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode s obžalovaným I. J. dňa 29.07.2013 v čase od 02.00 hod. do 11.30 hod. preskočil oplotenie, prešiel do zadnej časti dvora a cez neuzamknuté dvere vošiel do rodinného domu na ulici M.. X. XX v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil z haly videotelefón nezistenej značky a výrobného čísla, z host'ovskej izby na prízemí z peňaženky, ktorá bola položená na pohovke finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur a 15.000,- forintov, čo v prepočte činí 50,36 Eur a z chodby na poschodí rodinného domu Wifi router nezistenej značky a výrobného čísla, pričom obžalovaný I. J. ostal na ulici a dával pozor, čím pre D.. F. R., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu vo výške 382,68 Eur,
3. obžalovaný I. J. a odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode v čase od 18.00 hod. dňa 05.08.2013 do 03.10 hod. dňa 07.08.2013 preliezli cez plot a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň dverí zimnej záhrady v hale a cez vzniknutý otvor vošiel do rodinného domu na ulici K. XX v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil v spálni zo šperkownicy z nočného stolíka šperky zo žltého kovu, zo stolíka v detskej izbe náramok so Swarovského kryštálmi, v kuchyni z nádoby na mikrovlnke prstene zo žltého a bieleho kovu, z druhej detskej izby finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur a zo špajze 2 fľaše 1,5 l piva Kozel, pričom odsúdený Š.K. H. ostal na dvore a dával pozor, čím pre M. X., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 3.643,18 Eur a poškodením zariadenia vo výške 44,20 Eur,
4. obžalovaný I. J. a odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode v čase od 17.00 hod. dňa 11.08.2013 do 19.30 hod. dňa 16.08.2013 preskočili oplotenie a odsúdený Š. H. kameňom robil sklenenú výplň dverí na terase a vošiel do rodinného domu na ulici Z. C. X v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur a retiazku zo žltého kovu s príveskom, čím pre A. E., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu vo výške 118,- Eur, ďalej z rodinného domu odcudzil ďalšie šperky zo žltého kovu, finančnú hotovosť

vo výške 160,- UK Libier, čo v prepočte činí 188,24 Eur, ďalej 1.200,- CZK, čo v prepočte činí 46,11 Eur a 200,- Eur a mobilný telefón, pričom obvinený I. J. ostal na dvore a dával pozor, čím pre D.. P. E., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 3.475,35 Eur a poškodením zariadenia vo výške 300,- Eur,

5. obžalovaný I. J. a odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode v čase od 14.00 hod. dňa 17.08.2013 do 06.24 hod. dňa 18.08.2013 preskočili oplotenie a odsúdený Š. H. kameňom robil sklenenú výplň dverí na terase a vošiel do rodinného domu XXX v obci J. P., odkiaľ odcudzil šperky zo žltého kovu a kameru značky Toshiba nezisteného výrobného čísla, pričom obžalovaný I. J. ostal na dvore a dával pozor, čím pre J. R., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 607,25 Eur a poškodením zariadenia vo výške 150,- Eur,

6. obžalovaný I. J. a odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode v čase od 22.30 hod. dňa 18.08.2013 do 06.00 hod. dňa 19.08.2013 preliezli oplotenie a odsúdený Š. H. kameňom rozbil sklenenú výplň okna a vošiel do rodinného domu na ulici F. A. X v obci Č., odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.620,- Eur a 7.800,- forintov, čo v prepočte činí 25,98 Eur, pričom obžalovaný I. J. ostal na dvore a dával pozor, čím pre P. L., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením peňazí vo výške 1.645,98 Eur a poškodením zariadenia vo výške 180,- Eur,

7. obžalovaný I. J. a odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode v čase od 10.00 hod. dňa 24.08.2013 do 15.15 hod. dňa 29.08.2013 v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a odsúdený I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň okna pracovne a sklenenú výplň okna na izbe a vošli do rodinného domu na ulici Ž. XX v Rimavskej Sobote, ktorý prehľadali, ale z domu nič neodcudzili, čím pre F. F., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 250,- Eur,

8. obžalovaný I. J. a odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode v čase od 21.20 hod. dňa 26.08.2013 do 06.30 hod. dňa 27.08.2013 v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň dverí a vošiel do rodinného domu na ulici Ž. XX v Rimavskej Sobote, pričom odsúdený Š. H. ostal na dvore a dával pozor, ale z domu nič neodcudzili, čím pre D. J., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 276,54 Eur,

9. obžalovaný I. J. a odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode dňa 04.10.2013 asi o 23.35 hodine v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň balkónových dverí rodinného domu na ulici U. X v Rimavskej Sobote, na čo majiteľ domu rozsvietil svetlá v dome a obvinení z miesta činu ušli, čím pre Š.K. F., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 158,40 Eur,

10. obžalovaný I. J. dňa 05.10.2013 asi o 04.00 hodine v úmysle niečo odcudziť preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň pivničného okna rodinného domu na ulici I. X v Rimavskej Sobote, pričom bol vyrušený majiteľkou domu a z miesta činu ušiel, čím pre F. O., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 116,06 Eur,

11. obžalovaný I. J. dňa 05.10.2013 asi o 03.45 hodine v úmysle niečo odcudziť preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň vchodových dverí rodinného domu na ulici X. X v Rimavskej Sobote, pričom bol vyrušený a z miesta činu ušiel, čím pre P. Q., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 150,- Eur,

12. obžalovaný I. J. dňa 05.10.2013 v čase od 01.00 hod. do 09.00 hod. v úmysle niečo odcudziť preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň okna na poschodí na izbe a sklenenú výplň okna na kuchyni a vošiel do rodinného domu na ulici I. XX v Rimavskej Sobote, ktorý aj prehľadal, ale z domu nič neodcudzil, čím pre T. A., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 94,50 Eur,

13. obžalovaný I. J. a odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode dňa 05.10.2013 v čase od 00.00 hod. do 10.20 hod. preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni a vošiel do rodinného domu na ulici L. XX v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 10,- Eur, pričom obvinený Š. H. ostal na dvore a dával pozor, čím pre M. A., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením peňazí vo výške 10,- Eur a poškodením zariadenia vo výške 72,- Eur,

14. obžalovaný I. J. po vzájomnej dohode s odsúdeným Š. H. v čase od 23.30 hod. dňa 07.10.2013 do 07.00 hod. dňa 08.10.2013 preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň zadných vchodových dverí a vošiel do rodinného domu na ulici K. X v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil z izieb šperky zo žltého kovu a z kancelárie z tašky dámsku koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzali finančná hotovosť vo výške 180,- Eur, 3 kusy stravné lístky, každý v nominálnej hodnote 4,- Eur, 3 kusy kolkové známky, každá v nominálnej hodnote 8,- Eur a 1 kus kolková známka v nominálnej hodnote 3,- Eur, pričom odsúdený Š. H. ostal na ulici a dával pozor, čím pre D.. T. C., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením peňazí a vecí vo výške 1.470,75 Eur a poškodením zariadenia vo výške 196,80 Eur,

15. obžalovaný I. J. po vzájomnej dohode s odsúdeným Š. H. v čase od 21.00 hod. dňa 11.10.2013 do 07.45 hod. dňa 13.10.2013 preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň okna a vošiel do rodinného domu na ulici K. XX v Rimavskej Sobotě, odkiaľ zo spálne odcudzil voľne položenú bezpečnostnú skrinku, v ktorej sa nachádzali šperky zo žltého kovu, pričom odsúdený Š. H. ostal na ulici a dával pozor, čím pre F. P. G., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 644,56 Eur a poškodením zariadenia vo výške 44,- Eur,

16. obžalovaný I. J. dňa 20.10.2013 asi o 23.30 hodine preliezol oplotenie a vošiel do dvora rodinného domu na ulici H. X v Rimavskej Sobotě v úmysle niečo odcudziť, avšak bol vyrušený a z miesta činu ušiel a pre majiteľku domu V. Ú., nar. XX.XX.XXXX žiadnu škodu nespôsobil,

17. obžalovaný I. J. a odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode v čase od 18.00 hod. dňa 15.08.2013 do 08.00 hod. dňa 26.08.2013 v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni a vošiel do rodinného domu XX v obci X., pričom odsúdený Š. H. ostal na dvore a dával pozor, ale z domu nič neodcudzili, čím pre T. Š., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 26,41 Eur,

- pričom obžalovaný I. J. tieto skutky spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobotě sp. zn. 2T 146/2012 z 28.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) a iné Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- pričom obžalovaný I. J. tieto skutky spáchal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobotě sp. zn. 11T 62/2010 z 15.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2010 odsúdený za pokračujúci prečin krádeže sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) a iné Trestného zákona a bol mu okrem iného uložený aj zákaz pobytu pre územie mesta Rimavská Sobotě na dobu 4 rokov, čo však nerešpektoval,

t e d a

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 14, 15

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 1 až 17

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bodoch 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 1 až 17

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa neoprávnene zdržiaval na území Slovenskej republiky, hoci mu bol pobyt na území Slovenskej republiky zakázaný,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1 až 17

- sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu pokračovací prečin krádeže podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona,

v bodoch 1 až 17

- sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bodoch 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17

- sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

v bodoch 1 až 17

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 262/2013, zo dňa 30.01.2014, právoplatným dňa 30.01.2014, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 262/2013 zo dňa 07.02.2014, právoplatným dňa 18.02.2014, pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným

- F. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom L. O. XX, J. Q., škodu vo výške 660,- Eur,
- P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Moštenici, okres Banská Bystrica, trvale bytom X. X, J. Q., škodu vo výške 150,- Eur,
- T. A., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom I. XXXX/XX, J. Q., škodu vo výške 94,50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, je obžalovaný povinný spoločne a nerozdielne s odsúdeným Š. H. nahradiť poškodeným

- D.. F. R., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M.. X. XXXXX/XX, J. Q., škodu vo výške 382,68 Eur,
- M. X., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom K. XXX/XX, J. Q., škodu vo výške 3.636,20 Eur,
- D.. P. E., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Z. C. XXXX/X, J. Q., škodu vo výške 3.775,35 Eur,
- A. E., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Z. C. XXXX/X, J. Q., škodu vo výške 118,- Eur,
- J. R., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom J. P. XXX, škodu vo výške 757,25 Eur,
- P. L., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Č., F. A. XXX/X, škodu vo výške 1.825,98 Eur,
- M. A., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom F. XXXX/XX, J. Q., prechodne bytom L. XX, J. Q., škodu vo výške 82,- Eur,
- D.. T.B. C., nar. XX.XX.XXXX vo Fiľakove, okres Lučenec, trvale bytom K. X, J. Q., škodu vo výške 1.407,80 Eur,
- F.. P. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom K. XX, J. Q., škodu vo výške 708,56 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených

- F. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom L. O. XX, J. Q.,
- D.. F. R.Í., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M.. X. XXXXX/XX, J. Q.,
- M. X., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom K. XXX/XX, J. Q.,
- D.. P. E., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Z. C. XXXX/X, J. Q.,
- A. E., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Z. C. XXXX/X, J. Q.,
- J. R., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom J. P. XXX,
- P. L., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Č., F. A. XXX/X,
- D.. T. C.Ú., nar. XX.XX.XXXX vo Filakove, okres Lučenec, trvale bytom K. X, J.Á. Q.,
- F.. P. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom K. XX, J. Q.,
so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci dňa 07.03.2014 sp. zn. 1Pv 465/2013 podal obžalobu na I. J. a spol. pre prečin krádeže podľa § 20 § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 36/2014 zo dňa 24.03.2014 boli obvinení I. J. a Š. H. uznaní vinnými z prečinu krádeže podľa § 20 § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona a iné. Obvinenému I. J. bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov za použitia poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcich okolností § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, pričom ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 262/2013 zo dňa 30.01.2014 pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinenému Š. H. súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý bol uložený obvinenému Š. H. trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 150/2013 zo dňa 17.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2013 pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Trestný rozkaz u obvineného Š. H. nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený I. J. v zákonnej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2014 súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného I. J., ktorý uviedol, že sa vo veci necíti byť vinným, nepriznáva spáchanie skutkov. V prípravnom konaní sa doznal, lebo keď bol zadržaný políciou, zbili ho. Nútili ho priznať sa k takým veciam, ktoré nespáchal. Počas previerky na mieste samom ukazoval to, čo mu kázali policajti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkov poškodených F.. F. A. B., M. X., J. R., P. L., Š. F., F. O., T. A., M. A., D.. T. C., F.. P. G., V. Ú., D.. F. R., D. J., T. Š., D.. P. E.. Hore uvedení svedkovia poškodení uviedli, že trvajú na svojich výpovediach z prípravného konania. Popísali akým spôsobom páchatel vnikol do ich rodinných domov a čo všetko im odcudzil. Zúčastnili sa i previerok na mieste samom a z ich výpovedí jednoznačne vyplýva, že obžalovaný I. J. sa pohyboval na miestach činu suverénne. Vedel sa zorientovať. Presne ukázal akým spôsobom vnikol do domu a odkiaľ predmetné veci odcudzil. Všetci svedkovia poškodení sa zhodli vo svojich výpovediach, že obžalovaný, pokiaľ by sa nedopustil predmetných skutkov, nebol by schopný uvádzať detaily, ku ktorým došlo pri spáchaní trestného činu. Svedkyňa poškodená P. L. udávala, že obžalovaný presne vedel odkiaľ zobral schodíky ako aj rukavice, ktoré použil pri spáchaní trestného činu a kde ich napokon odhodil. V tomto zmysle vypovedali i svedkovia poškodení J. R., Š. F. aj M. X., ktorú obžalovaný počas previerky na mieste samom upozornil, že nábytok v čase previerky sa nachádzal na inom mieste, ako keď on vnikol do domu. Všetci poškodení sa vyjadrili k náhrade škody. Taktiež zhodne udávali, že na obžalovaného počas previerok na mieste samom nikto z prítomných policajtov, ktorí zabezpečovali realizáciu týchto úkonov, nevyvíjal žiaden psychický ani fyzický nátlak. Svedkovia poškodení Š. F. a D.. F. R. uviedli, že obžalovaný sa počas previerky vyjadroval i o tom akým spôsobom sa zúčastnil na páchaní trestnej činnosti jeho svokor odsúdený Š. H..

Svedkyňa U. I. počas výsluchu uviedla, že len zistila vlámanie do rodinného domu F. F., pretože majiteľ bol v tom čase na dovolenke.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného Š. H., svokra obžalovaného, ktorý bol v predmetnej trestnej veci trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 36/2014 zo dňa 24.03.2014 právoplatne odsúdený za pokračovací prečin krádeže. Počas výsluchu uviedol, že predmetných trestných činov sa dopustil tak, ako je to v rozhodnutí uvedené. Skutky spáchal so I. J. a vo väčšine prípadov dával pozor. Kradli zlato a peniaze. Zlaté veci nosil obžalovaný I. J. do záložní vo Fiľakove a v Rimavskej Sobote. Trestnej činnosti sa dopustil, aby pomohol svojmu chorému synovi.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka V. B. člena Mestskej polície Rimavská Sobota, ktorý uviedol, že ako nezúčastnená osoba bol prítomný na previerkach na mieste samom. Obžalovaný I. J. počas previerok spontánne uvádzal, kde a akým spôsobom vnikol do rodinného domu a čo odcudzil. Zo strany prítomných policajtov nebol na neho vyvíjaný žiaden nátlak.

V tomto zmysle vypovedala i svedkyňa P. O. príslušníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota, ktorá realizovala previerky. Obžalovaný bol privezený v sprievode policajtov do ulice, kde malo dôjsť k vlámaniam a on sám ukázal na rodinné domy, kde došlo k spáchaniu jednotlivých skutkov.

Príslušníci Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota P. Z., J. B., F. F. zhodne popisovali akým spôsobom sa vykonávali previerky na mieste samom a taktiež uvádzali, že z ich strany žiaden psychický ani fyzický nátlak na obžalovaného nebol vyvíjaný. Obžalovaný uvádzal pri previerkach také podrobnosti, o ktorých nemohol vedieť, keby sa do týchto rodinných domov nevlámal.

Svedok X. V. kriminalistický technik Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota vypovedal, že počas previerok zaznamenával jednotlivé miesta činu, ktoré ukázal obžalovaný. Previerku realizovali tým spôsobom, že do rodinného domu, kde došlo k vlámaniu vošiel len obžalovaný s technikom a ukázal odkiaľ vzal peniaze, prípadne zlaté veci.

Svedok F. A. a P. X. príslušníci Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota uviedli, že boli prítomní aj pri vyťažovaní obžalovaného, ale z ich strany nebol na obžalovaného vyvíjaný žiaden nátlak. V tomto zmysle vypovedal i svedok F. J. A.. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný vzhľadom na tú skutočnosť, že nepozná mesto Rimavská Sobota podľa názvov ulíc, navigoval ich, kam ho majú odviezť, aby im ukázal, kde došlo k spáchaniu skutkov. Ďalej bolo zistené, že v čase zadržania si obžalovaný zranil čelo, keď sa ukrýval pred policajtmi v záhradách rodinných domov.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi prečítaním svedeckých výpovedí svedka poškodeného F. F., A. E., P. Q. a svedkov Q. B., P. V., F. R., P. Š., J. J., F. O., F. A., V. N., X. Š., X. X., Q. X., T. L.. Ďalej boli prečítané listinné dôkazy, znalecké posudky, zápisnice a fotodokumentácie a previerky na mieste samom k jednotlivým skutkom, vyčíslenie škody, uznesenia o vrátení vecí, odborné vyjadrenia, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 62/2010, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 262/2013, odpis z registra trestov, správa o povesti, správa z cudzineckej polície, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 36/2014 ako aj obsah spisového materiálu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota sp. zn. ORPZ-RS-OPP32114/2013.

Zo znaleckého posudku vypracovaného B. P. V., znalcom v odbore veterinárstvo - kynológia vyplýva, že zaisťovanie pachových stôp v uvedenom prípade bolo dodržané a vylučuje prenos identického pachového pozadia a tým možnej kontaminácie pachových stôp. Výsledok zistený identifikáciou a to zistenie pachovej totožnosti medzi pachovou stopou číslo 1 a porovnávacou pachovou stopou Š. H. považuje za dôveryhodný a platný. Pachovú stopu, ako každú stopu biologického charakteru je možné preniesť na iné miesto bez toho, aby sa tam jej pôvodca nachádzal. Prenos je možný napríklad cez odevné zvršky, ale v tomto prípade prenos pachovej stopy Š. H. na odevných zvrškoch I. J. znalec vylúčil. Pachovú stopu číslo 1 nezanechal I. J. cez odevné zvršky.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že obžalovaný I. J. dňa 12.07.2013 v čase od 21.30 hod. do 22.30 hod. preliezol oplotenie a vošiel cez neuzamknuté dvere do spodnej miestnosti rodinného domu na ulici L. O. XX v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil zo skrinky pod zrkadlom obrúčku z červeného kovu, dámske náramkové hodinky a z kabelky na gauči peňaženku, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 70,- Eur, 20,- HRK, čo v prepočte činí 2,61 Eur a 200,- forintov, čo v prepočte činí 0,64 Eur, 3 kusy bankomatové karty OTP banky, 1 kus bankomatovú kartu Mbank-VISA, kartičku zdravotnej poisťovne UNION, grid kartu OTP banky, vodičský preukaz a občiansky preukaz na meno F. A. B., čím pre F. A. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 847,49 Eur,

odsúdený Š. H. po vzájomnej dohode s obžalovaným I. J. dňa 29.07.2013 v čase od 02.00 hod. do 11.30 hod. preskočil oplotenie, prešiel do zadnej časti dvora a cez neuzamknuté dvere vošiel do rodinného domu na ulici M.. X. XX v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil z haly videotelefón nezistenej značky a výrobného čísla, z hosťovskej izby na prízemí z peňaženky, ktorá bola položená na pohovke finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur a 15.000,- forintov, čo v prepočte činí 50,36 Eur a z chodby na poschodí rodinného domu Wifi router nezistenej značky a výrobného čísla, pričom obžalovaný I. J. ostal na ulici a dával pozor, čím pre D.. F. R., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu vo výške 382,68 Eur,

obžalovaný I. J. a odsúdený Š.K. H. po vzájomnej dohode v čase od 18.00 hod. dňa 05.08.2013 do 03.10 hod. dňa 07.08.2013 preliezli cez plot a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň dverí zimnej záhrady v hale a cez vzniknutý otvor vošiel do rodinného domu na ulici K. XX v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil v spálni zo šperkownicy z nočného stolíka šperky zo žltého kovu, zo stolíka v detskej izbe náramok so Swarovského kryštálmi, v kuchyni z nádoby na mikrovlnke prstene zo žltého a bieleho kovu, z druhej detskej izby finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur a zo špajze 2 fľaše 1,5 l piva Kozel, pričom odsúdený Štefan Oláh ostal na dvore a dával pozor, čím pre M. X., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 3.643,18 Eur a poškodením zariadenia vo výške 44,20 Eur,

obžalovaný I. J. a odsúdený Š.K. H. po vzájomnej dohode v čase od 17.00 hod. dňa 11.08.2013 do 19.30 hod. dňa 16.08.2013 preskočili oplotenie a odsúdený Š. H. kameňom rozbil sklenenú výplň dverí na terase a vošiel do rodinného domu na ulici Z. C. X v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur a retiazku zo žltého kovu s príveskom, čím pre A. E., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu vo výške 118,- Eur, ďalej z rodinného domu odcudzil ďalšie šperky zo žltého kovu, finančnú hotovosť vo výške 160,- UK Libier, čo v prepočte činí 188,24 Eur, ďalej 1.200,- CZK, čo v prepočte činí 46,11 Eur a 200,- Eur a mobilný telefón, pričom obvinený I. J. ostal na dvore a dával pozor, čím pre D.. P. E., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 3.475,35 Eur a poškodením zariadenia vo výške 300,- Eur,

obžalovaný I. J. a odsúdený Š.K. H. po vzájomnej dohode v čase od 14.00 hod. dňa 17.08.2013 do 06.24 hod. dňa 18.08.2013 preskočili oplotenie a odsúdený Š. H. kameňom rozbil sklenenú výplň dverí na terase a vošiel do rodinného domu XXX v obci J. P., odkiaľ odcudzil šperky zo žltého kovu a kameru značky Toshiba nezisteného výrobného čísla, pričom obžalovaný I. J. ostal na dvore a dával pozor, čím pre J. R., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 607,25 Eur a poškodením zariadenia vo výške 150,- Eur,

obžalovaný I. J. a odsúdený Š.K. H. po vzájomnej dohode v čase od 22.30 hod. dňa 18.08.2013 do 06.00 hod. dňa 19.08.2013 preliezli oplotenie a odsúdený Š. H. kameňom rozbil sklenenú výplň okna a vošiel do rodinného domu na ulici F. A. X v obci Č., odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.620,- Eur a 7.800,- forintov, čo v prepočte činí 25,98 Eur, pričom obžalovaný I. J. ostal na dvore a dával pozor, čím pre P. L., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením peňazí vo výške 1.645,98 Eur a poškodením zariadenia vo výške 180,- Eur,

obžalovaný I. J. a odsúdený Š.K. H. po vzájomnej dohode v čase od 10.00 hod. dňa 24.08.2013 do 15.15 hod. dňa 29.08.2013 v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a odsúdený I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň okna práčovne a sklenenú výplň okna na izbe a vošli do rodinného domu na ulici Ž. XX v Rimavskej Sobote, ktorý prehľadali, ale z domu nič neodcudzili, čím pre F. F., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 250,- Eur,

obžalovaný I. J. a odsúdený Š.K. H. po vzájomnej dohode v čase od 21.20 hod. dňa 26.08.2013 do 06.30 hod. dňa 27.08.2013 v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň dverí a vošiel do rodinného domu na ulici Ž. XX v Rimavskej Sobote, pričom odsúdený Š. H.Á. ostal na dvore a dával pozor, ale z domu nič neodcudzili, čím pre D. J., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 276,54 Eur,

obžalovaný I. J. a odsúdený Š.K. H. po vzájomnej dohode dňa 04.10.2013 asi o 23.35 hodine v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň balkónových dverí rodinného domu na ulici U. X v Rimavskej Sobote, na čo majiteľ domu rozsvietil svetlá v dome a obvinení

z miesta činu ušli, čím pre Š. F., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 158,40 Eur,
obžalovaný I. J. dňa 05.10.2013 asi o 04.00 hodine v úmysle niečo odcudziť preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň pivničného okna rodinného domu na ulici I. X v Rimavskej Sobote, pričom bol vyrušený majiteľkou domu a z miesta činu ušiel, čím pre F. O., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 116,06 Eur,
obžalovaný I. J. dňa 05.10.2013 asi o 03.45 hodine v úmysle niečo odcudziť preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň vchodových dverí rodinného domu na ulici X. X v Rimavskej Sobote, pričom bol vyrušený a z miesta činu ušiel, čím pre P. Q., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 150,- Eur,
obžalovaný I. J. dňa 05.10.2013 v čase od 01.00 hod. do 09.00 hod. v úmysle niečo odcudziť preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň okna na poschodí na izbe a sklenenú výplň okna na kuchyni a vošiel do rodinného domu na ulici I. XX v Rimavskej Sobote, ktorý aj prehľadal, ale z domu nič neodcudzil, čím pre T. A., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 94,50 Eur,
obžalovaný I. J. a odsúdený Š.K. H. po vzájomnej dohode dňa 05.10.2013 v čase od 00.00 hod. do 10.20 hod. preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni a vošiel do rodinného domu na ulici L. XX v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 10,- Eur, pričom obvinený Š. H. ostal na dvore a dával pozor, čím pre M. A., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením peňazí vo výške 10,- Eur a poškodením zariadenia vo výške 72,- Eur,
obžalovaný I. J. po vzájomnej dohode s odsúdeným Š. H. v čase od 23.30 hod. dňa 07.10.2013 do 07.00 hod. dňa 08.10.2013 preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň zadných vchodových dverí a vošiel do rodinného domu na ulici K. X v Rimavskej Sobote, odkiaľ odcudzil z izieb šperky zo žltého kovu a z kancelárie z tašky dámsku koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzali finančná hotovosť vo výške 180,- Eur, 3 kusy stravné lístky, každý v nominálnej hodnote 4,- Eur, 3 kusy kolkové známky, každá v nominálnej hodnote 8,- Eur a 1 kus kolková známka v nominálnej hodnote 3,- Eur, pričom odsúdený Š. H. ostal na ulici a dával pozor, čím pre D.. T.B. C., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením peňazí a vecí vo výške 1.470,75 Eur a poškodením zariadenia vo výške 196,80 Eur,
obžalovaný I. J. po vzájomnej dohode s odsúdeným Š. H. v čase od 21.00 hod. dňa 11.10.2013 do 07.45 hod. dňa 13.10.2013 preliezol oplotenie a kameňom rozbil sklenenú výplň okna a vošiel do rodinného domu na ulici K. XX v Rimavskej Sobote, odkiaľ zo spálne odcudzil voľne položenú bezpečnostnú skrinku, v ktorej sa nachádzali šperky zo žltého kovu, pričom odsúdený Š. H. ostal na ulici a dával pozor, čím pre F.. P. G., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 644,56 Eur a poškodením zariadenia vo výške 44,- Eur,
obžalovaný I. J. dňa 20.10.2013 asi o 23.30 hodine preliezol oplotenie a vošiel do dvora rodinného domu na ulici H. X v Rimavskej Sobote v úmysle niečo odcudziť, avšak bol vyrušený a z miesta činu ušiel a pre majiteľku domu V. Ú., nar. XX.XX.XXXX žiadnu škodu nespôsobil,
obžalovaný I. J. a odsúdený Š.K. H. po vzájomnej dohode v čase od 18.00 hod. dňa 15.08.2013 do 08.00 hod. dňa 26.08.2013 v úmysle niečo odcudziť preliezli oplotenie a obžalovaný I. J. kameňom rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni a vošiel do rodinného domu XX v obci X., pričom odsúdený Š. H. ostal na dvore a dával pozor, ale z domu nič neodcudzili, čím pre T. Š., nar. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 26,41 Eur,
pričom obžalovaný I. J. tieto skutky spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 2T 146/2012 z 28.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) a iné Trestného zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
pričom obžalovaný I. J. tieto skutky spáchal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 11T 62/2010 z 15.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2010 odsúdený za pokračujúci prečin krádeže sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) a iné Trestného zákona a bol mu okrem iného uložený aj zákaz pobytu pre územie mesta Rimavská Sobota na dobu 4 rokov, čo však nerešpektoval.

Obžalovaný I. J. sa v prípravnom konaní k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal. Podrobne popísal, akým spôsobom páchal jednotlivé skutky so svojim svokrom odsúdeným Š. H.. Po podaní odporu na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Rimavská Sobota obžalovaný I. J. poprel spáchanie trestnej činnosti a nepriзнаl sa ani k jednému zo skutkov. Uvádza, že počas prípravného konania sa k trestnej činnosti priznal z toho dôvodu, lebo ho počas vyťažovania fyzicky napádali policajti a vyvíjali na neho

psychický nátlak. V tomto konaní pokračovali aj počas previerok, a preto sa k jednotlivým skutkom doznal.

Vina obžalovaného I. J. však bola jednoznačne preukázaná jeho samotným priznaním počas prípravného konania. Podrobným popisáním spôsobu spáchania jednotlivých skutkov ako aj výpoveďou jeho spolupáchateľa odsúdeného Š. H.Á.. Vina obžalovaného bola preukázaná aj výpoveďami svedkov poškodených, ktorí uviedli, že obžalovaný počas previerok, ktorých sa aj oni zúčastnili, vypovedal spontánne a zo strany príslušníkov polície nebol na neho vyvíjaný žiaden psychický ani fyzický nátlak. Z ich výpovedí vyplynulo, že pokiaľ by obžalovaný nebol sa dopustil jednotlivých vlámaní, nebol by schopný uvádzať podrobnosti.

Vina obžalovaného bola taktiež preukázaná výpoveďami svedkov-príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rimavská Sobota a člena Mestskej polície Rimavská Sobota, ktorí jednoznačne skonštatovali, že obžalovaný sa správal počas previerok spontánne. Pohyboval sa suverénne a ukázal na jednotlivé konkrétne prípady, ktoré potvrdili i poškodení. Dokazovaním nebolo preukázané, že by na obžalovaného počas týchto úkonov ako i počas vyťažovania bol vyvíjaný psychický alebo fyzický nátlak. Zranenie, ktoré mal utpieť obžalovaný počas vyťažovania vzniklo pri jeho zadržaní, tak ako to on sám uviedol počas lekárskeho ošetrenia. Z lekárskej správy zo dňa 21.10.2013 vypracovanej F. F. H., ktorá sa nachádza v zbernom spise k číslu ORPZ-RS-OPP3-2114/2013 na číslo listu 10 obžalovaný sám uviedol, že odreniny v oblasti čelovej si spôsobil ako utekal a spadol pri preskakovaní plotu.

Vina obžalovaného bola taktiež preukázaná jednotlivými listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval v bode 1 až 17 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 14 odsek 1 § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona, lebo sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Ďalej súd konanie obžalovaného I. J. kvalifikoval ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody § 20 Trestného zákona § 194 odsek 1 Trestného zákona, sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného. Súd konanie obžalovaného kvalifikoval i ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 Trestného zákona § 245 odsek 1 Trestného zákona, lebo sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Konanie obžalovaného I. J. bolo kvalifikované i ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, lebo maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa neoprávnene zdržiaval na území Slovenskej republiky, hoci mu bol pobyt na území Slovenskej republiky zakázaný.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že porušil záujem chránený Trestným zákonom ako je domová sloboda a ochrana majetku občanov.

Obžalovaný I. J. v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, pretože je maďarský štátny občan zdržiavajúci sa prechodne v J. Q. na L. C.. Je nezamestnaný. V priestupkovom konaní nebol riešený. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 262/2013 zo dňa 30.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.01.2014 pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonáva od 26.02.2014. Predpokladaný výstup z výkonu trestu odňatia slobody je 26.10.2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bola vzhľadnutá okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Keďže u obžalovaného je prevaha priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je pri prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona je jeden až päť rokov, keďže prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. V danom prípade je takto zvýšená trestná sadzba v zmysle hore uvedeného ustanovenia v rozpätí dva roky a štyri mesiace až päť rokov.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov. Obžalovaný I. J. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 262/2013 zo dňa 30.01.2014 právoplatným dňa 30.01.2014, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 262/2013 zo dňa 07.02.2014, právoplatným dňa 18.02.2014, za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so stredným stupňom stráženia.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená zo strany poškodených, súd zaviazal obžalovaného uhradiť poškodeným škodu tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

Pre ďalšie rozhodnutie o nároku na náhradu škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie súd poškodených so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 14, 15

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 1 až 17

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bodoch 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 1 až 17

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa neoprávnene zdržiaval na území Slovenskej republiky, hoci mu bol pobyt na území Slovenskej republiky zakázaný,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.