

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414209999  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414209999.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: L. proti odporcom: 1/ W., 2/ I. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a.**

Odporcom 1/ a 2/ **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

Dňa 23.05.2014 bolo Okresnému súdu Bratislava IV doručené do konania k sp. zn. 18C/43/2013 podanie navrhovateľky, ktorým sa domáha, aby súd nariadil predbežné opatrenie, v ktorom súd určí, že navrhovateľka má spolu s dcérami Q. a maloletou S., ktoré sú zverené do jej osobnej starostlivosti právo užívania bytu č. XX nachádzajúceho sa na X., podlaží bytového domu na M. v Q., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v okr. Q., obci Q., v katastrálnom území R. na dobu určitú, t.j. počnúc mesiacom máj 2014 končiac mesiacom august 2023, čo predstavuje obdobie sústavnej dennej prípravy dcér, Q. a S., na budúce povolanie.

Z dôvodu, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/43/2013 o vyporiadanie BSM vystupujú rozdielni účastníci konania, keď v uvedenom konaní vystupuje síce totožná navrhovateľka, avšak odporcom je I., bolo nevyhnutné tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia posúdiť ako nový samostatný návrh. Následne bolo dňa 30.05.2014 podanie zapísané ako nový návrh pod sp. zn. 9C/161/2014.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodňuje tým, že v byte na ulici M. v Q. býva od sobáša s I., synom majiteľov bytu - W. a Ing. I., t.j. od r. 1995 a má tam už 19 rokov trvalý pobyt. V predmetnom byte bývajú spolu s navrhovateľkou dve dcéry, Q. a maloletá S. ktoré má po rozvoze manželstva od r. 2012 zverené do osobnej starostlivosti. Byt užívali spoločne s manželom a deťmi, no počas manželstva byt nebol majetkovo vysporiadaný v prospech manželov. Napriek ich pravidelnému uhrádzaniu poplatkov spojených s užívaním bytu a úhradou čiastky cca 30.000,- Sk, ktorá predstavovala zostatkovú hodnotu bytu pri odkúpení bytu do osobného vlastníctva (v r. 2000) sa majetkové pomery k bytu na M. v Q. nezmenili a majiteľmi bytu ostali aj naďalej W. a I..

Po rozvoze manželstva v r. 2012 sa navrhovateľka pokúšala s bývalým manželom dohodnúť na vyporiadní BSM, k dohode však doposiaľ neprišlo. Navrhovateľka sa taktiež pokúšala opakovane skontaktovať aj s odporcami - jeho rodičmi - majiteľmi bytu, pričom im navrhla spôsob úhrady za užívanie bytu, avšak odporcovia ignorovali jej návrhy, ako aj pokusy o stretnutie a dohodu.

Dňa 21.03.2014 odporcovia v zastúpení JUDr. Plankom vyzvali navrhovateľku na vypratanie predmetného bytu, a to v termíne do 31.05.2014. K vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov doposiaľ nedošlo, súdne konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/43/2013. Navrhovateľka je matka- samoziviteľka starajúca sa o dve dcéry, ktoré sa dennodenným štúdiom pripravujú na budúce povolanie, bývalý manžel si neplní vyživovaciu povinnosť a zanedbanie povinnej výživy je už v riešení oddelenia kriminálnej polície OR PZ BA IV aj Exekútorského úradu Banská Bystrica v zastúpení JUDr. Aleny Bohovičovej. Príjem navrhovateľky jej neumožňuje čerpať hypotekárny úver na zabezpečenie nového bytu. Byt na D. v Q., ktorého je vlastníčkou, je malá garsónka o celkovej ploche 23 m<sup>2</sup>. Tento byt patrí jej matke, je to dedičstvo po zomrelých starých rodičoch, matka v tomto byte býva aj s navrhovateľkinou sestrou. Na liste vlastníctva je zriadené vecné bremeno, kde je uvedené doživotné užívacie právo pre jej matku- F., z čoho vyplýva, že pokiaľ matka navrhovateľky žije, s predmetným bytom nemôže navrhovateľka nakladať, tzn. predať ho, prenajať, vymeniť za väčší a pod. Rovnako nie je z priestorových dôvodov možné sa tam nasťahovať spolu s dvomi dospievajúcimi dcérami, keďže by neboli dodržané základné podmienky ich životného štandardu.

Bývalý manžel svojim nezodpovedným konaním - zanedbávaním povinnej výživy a marením výkonu úradného rozhodnutia tým, že sa opakovane a účelovo neustanovuje na súdne pojednávania v právnej veci vyporiadania BSM po rozvoze - neodôvodnene obmedzuje v prístupe k majetku, ktorý má navrhovateľka právo užívať a vystavuje ju tak nebezpečenstvu straty bývania spolu s dcérami, ktoré jej sú zverené do osobnej starostlivosti.

Súd navrhovateľku vyzval uznesením č. k. 9C/161/2014-30 zo dňa 10.06.2014, aby v súlade s § 43ods. 1 podľa § 42 ods. 3, § 75 ods. 2 a § 79 O.s.p. doplnila svoje podanie zo dňa 22.05.2014 tak, aby obsahovalo uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tiež určenie, čoho sa mieni navrhovateľka domáhať návrhom vo veci samej.

Dňa 19.06.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky v ktorom uviedla, že podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana spočívajú v nezáujme bývalého manžela o deti, neplatenie výživného, jeho trestného stíhania pre zanedbanie povinnej výživy, vyhadzovaním navrhovateľky a jej detí z bytu, ktorý vlastní odporcovia 1/ a 2/ a systematickom vyhýbaní sa súdnym pojednávaniam vo veci vyporiadania BSM. Dňa 21.03.2014 bývalý manžel navrhovateľky spolu s jeho matkou zrušil navrhovateľke trvalý pobyt na adrese M. v Q., čím sa stala občanom SR bez domova. Dňa 03.06.2014 prišiel jej bývalý manžel neohlásene počas jej neprítomnosti do bytu na M. v Q. a vymenil zámok na vchodových dverách od bytu, čím navrhovateľke zamedzil prístup do bytu, kde spolu s deťmi býva a kde má všetky osobné veci. Za dôvod svojho nároku považuje navrhovateľka nevyhnutnosť zabezpečenia právnej ochrany jej zverených detí vo veci zabezpečenia bývania po dobu, pokiaľ nie je právoplatne rozhodnuté v samostatnom súdnom konaní bezprostredne súvisiacom s právnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp.zn. 18C/43/2013 v právnej veci vyporiadania BSM po rozvoze.

Podaním doručeným súdu dňa 19.06.2014 zároveň navrhovateľka upravila petit predbežného opatrenia tak, že k pôvodnému petitu z návrhu zo dňa 22.05.2014 pridala alternatívny petit, v ktorom žiada, aby Okresný súd Bratislava IV v právnej veci vedenej pod sp. zn. 18C/43/2013 o vyporiadanie BSM po rozvoze rozhodol tak, aby navrhovateľka z vyplatenia jej podielu z BSM mohla finančne zabezpečiť bývanie pre seba a deti po dobu ich sústavnej dennej prípravy na budúce povolanie, t.j. v období máj 2014-august 2023.

Dňa 16.07.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom súdu oznámila, že dňa 08.07.2014 jej bol zrušený prívod elektrickej energie, ktorej odber jej u dodávateľa zrušila odporkyňa 1/, pričom jej túto skutočnosť ani odporkyňa 1/ ani bývalý manžel navrhovateľky vopred neoznámili. Navrhovateľka opätovne zdôraznila, že problém s nedoplatkami na nájomnom, ktoré od nej požadujú odporcovia 1/ a 2/ vznikol ich nekomunikáciou a nechotou dohodnúť sa na výške a spôsobe uhrádzania platieb spojených s užívaním predmetného bytu. Navrhovateľka je presvedčená o tom, že by nebolo správne platiť za užívanie bytu priamo k rukám odporcov 1 /a 2/ a sumu, ktorá nie je ničím vykládovaná, ale rozumnejšie riešenie by spočívalo v prepísaní údajov na nového užívateľa - navrhovateľku, u správcu domu, u dodávateľa plynu, elektrickej energie a pod. Ak by totiž zasielala navrhovateľka finančné čiastky,

ktoré si odporkyňa 1/ sama určí k jej rukám, nemala by vedomosť ani istotu o tom, že poplatky spojené s bývaním, ako i ostatné poplatky boli správcovi domu aj dodávateľom plynu, či elektrickej energie skutočne uhradené.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. má návrh na nariadenie predbežného opatrenia okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia a sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, špecifickými náležitosťami takéhoto návrhu je povinnosť uviesť a opísať:

- všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia,
- podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana,
- odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy,
- čoho sa mieni domáhať vo veci samej.

Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ musí preukázať, z čoho, t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ musí predovšetkým deklarováť opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Práve s týmto úzko súvisí preukázanie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy, teda musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma.

Taktiež je potrebné uviesť už v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej. Konanie o merite veci musí mať skutkový a právny súvis s navrhovaným predbežným opatrením.

Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne, ak má byť návrh na vydanie predbežného opatrenia dôvodný.

Podstatným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a neúplnosť procesnej ochrany, ktorá sa poskytuje jeho obsahom. Účastník konania ním nenadobúda základné práva, o ktorých sa má ešte len rozhodnúť, teda má predbežný charakter. Jeho úlohou je však zabrániť, aby sa postavenie účastníka naďalej zhoršovalo.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádza zo samotného návrhu, zo skutočností, ktoré sú v ňom uvedené, prípadne z listinných alebo iných dôkazov, ktoré boli k nemu pripojené. Súd musí mať minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadne pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietne, ak nie sú splnené predpoklady na jeho nariadenie, ako aj v prípade, že súd nemá ani osvedčené rozhodujúce skutočnosti, ktoré zakladajú nariadenie predbežného opatrenia. Za rozhodujúcu skutočnosť bude potrebné primárne považovať nárok sám. Nebude totiž možné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vtedy, ak by bol nárok zjavne neopodstatnený a takisto ak by napr. samotnému navrhovateľovi ani nepatrilo.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je ale potrebné preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie vyžadujúcej dočasnú úpravu alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie konkrétneho účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu resp. tretej osoby. Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahu medzi účastníkmi a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že bez neho by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v spore.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka sa ním domáha zabezpečenia bývania pre seba a svoje dve dcéry z dôvodu, že odporcovia, ako vlastníci bytu na M. v Q., v ktorom býva spolu s dcérami (vnučkami odporcov), ju vyzvali na vypratanie predmetného bytu. Navrhovateľka sa niekoľkokrát pokúšala s odporcami dohodnúť na úhradách nájomného, avšak podľa jej slov bezúspešne. Dňa 21.03.2014 jej bol na uvedenej adrese zrušený trvalý pobyt a dňa 03.06.2014 bol podľa slov navrhovateľky vymenený zámok na vchodových dverách od bytu, čím došlo k zamedzeniu prístupu do bytu, kde spolu s dcérami býva a kde má svoje osobné veci.

Súd sa oboznámil s priloženými listinami: fotokópiou rodného listu Q. a S.; potvrdením o návšteve školy Q.; výpisom z LV č. XXXX, z ktorého je zrejmé, že vlastníckymi predmetnej nehnuteľnosti sú odporcovia; listom zo dňa 15.03.2013 a listom zo dňa 04.06.2013 adresovanými odporcom; výzvou JUDr. Planka na vypratanie bytu; vyjadrením sa navrhovateľky k tejto výzve; výpisom z LV č. XXXX, z ktorého je zrejmé, že navrhovateľka je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti na D., ku ktorej je zriadené vecné bremeno - právo doživotného užívania bytu v prospech F.; zápisnicou o trestnom oznámení na Ing. D. zo dňa 12.02.2014 za neplnenie vyživovacej povinnosti; návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 16.04.2014 voči povinnému I. (v zmysle exekučného titulu - rozsudku č.k. 13P 194/2011-97 vydanom Okresným súdom Bratislava IV dňa 26.04.2012 na základe riadneho neplnenia si povinnosti uhrádzať výživné určené súdom); Rozsudkom OS BA IV č.k. 13P 194/2011-97 zo dňa 26.04.2012; upovedomení o spôsobe exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke zo dňa 05.06.2014 a potvrdením Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici o tom, že dňa 21.03.2014 bol navrhovateľke ukončený trvalý pobyt na adrese Nejedlého 29 v Bratislave, pričom iná adresa trvalého pobytu nie je uvedená, navrhovateľka má preto v súčasnosti trvalý pobyt v mestskej časti Q..

Z podania JUDr. Planka adresovaného navrhovateľke, v ktorom ju v mene odporcov žiada o úhradu sumy 3.750 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v neuhradení platieb spojených s užívaním bytu vyplýva, že od právoplatnosti rozvodu so synom vlastníkov bytu, teda od 1.3.2013 stratila navrhovateľka právny titul bývania v predmetnom byte a napriek výzvam neuhrádza žiadne platby spojené s užívaním bytu a zároveň vlastní iný byt. Uvedené platby pozostávajú zo zálohového predpisu správcovi, z platieb energie a za internet, pričom spolu predstavujú mesačne sumu cca 250 eur. Odporcovia sú vyzývaní na zaplatenie vzniknutých nedoplatkov, no ako dôchodcovia si to nemôžu

dovoliť. Navrhovateľke tak vzniká bezdôvodné obohatenie minimálne vo výške vyčíslených nákladov, hoci odporcovia majú nárok aj na analógiu nájomného, takže ich pohľadávka môže byť ešte aj vyššia. Na základe uvedeného odporcovia navrhovateľku vyzývajú, aby sa vysťahovala z bytu najneskôr do konca mája 2014 a žiadajú ju o zaplatenie nákladov spojených s užívaním bytu od 03.01.2013 až do jej vysťahovania. V prípade nedodržania termínu bude navrhovateľke zamedzený vstup do bytu. Termín vysťahovania je možné ovplyvniť iba tým, ak navrhovateľka obratom zaplatí vlastníkom bytu doterajšie náklady vo výške 3.750 EUR a zaviazá sa každomesačne k ich rukám zaplatiť sumu 250 eur.

Vo vyjadrení sa k výzve na vypratanie bytu navrhovateľka okrem iného uviedla, že sa opakovane v priebehu roku 2013 pokúšala skontaktovať s odporcami, avšak títo jej snahy o stretnutie a dohodu ignorovali a tvrdenie o tom, že ju odporcovia kontaktovali alebo vyzývali a ona nereagovala, sa nezakladá na pravde. K neplateniu nákladov navrhovateľka uviedla, že jej bývalý manžel (syn odporcov) na súde v konaní sp. zn. 25P 236/2011 tvrdil, že hradí všetky poplatky spojené s užívaním bytu vo výške 230 eur a o tom, že nájomné nie je už niekoľko mesiacov uhrádzané a na nájomnom vznikol dlh nemala žiadnu vedomosť, keďže ju na to nikto neupozornil. Navrhovateľka je ochotná dohodnúť sa o užívaní bytu a uhrádzaní mesačných poplatkov za užívanie bytu za predpokladu, že majitelia s ňou uzatvoria Dohodu o úhrade nákladov spojených s užívaním bytu a ich syn bude pravidelne platiť výživné v plnej čiastke a v riadnom termíne.

Nevyhnutnou náležitosťou návrhu na začatie konania, ako aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je petit, teda údaj o tom čoho sa navrhovateľ domáha, ktorý musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, aby v prípade dobrovoľného nesplnenia povinností uložených rozhodnutím súdu mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého bude môcť byť rozhodnutím potvrdené právo realizované pomocou štátu (výkon rozhodnutia, príp. exekúcia). Prevzatie takto nejasného a neurčitého petitu do výroku rozhodnutia by malo za následok nemožnosť vynútenia splnenia uloženej povinnosti v prípade núteného výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. materiálnu nevykonateľnosť takého rozhodnutia.

V zmysle petitu sa v navrhovateľka domáha, aby súd vyslovil, že má právo užívania predmetného bytu spolu s dcérami na dobu určitú od mája 2014 do augusta 2023 (obdobie sústavnej dennej prípravy dcér na budúce povolanie) alebo aby Okresný súd Bratislava IV v konaní pod sp. zn. 18C/43/2013 o vyporiadanie BSM po rozvoze rozhodol tak, aby z vyplatenia jej podielu z masy BSM mohla finančne zabezpečiť bývanie pre seba a deti po dobu ich sústavnej dennej prípravy na budúce povolanie, t.j. v období máj 2014- august 2023.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania má byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať a aký má vzťah navrhované predbežné opatrenie k predmetu budúceho konania vo veci samej, ktorý sa bude riešiť rozhodnutím súdu na základe návrhu. Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie tak, ako to vyplýva z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, nie je možné vydať vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov v civilnom konaní, nie je možné deklarovať ním určité právo, nie je možné nariadiť ho so spätnou účinnosťou a nie je možné nariadiť také predbežné opatrenie, ktoré by znemožnilo celkom alebo s nadmernými ťažkosťami privodiť pôvodný stav, a to faktický aj právny. Je nevyhnutné, aby predbežné opatrenie malo za cieľ zabrániť ohrozeniu vykonateľnosti konečného rozhodnutia vo veci samej do takej miery, že vznikne stav, ktorý je nezlučiteľný s nerušeným výkonom práv účastníka.

Medzi navrhovaným predbežným opatrením a konaním vo veci samej, resp. požadovaným rozsudkom vo veci samej musí byť vecná súvislosť. Znamená to, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o veci samej.

Zo samotného návrhu zo dňa 22.05.2014 nie je zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľka domáhať v konaní vo veci samej, preto súd vyzval navrhovateľku, aby návrh doplnila a uviedla čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej. Ani z doplnenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je jednoznačne zrejmé čoho sa navrhovateľka mieni domáhať v konaní vo veci samej. Z tvrdenia navrhovateľky, že "...považujem sa dôvod môjho nároku zabezpečiť právnu ochranu mne zverených detí, maloletej S. a Q., ktorá je plnoletá, ale sústavným denným štúdiom sa pripravuje na budúce povolanie, vo veci zabezpečenia bývania po dobu, pokiaľ nie je právoplatne rozhodnuté v samostatnom súdnom konaní bezprostredne súvisiacom s právnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/43/2013 v právnej veci vysporiadania BSM po rozvoďte", možno vydedukovať, že za konanie vo veci samej považuje práve konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Súd považuje za potrebné uviesť, že petit v takom znení, v akom požaduje navrhovateľka nariadiť predbežné opatrenie je nevykonateľný a to hneď z niekoľkých dôvodov.

V prvom rade navrhovateľka žiada súd, aby predbežným opatrením deklaroval určité právo (prvá časť petitu), a to právo užívať byt, čo samo o sebe nie je možné, keďže z charakteru predbežného opatrenia je zrejmé, že ním nemožno deklarovať doposiaľ neexistujúce právo. Predmetné právo však navyše ani neopiera o žiadny právny titul, ani zmluvnú či zákonnú povinnosť odporcov a navyše naformulované uvedeným spôsobom nemá žiadny súvis ani s konaním o vyporiadanie BSM, kde odporcovia nie sú vôbec účastníkmi konania. V konkrétnom prípade tak nie je naplnená ani podmienka dočasnosti predmetného opatrenia, keď v konaní o vyporiadani BSM navrhovateľky a Ing. D. sa nebude riešiť otázka práva navrhovateľky užívať predmetný byt, keďže ani navrhovateľka ani Ing. D. nie sú vlastníkami uvedenej nehnuteľnosti a táto nebude bez ďalšieho predmetom vyporiadania masy BSM. Nie je možné, aby súd zaviazal odporcov (nech sú v akomkoľvek príbuzenskom vzťahu s navrhovateľkou alebo jej dcérami) na strpenie tak zásadného obmedzenia vlastníckeho práva, akým je užívanie bytu navrhovateľkou a jej dcérami po tak dlhú dobu bez akéhokoľvek právneho titulu a navyše i bez náhrady. Súd totiž pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí skúmať aj skutočnosť, či by jeho nariadením nedošlo k zásahu do vlastníckeho práva odporcov nad nevyhnutnú mieru, pričom v konkrétnom prípade, vzhľadom na dĺžku obmedzenia vlastníckeho práva odporcov (vyše 9 rokov), by sa o neprimeraný zásah do vlastníckeho práva jednoznačne jednalo.

V druhom rade, nie je možné, aby súd akýmkoľvek spôsobom zasahoval do iného súdneho konania (druhá časť petitu), nakoľko v zmysle ust. § 2 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou SR, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR a zákonom. Ústava SR vo svojom článku 144 ods. 1 zároveň tiež garantuje zásadu sudcovskej nezávislosti a nestrannosti. Súd v žiadnom prípade nemôže predbežným opatrením uložiť povinnosť súdu v inom konaní rozhodnúť konkrétnym spôsobom, nakoľko v každom jednom konaní súd rozhoduje na základe vykonaného dokazovania a v zmysle relevantných právnych predpisov, Ústavy SR prípadne medzinárodnej zmluvy podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR, ktorými je viazaný a nie je tak možné uvedeným spôsobom zasahovať do nezávislosti súdnej moci.

Navrhovateľka vo svojom návrhu nepreukázala, z čoho, t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia a ani nedeclarovala opodstatnenie nároku vo veci samej, keď nepredložila jediný dôkaz o tom, že by mala akékoľvek právo na užívanie predmetného bytu (navyše po tak dlhú dobu) a neuviedla jedinú skutočnosť, prečo by bolo spravodlivé žiadať od odporcov uvedené strpenie obmedzenia ich vlastníckeho práva. Skutočnosť, že deti navrhovateľky sú vnučkami odporcov a zabezpečenie ich bývania zo strany odporcov je v konkrétnom prípade vecou ich cti, morálky a dobrých mravov, však nezakladá dôvod, ani nie je právnym titulom na vynútené užívanie ich vlastníctva. Taktiež ani skutočnosť, že doposiaľ nedošlo medzi navrhovateľkou a odporcami k dohode o uhrádzaní nákladov za služby spojené s užívaním bytu, resp. k uzavretiu samotnej nájomnej zmluvy (a na základe zavinenia ktorého z účastníkov) nie je v konkrétnom konaní relevantná, nakoľko pri uzatváraní zmlúv platí zmluvná voľnosť a keďže nikoho nemožno nútiť akúkoľvek zmluvu uzatvoriť, nie je možné, aby jej neuzavretie zo strany odporcov im bolo na ujmu a už vôbec nie je možné ich za takéto nekonanie takpovediac "sankcionovať" spôsobom navrhnutým v tomto predbežnom opatrení. Ani neplnenie si

zákonnej vyživovacej povinnosti vo výške určenej súdnym rozhodnutím synom odporcov, ani jeho správanie, ktorým dochádza k predlžovaniu súdneho konania o vyporiadanie BSM, nemá žiadny súvis s týmto konaním, keď neplnenie si vyživovacej povinnosti nezavinili žiadnym spôsobom odporcovia a títo nenesú zodpovednosť za akékoľvek, hoci aj protizákonné, správanie svojho syna. Navrhovateľka nemôže prenášať svoju nepriaznivú finančnú situáciu na odporcov tým, že neuhrádza náklady za byt, ktorý využíva a pri vymáhaní týchto nákladov žiada súd, aby odporcov zaviazal, aby strpeli užívanie tohto bytu navrhovateľkou a jej dcérami po dobu 9 rokov a to navyše bez náhrady.

Už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka mala predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jej hmotnoprávny nárok vo veci samej, pretože práve s týmto úzko súvisí preukázanie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. Nakoľko navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť nároku, nespĺnila tým jednu z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Zároveň súdne konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode vedenom na tunajšom súde pod sp. zn 18C/43/2013 nemá skutkový ani právny súvis s obsahom nariadenia predbežného opatrenia a teda naň nie je ani možné viazať predbežné opatrenie, resp. jeho dočasnosť.

Vzhľadom k tomu, že návrh na predbežné opatrenie nespĺňa podmienky pre jeho nariadenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že v konaní úspešným odporcom 1 /a 2/ náhradu trov konania nepriznal, keďže im v konaní žiadne trovy nevznikli (142 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na príslušnom súde, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha § 205 ods. 1 O.s.p.